

О Т З Ы В

о диссертации ДЫЖИТОВОЙ Екатерины Чингисовны «Топонимастическая лексика Восточного Забайкалья: сравнительно-исторический, сопоставительно-типологический аспекты», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

(рукопись на 214 стр. компьютерного набора, Чита, 2019 г.)

Диссертация Дыжитовой Е.Ч. «Топонимастическая лексика Восточного Забайкалья: сравнительно-исторический, сопоставительно-типологический аспекты» посвящена систематизации и сравнительно-сопоставительному анализу топонимастической алтайской (монголоязычной, в частности) и субстратной лексики, исследованию различных процессов, происходящих в топонимастической лексике Восточного Забайкалья.

Новизна заявленной темы исследования является бесспорной – в представленной работе впервые проведено комплексное описание и системное исследование алтайской (монголоязычной, в частности) и самоедоязычной топонимастической лексики и явлений интерференции, трансференции и конвергенции, происходящих в региональном топонимастическом корпусе. Несмотря на то, что в последнее время наблюдается рост научного интереса к различным проблемам сравнительной ономастики, что обусловлено, в частности, междисциплинарным характером проприальной лексики, некоторые вопросы являются еще сравнительно мало разработанными.

Именно неразрешенность многих этноязыковых проблем коренных народов исследуемого региона, которые не подвергались комплексному сравнительно-сопоставительному изучению как в отечественной, так в зарубежной науке, доказывают новизну исследования и обусловили научный интерес к их решению в данной диссертационной работе.

Актуальность работы доказывается, в частности, тем, что она поможет ликвидировать некоторые «белые пятна» в сведениях об историческом и этническом прошлом народов Восточного Забайкалья, «способна восполнить лакуны как исторического прошлого народов, так и их языков» (с.4), так как

именно топонимы нередко оказываются подлинными свидетелями многих явлений и событий далекой истории.

Комплексное изучение исследуемой здесь проприальной и апеллятивной лексики, источником которой послужили не только материалы топонимической картотеки Забайкалья и Государственного архива Забайкальского края, но и полевые материалы экспедиционных поездок автора диссертации, посодействовало накоплению фактического материала, помогающего проследить историю становления и развития топонимической лексики. Также данное исследование способствует расширению наших знаний об историческом прошлом, современном состоянии, духовной культуре коренных народов Восточного Забайкалья, воссозданию их традиционной языковой картины мира, более глубокому пониманию национального мировосприятия. Так как процесс номинации обычно сопровождается глубокой личной заинтересованностью именуемого в объекте номинации, его стремлением наиболее полно охарактеризовать объект с точки зрения его физико-географических свойств, с одной стороны, а с другой – воплотить в названии, которое сохранится на многие годы, данные об исторических событиях, а также нравственные взгляды своего народа и его представления о прекрасном, то национальный топонимикон может послужить источником исторических сведений и дать представления об этическом и эстетическом идеале коренного народа, жившего в данной местности в ту или иную эпоху.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность темы, формулируются цели и задачи исследования и т.д. В нем дан содержательный обзор научной разработанности проблемы, характеризуются основные для данной области исследования, ставшие теоретической и методологической основой диссертации.

Первая глава *«Теоретико-методологические основы исследования»* носит обзорный характер и посвящена систематизации и анализу топонимических исследований, предшествующих написанию данной диссертационной работы. При этом она выходит далеко за рамки простого описания степени изученности проблемы, представляя собой полноценную

систематизацию методологии сравнительно-сопоставительного изучения ономастиконов разных народов. Действительно, «благодаря кропотливой работе ученых по поиску и применению различных методик и методов сбора, систематизации, многопланового анализа географических названий, были достигнуты значимые результаты и в области топонимических исследований» (с.15). Анализ основных для данной области исследований авторов, труды которых послужили теоретической и методологической основой диссертации, представленный в I главе, выполнен очень подробно и тщательно, здесь заложены основы дальнейшего исследования в сравнительно-сопоставительном и типологическом аспектах.

На фоне теоретико-методологической базы исследования, отраженной в I главе, более выпукло предстает специфика топонимической лексики субстратного происхождения, которая освещена во II главе. Здесь анализируются многие аспекты сравнительно-сопоставительного изучения географических названий и терминов алтайских и самодийских языков.

Весьма интересным представляется первый параграф, посвященный географическому термину как детерминанту субстратного происхождения, возникновение которого обусловлено сменой языкового состава населения региона, вследствие которого некоторые географические названия становятся названиями с «затемненной семантикой» (см. с.52). В связи с этим автор справедливо указывает на важность ретрогрессивного подхода к анализу топонимического материала (см. с.58).

Основываясь на собранном топонимическом материале орографической, оронимической, гидронимической, лимнологической и тельмографической терминологии, Дыжитова Е.Ч. очень убедительно демонстрирует во втором и третьем параграфах лексико-семантическую преемственность и существующие языковые параллели, подтверждая тем самым наличие различных стратиграфических пластов топонимии Восточного Забайкалья.

Особый интерес представляет анализ явлений псевдоморфологизации и псевдосемантизации исходного субстратного термина в языке-реципиенте, повлекших за собой возникновение «ложной этимологии», характерной для топонимиконов многих языков мира, данный в 4 параграфе главы II.

Наиболее ценным мы считаем то, что, как совершенно справедливо заявляет автор, изученный свод топонимической лексики Восточного Забайкалья позволяет доказательно полагать наличие проприальной и апеллятивной лексики, связанной с алтайскими языками, при частотном наличии самодийского субстрата.

В третьей главе «*Лингвистические процессы в корпусе топонимической лексики региона*» анализируются выявленные ранее географические термины, ставшие основой топонимов субстратного происхождения в аспекте лингвистических процессов интерференции, трансференции и конвергенции. Именно эти явления играют наиболее важную роль при сравнительно-сопоставительном и типологическом анализе языкового материала. Особенно интересными нам представляются авторские толкования дестимологизации в третьей главе (сс.123-124) – например, название села *Хохотуй*, ведущее свое происхождение от бурятского *хуһан* 'береза', переосмысливается в сознании носителя русского языка как производное от слова «хохотать». Ойконим *Шапка* происходит не от русского наименования головного убора, а от эвенкийского *чопко/чэпки/чэпкэ* и т.п. 'яма, впадина, глубокая долина; лощина; болото, глубокое ущелье'. Каждое положение, выдвинутое автором, подкреплено достаточным количеством примеров. Обоснованность выводов, сделанных автором, доказывается, в том числе и объемом соответствующего фактического иллюстративного материала.

В целом можно сказать, что основа работы, ее научный костяк – II и III главы производят крайне позитивное впечатление. Именно благодаря положениям, выносимым на защиту в этих главах, становится понятным, что работа состоялась, и небольшие технические погрешности не умаляют ее достоинств. Некоторые из этих положений заслуживают получить статус научных открытий.

В заключении диссертации обобщаются результаты исследования. Выявив и описав все многообразие параметров исследуемого материала, диссертант убедительно доказал справедливость положений, которые были вынесены на защиту.

Несмотря на бесспорные достоинства этой работы, в ней имеют место и некоторые недочеты.

1. Вызывает сомнение определение основной цели работы как «изучение». На самом деле, работа гораздо глубже – она выявляет множество интересных фактов, систематизирует их. Формулировка цели же в данной редакции предполагает не конечный результат, а скорее, процесс работы.

2. Желательно было бы дать более развернутое определение объекта и предмета исследования, чтобы уточнить область изучения имеющегося богатейшего иллюстративного материала. В частности, при указании на объект и предмет не упоминается об этническом многообразии и разнородности происхождения различных топонимов Восточного Забайкалья.

3. Вызывает нарекания структура первой главы – особенно на фоне логично и обоснованно структурированных второй и третьей глав. Так, не совсем понятна – при первичном знакомстве с содержанием – необходимость выделения параграфов 1.1. и 1.3 – их названия, практически, совпадают. Из названий параграфов не следует, что автор планирует провести здесь анализ трудов своих предшественников – которому, по сути, и посвящена большая часть первой главы. Кроме того, неясно, почему во втором параграфе выделяется именно алтайская лексика – логичным было бы тогда в параграфах 1.1. и 1.3 проанализировать лексику других языковых групп.

4. В целом первая глава, с одной стороны, слишком затянута, с другой – не дает четких формулировок, определения понятий, заявленных при построении соответствующих задач.

5. В работе встречаются предложения, в которых нарушено согласование, наблюдается неточное употребление тех или иных формулировок, например: *«Изученный свод топонимической лексики... позволяет доказательно полагать о наличии...»* (с.11 автореферата) – рекомендуется: «сделать предположение о наличии» или «полагать, что...».

6. Нам представляется избыточным употребление буквы «ё» в тексте диссертации – в том числе в тех случаях, когда написание через «е» не мешает правильному прочтению слова, в работе же она встречается

повсеместно, например, на сс.51 («посёлок»), 55 («без учёта»), 61 («утёс», «своё»), 74 («ручѐк»), 88 («причѐм»), 114 («приведѐнные») 122 («приобрѐтший») и т.д.

7. Отмечается наличие небольшого числа опечаток, например, отсутствие знака § в оглавлении § 2.4. (с.2) – отсутствие пробела в названии *КривойКапчил* (с.61), в словах *трактоваэтих* (с.101), нечитаемый знак («квадрат» вместо нужного символа) (с.12 автореферата) и т.п.

8. Явлениям «ложной» этимологии и деэтимологизации уделяется много внимания в данной работе, тем не менее, им не посвящен один конкретный параграф – они упоминаются и во второй (§ 2.4), и в третьей главах.

Мы считаем, что это явление представляет собой перспективное направление для дальнейших научных изысканий автора. Глубокое овладение исследуемым материалом, свободное ориентирование в языковом материале самых разных этнических групп Восточного Забайкалья позволит диссертанту сделать обоснованные выводы относительно «истинного» и ошибочно истолкованного происхождения конкретных топонимов. Так например, можно попытаться выяснить, почему «истинное» наименование обычно представляет собой прозрачную характеристику именуемого объекта, прямо описывающего его физико-географические свойства, а вторичное «ложное» толкование носителями другой этнической группы часто может быть гораздо более метафоричным, образным и эмоционально окрашенным (см. выше – пример с названием *Хохотуй*).

Как видим, наши замечания носят большей частью характер пожеланий, являются дискуссионными, они могут быть учтены в дальнейшей работе над темой, ошибки и технические недочеты, допущенные при написании и оформлении можно определить как легкоустраняемые. Работа читается с большим профессиональным интересом, и недочеты, высказанные замечания и пожелания нисколько не умаляют явных достоинств работы и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

Обзор названий 22 авторских статей (в том числе 5 – в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России) и 1 учебного

пособия, изданных по теме диссертации, свидетельствует о разнообразии и полноте изложения в них основных положений данного исследования.

Содержание автореферата соответствует основным положениям диссертации.

В целом в диссертации Е.Ч. Дыжитовой полностью выполнены задачи, которые были сформулированы во введении. Из сказанного выше явствует, что диссертация Е.Ч. Дыжитовой «Топонимастическая лексика Восточного Забайкалья: сравнительно-исторический, сопоставительно-типологический аспекты» представляет собой достаточно квалифицированное исследование, это полноценный исследовательский труд, выполненный автором самостоятельно на высоком научном уровне, отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. №842 (в ред. 01.10.2018 г.), а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20. Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Официальный оппонент:
доцент кафедры филологии
стран Дальнего Востока
Бурятского государственного университета
имени Доржи Банзарова,
кандидат филологических наук, доцент

V.V. Дашеева

Автор отзыва: кандидат филологических наук, доцент Дашеева Вера Витальевна
Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Бурятский государственный университет имени Доржи Банзарова»
Должность: доцент кафедры филологии стран Дальнего Востока
Почтовый адрес: 670000; РБ, г.Улан-Удэ, ул.Ранжурова, 4
Тел.: 8-9025-62-24-30
E-mail: denisova.v@mail.ru

