

## ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертационной работе Егоровой Людмилы Владимировны  
**«Опыт сопоставительного исследования топонимикона двух республик  
Поволжья (Чувашии и Марий Эл)»**,  
представленный на соискание учёной степени кандидата филологических  
наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое,  
типологическое и сопоставительное языкознание

Диссертационное исследование Егоровой Людмилы Владимировны посвящено изучению топонимов большого и этнически неоднородного региона Поволжья, ставшего регионом взаимодействия и взаимопроникновения культур, следы которых в значительной степени обнаруживаются в топонимии двух республик: Чувашии и Марий Эл. Актуальность выбранной темы связана с изучением топонимов как репрезентантов лингвокультурного пространства, которые являются важным путеводителем историко-культурного наследия страны, региона, города или села. Актуальным является и то, что сопоставительное исследование топонимического материала двух республик (Чувашии и Марий Эл) выстраивается в диссертации в более широкий контекст: а именно: в исследование истории и особенностей контактов чувашей и марийцев, которые объединяют тесные исторические, этнокультурные и экономические связи. Большинство существующих исследований по топонимикону посвящены дореволюционному и советскому периодам формирования систем топонимов. Однако данная диссертация рассматривает и современную концепцию топонимикона, сложившуюся в Российской Федерации, его общие тенденции развития, на примере двух республик. Как нам кажется, изучение данного вопроса на материале лишь одного какого-либо города не позволило бы создать объективную картину происходящих ономастических процессов. Этим и объясняется актуальность данной работы.

**Научная новизна** диссертации связана как с самим языковым материалом (составлена картотека наименований адресных объектов, в которую вошло более 3 тысяч единиц), так и методами сравнительно-

исторического и лингвогеографического изучения топонимов двух республик Поволжья. В результате применения методов сравнительно-исторического, сопоставительного, сопоставительно-статистического автором получены нетривиальные выводы о моделях номинации и этимологии топонимов, их структуре и об их особом месте в лингвокультурном пространстве. Исследование способствует выявлению универсальных принципов формирования топонимикона двух республик Поволжья, а также установлению отличительных черт возникновения, вхождения, становления и адаптации этого разряда собственных имён, связанных с культурно-историческими, географическими, языковыми особенностями изучаемых республик.

**Теоретическая значимость** исследования Людмилы Владимировны состоит в очевидном вкладе в изучение топонимического пространства, его в структурировании, способствующий более глубокому исследованию топонимического материала. Выявление автором различных видов номинаций топонимов, ставших результатом межъязыкового взаимодействия, делают данный труд весьма значимым для ономастической теории. Поскольку исследование носит сопоставительный характер, нельзя не упомянуть в качестве теоретической значимости выводы, относящиеся к сравнительному языкознанию, лингвокультурологии.

**Практическая значимость** работы вытекает из её сопоставительного характера. Материалы и выводы диссертации можно использовать в лекционных и специальных курсах по ономастике, общему и сравнительному языкознанию, а также в курсах по лингвокультурологии.

Грамотно применяемые автором специальные методы и методики анализа топонимического материала (дескриптивный (описательный), сравнительно-исторический, лингвогеографический, сравнительно-типологический, сопоставительно-статистический метод) (с. 11) позволяют говорить о достоверности выводов диссертанта. Последовательно применяемый на всех этапах анализа сопоставительный подход, а также



выводы по главам и заключение свидетельствуют о полном соответствии данной диссертации паспорту специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Структура диссертации (введение, три главы, заключение, библиография) последовательно отражает исследовательский путь, по которому шел диссертант. Людмила Владимировна четко сформулировала цели и задачи диссертации, а также положения, вносимые на защиту.

В первой главе **«Теоретические основы исследования годонимов в ономастической системе языка»** (с. 14 - 46) подробно описывается научно-методологическая база и обосновывается отбор годонимов для исследования (с. 14 - 29). С опорой на надежные источники (работы ономастологов, тюркологов) охарактеризованы исследования по данной проблеме в современной парадигме лингвистических исследований (с. 29 – 37). В топонимистике существует различные варианты термина «годоним»: термины «виконим», «урбаноним» употребляются отечественными лингвистами как синонимы. Автором четко определены границы терминологических дефиниций и подчеркнута то, что «годонимы Поволжья как одна из составляющих топонимической системы Поволжья должны рассматриваться в рамках собственно топонимии, так как в годонимах наиболее ярко отражается сознательный процесс наименования» (с.28). Как известно, в последнее время наметилась тенденция к возвращению первоначальной дефиниции понятия «годоним», к его широкому толкованию, по которым понимается название адресного объекта (улицы, переулка, площади, проспекта, тупика и т.п.) без привязки к городу или селу.

В настоящее время лингвокультурологический подход находит отражение в исследованиях многих учёных-топонимистов и основан он на рассмотрении топонимов в неразрывной связи с культурой. Лингвокультурологический подход, выбранный диссертантом, позволил систематизировать и упорядочить исторически неоднородный объемный материал годонимов и выстроить логичную и последовательную концепцию

формирования номинаций двух республик Поволжья (с. 37). Достоинством работы является то, что топоним расценивается в качестве лингвокультурологического знака, который отражает культурно-ценностные ориентиры горожан, особенности русской языковой картины мира народов Поволжья. Автор подчеркивает значимость «комплексного подхода к изучению топонимикона определённого региона, выражающийся в контаминации традиционного (системно-структурного) подхода с антропоцентрическим, который предполагает интерпретацию топонима во взаимосвязи с языковой личностью, его духовной и материальной культурой, имеющей национальное своеобразие» (с. 37).

**Вторая глава «Структурно-семантический анализ топонимикона двух республик Поволжья (Чувашии и Марий Эл)»** (с. 47 - 103) посвящена сопоставительному анализу лексико-семантических особенностей топонимов двух республик. В первом разделе автором предпринят обзор номенклатурных терминов (с. 47 – 56). Автором подкреплён фактический и наглядный материал о (табл. №1, с. 49) функционировании терминов-классификаторов (улица, площадь, переулок, проезд, проспект, бульвар, шоссе, тупик, спуск, набережная, территория, тракт) на современной территории Чувашской Республики и Республики Марий Эл. В тщательном анализе диссертантом терминов-классификаторов обнаружено, что в отличие от топонимикона Чувашии, в топонимиконе Марий Эл не функционируют такие термины, как *спуск, тупик и территория*, но есть случай употребления термина *слобода*. Также диссертантом установлено, что в рассматриваемых республиках отсутствуют такие номенклатурные термины, как *линия, вал, проулок, пролом, взвоз, разъезд*. Надо отметить, что в последнее время для обозначения адресного объекта широко используются термины *улица, переулок и площадь* (с. 49). Во второй главе хотелось отметить второй раздел (с. 56), который рассматривает лексико-семантические особенности топонимов и топонимический материал, который является одной из первостепенных задач ономастологов. Автором проанализировано 1852 топонима Чувашской



Республики и 1063 – Республики Марий Эл. Диссертант показал реализацию выделенных им ведущих принципов номинации: 1) по отношению улицы к другому значимому объекту; 2) о связи улицы с человеком; 3) о присущим улице свойствам и качествам; 4) о связи улицы с абстрактным понятием (с. 57). Статистическая обработка полученных данных, представленных на рисунках 1, 2 (с. 58), позволила автору прийти к выводу о преобладании и актуальности принципа наименования по связи улицы с человеком. Статистический анализ, проделанный автором, показал, что 56,6% годонимов в Чувашии и 61,7% – в Марий Эл основаны на данном принципе (с. 59). Каждый из таких принципов номинации проиллюстрирован схемами и рисунками. Анализ таких названий и выводы, сделанные автором, могут быть полезными и востребованными для исследования ономастической ситуации в республиках Марий Эл и Чувашии, в частности в связи с предложениями о наименованиях объектов, улиц, площадей и др.

**В третьей главе «Годнимикон двух республик Поволжья в историческом аспекте»** (с. 103 - 136) на основе сравнительно-исторического аспекта рассмотрен годнимикон дореволюционного (с. 104 – 113), советского (с. 113 – 124) и современного (с. 124 – 135) периодов. Следует отметить, что безусловным достоинством работы является богатый ономастический материал, который проанализирован с помощью надежных методов сравнительно-исторического и сопоставительного языкознания. Система современных названий адресных объектов как Чебоксар, так и Йошкар-Олы, имея свои неповторимые черты, является воплощением основных исторических тенденций, реализующихся в урбанонимиконе российских городов. По статистическим данным, диссертантом проанализированы 508 наименований адресных объектов г. Чебоксары и 358 названий – г. Йошкар-Олы (с. 125). Современная концепция годнимикона не предполагает массовое изменение названий объектов. Во многих существующих положениях о наименовании городских объектов содержатся запреты и ограничения на осуществление переименования. Диссертант убедительно доказывает, что

годонимикон Чебоксар и Йошкар-Олы характеризуется четкой системной организацией, гибкостью, динамичностью и обнаруживает общероссийские тенденции в топонимической организации. Развитие современного годонимикона двух республик не происходило по единым сценариям. Как отмечает, диссертант в последнее десятилетие нет одинаковых названий и эта тенденция объясняется стремлением отображать в названиях своеобразие своего этнокультурного пространства.

В Заключении подведены общие итоги диссертационного исследования (с. 137 – 142). Автор обобщены наблюдения, что свидетельствует о последовательной реализации использованных в работе методов исследования. Выводы, изложенные в Заключении, представляются достаточно аргументированными и не вызывают возражений.

1. В диссертации ареальный метод (с. 11) применяется для исследования годонимов двух республик и для обнаружения особенностей локализации лингвистических явлений, между тем как возможности данного метода гораздо шире – наглядное представление топонимических зон, ареалов выявленных топонимических явлений, топооснов, топоформантов. В приложении могло бы быть дано наглядное пространственное представление, выявленное автором диссертации годонимов и номенклатурных терминов исследуемых республик.

2. Диссертант отмечает, что в дореволюционном годонимиконе в основном преобладают сакральные годонимы. После Февральской революции переименование подобных названий позволило обогатить топонимическую карту города новой идеологической окраской без существенных потерь со стороны других лексико-семантических типов названий с нейтральным идеологическим значением. Отслеживается ли в переименовании территориальный принцип в годонимиконе советского периода? Имеет ли процесс адаптации годонимов в пределах определенной лингвокультуры?

3. Структурный анализ позволил обнаружить диссертанту преобладание однословных названий улиц над композитными годонимами. Среди

адъективных однословных наименований адресных объектов самой многочисленной группой в обеих республиках оказалась группа годонимов, образованных при помощи топоформантов -н-, -ян-, -альн-, -онн-, -енн-. Продолжается ли такая тенденция в современном годонимиконе?

Подчеркнем, что данные замечания по преимуществу вызваны интересом к проанализированному материалу, сделанным выводам, к теме диссертационного исследования в целом и не влияют на общую высокую оценку работы.

Подводя итог анализу диссертационного исследования Егоровой Людмилы Владимировны, следует подчеркнуть, что тема полностью соответствует научной специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание, а полученные в ходе исследования результаты позволяют сделать заключение о достижении поставленной диссертантом цели; основные положения исследования прошли необходимую апробацию и достаточно полно отражены в 10 научных статьях, из них 3 – статьи, рекомендованные ВАК РФ; текст автореферата соответствует содержанию диссертации. Положения, вносимые на защиту, получили в диссертации полное воплощение. Гипотеза, выдвинутая Егоровой Л.В., была доказана в ходе проведенного анализа.

Личный вклад соискателя состоит: 1) в его непосредственном участии в получении исходных данных; 2) в разработке системы описания годонима в топонимической системе; 3) в проведении результативного лингвистического эксперимента; 4) в обработке и интерпретации 3 тысяч наименований адресных объектов; 5) в личном участии в апробации результатов диссертационного исследования на всероссийских и региональных конференциях.

Таким образом, диссертация в полной мере отвечает критериям, Положения о присуждении учёных степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842. Его содержание отражено в автореферате и публикациях по теме диссертации. Исходя из



вышеизложенного, считаем, что автор Егорова Людмила Владимировна заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.20. – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Старший научный сотрудник  
отдела лексикологии и диалектологии  
обособленного структурного подразделения  
государственного научного бюджетного  
учреждения «Академия наук Республики Татарстан»  
«Институт языка, литературы и искусства им.  
Г. Ибрагимова АН РТ», д-р филол. н. (10.02.20)

Г.С. Хазиева-Демирбаш

**Официальный оппонент**

**Хазиева-Демирбаш Гузалия Сайфулловна** – доктор филологических наук (10.02.20. – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание), старший научный сотрудник отдела лексикологии и диалектологии обособленного структурного подразделения государственного научного бюджетного учреждения «Академия наук Республики Татарстан» «Институт языка, литературы и искусства имени Галимджана Ибрагимова Академии наук Республики Татарстан»

Адрес организации: 420111, Российская Федерация, Татарстан, Казань, ул. Баумана,  
20

web-сайт: <http://www.antat.ru/ru/>

Телефон: +7 (843) 292-07-62

Адрес электронной почты: [antat@rambler.ru](mailto:antat@rambler.ru)

28.11.2018

