

## Утверждаю

проректор по научной работе и  
инновационной деятельности –  
директор Программы развития  
опорного университета Федерального  
государственного бюджетного  
образовательного учреждения  
высшего образования «Марийский  
государственный университет»  
Леухин Анатолий Николаевич  
ноября 2018 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Марийский государственный университет» на диссертацию  
Егоровой Людмилы Владимировны на тему «Опыт сопоставительного  
исследования топонимии двух республик Поволжья  
(Чувашии и Марий Эл)», представленную на соискание  
учёной степени кандидата филологических наук по специальности  
10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое  
и сопоставительное языкознание

Диссертационная работа Егоровой Людмилы Владимировны посвящена исследованию топонимии – одному из разрядов ономастики, наиболее интенсивно развивающемуся в последнее время. В русле антропоцентрической парадигмы научного знания, когда человек и окружающий его мир становятся объектом всех разысканий, изучение названий адресных объектов приобретает особую актуальность, так как они являются зеркалом отражения действительности, истории и культуры народа, существующего в конкретном пространстве. Возросший интерес ономастологов к региональной ономастике привёл к написанию диссертаций о

годонимах многих городов нашей страны, но, как справедливо отмечено соискателем, годонимикон городов и районных центров Чувашии и Марий Эл впервые подвергается широкому лингвистическому анализу (с. 6), несмотря на то, что топонимика изучаемых регионов становилась объектом изучения многих видных исследователей (с. 6–8). Сопоставительное исследование годонимиконов двух соседствующих республик Поволжья, имеющих тесные историко-культурные связи, придаёт особую весомость работе, позволяет осветить проблему с точки зрения синхронии и диахронии, найти точки соприкосновения и отличительные черты. Таким образом, актуальность, новизна и социальная востребованность рецензируемой диссертации не подвергается сомнению.

Чётко обозначен объект исследования – годонимы городов и районных центров двух республик Поволжья (с. 9), что значительно отличает диссертацию Людмилы Владимировны от предшествующих работ подобного рода, когда объектом изучения становились названия адресных объектов лишь одного населённого пункта. Картотека наименования адресных объектов, собранная соискателем, насчитывает более 3 тысяч наименований, что определяет научную ценность работы и позволяет в ходе анализа прийти к точным и достоверным выводам. Предметом исследования определяется сопоставительный анализ структурно-семантических особенностей годонимов Чувашии и Марий Эл в их историческом развитии и современном состоянии (с. 9). В соответствии с избранными объектом и предметом соискатель обозначил конкретную цель и задачи работы (с. 10–11). Следует подчеркнуть, что логично и достаточно чётко сформулированы не только задачи исследования, но и положения, выносимые на защиту (с. 12–13), что говорит о высоком научном потенциале и своеобразном индивидуальном творческом подходе диссертанта. Выбор методов полностью соответствует теме исследования (с. 11), хотя, возможно, их можно было бы описать более подробно. Убедительно определены в диссертации теоретическая и практическая значимость (с. 11–12) проведённой работы, которая

заключается в уточнении традиционных понятий общей теории топонимики, в лингвометодической ценности её результатов и введённых в научный обиход корпуса примеров. Не вызывает сомнений и представляется обоснованным применение материалов диссертации в работе муниципальных комиссий по наименованиям улиц.

Композиция работы соответствует заявленным во Введении исследовательским целям и задачам. Методологическую ценность, по нашему мнению, имеет первая глава диссертации «Теоретические основы исследования топонимов в ономастической системе языка», в которой определены место топонима в топонимической системе и его лингвистический статус; уточнены понятия урбаноним, топоним, виконим и их отличия друг от друга; рассмотрены различные подходы к изучению топонимов в современной парадигме лингвистических исследований и особо уделено внимание вопросу познания топонимии в лингвокультурологическом аспекте. Л. В. Егорова справедливо отмечает, что сегодня актуальным становится комплексный подход в изучении топонимов, проявляющийся в контаминации системно-структурного подхода с антропоцентрическим (с. 37), к чему и прибегает в своей диссертационной работе.

Вторая глава «Структурно-семантический анализ топонимии в двух республиках Поволжья (Чувашии и Марий Эл)» представляет собой сравнительно-сопоставительный анализ топонимов двух изучаемых республик, квалифицированную интерпретацию объёмного языкового материала. Необходимо отметить, что в ходе анализа широко применён сопоставительно-статистический метод, определяющий достоверность выводов. Л. В. Егорова не обошла вниманием использование номенклатурных терминов в топонимии, которые выполняют функции означивания географического объекта и определения топографической информации. Взяв за основу, зарекомендовавшую себя и наиболее подробную на сегодняшний день лексико-семантическую классификацию белорусского ономастолога А. М. Мезенко, соискатель подробно изучила

годонимикон Чувашии и Марий Эл, отметила их схожесть и выделила отличительные признаки. Структурную классификацию топонимиста Н. Ю. Забелина, которая создана на основе московской городской топонимии, соискатель расширила за счёт регионального материала.

Третья глава «Годонимикон двух республик Поволжья в историческом аспекте» логично продолжает исследование и отвечает его поставленным задачам. Она неслучайно структурирована таким образом, что вначале анализируется дореволюционный годонимикон, а затем годонимия советского периода и современной эпохи. Стоит отметить, что третья глава основывается на анализе названий адресных объектов столиц Чувашии и Марий Эл – Чебоксар и Йошкар-Олы соответственно. Хотя диссертант в преамбуле к третьей главе убедительно доказывает, что онимическое пространство столицы республики отражает общие тенденции развития онимии региона (с. 103), тем не менее хотелось бы расширить фактический материал за счёт годонимов других районных центров республик. Несомненным достоинством работы является анкетирование, в котором приняли участие 950 человек обоего пола. Опрос показал неосведомлённость молодого поколения в вопросе номинации улиц, что приводит диссертанта к заключению о ведении грамотной политики в области просвещения по истории и культуре родного края, затрагивающей историю улиц и их наименования (с. 133).

В Заключении представлены результаты исследования, сформулированы выводы; все положения, выносимые на защиту, успешно доказаны.

В адрес содержания диссертации можно высказать буквально два замечания, над которыми автору, по-видимому, следует подумать.

– В главе I достаточно полно проанализирован термин годоним, но также хотелось бы увидеть некоторые авторские рассуждения, касающиеся следующих понятий: топонимическая система, макротопоним, микротопоним, собственно топоним.

– На наш взгляд, Приложение можно было бы обогатить за счёт различных сопоставительных таблиц, что дополнило бы и расширило диссертационное сочинение.

Тем не менее, высказанные замечания не повлияли на общее высокое мнение о диссертации. Обоснованность авторских суждений и теоретических выводов в главах вселяет уверенность в добротности и объективности, соответствии критериям научного знания.

Работа выполнена на высоком теоретическом уровне, позволяющем утверждать, что её автор является квалифицированным исследователем.

В целом рецензируемое сочинение – это итог длительной научно-исследовательской работы, в процессе которой автору удалось проанализировать топонимикон Чувашии и Марий Эл в сопоставительном аспекте. Диссертация представляет собой самостоятельную работу, результаты её ценны как в научном, так и прикладном аспектах. Результаты диссертационного исследования после соответствующей доработки могут быть опубликованы в виде монографии. Соискателю также стоит подумать над подготовкой спецкурсов, научно-популярных лекций для населения.

Основное содержание и положения диссертации отражены в автореферате, а также в научных публикациях автора. Диссертация и автореферат отражают исследуемую проблематику, соответствуют специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание, требованиям пп. 11, 13, 14 Положения о порядке присуждения учёных степеней. Егорова Людмила Владимировна заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук.

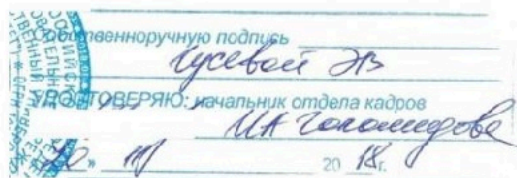
Отзыв подготовлен кандидатом филологических наук, доцентом кафедры финно-угорской и сравнительной филологии Андриановой Еленой Михайловной, обсужден и одобрен на заседании кафедры финно-угорской и сравнительной филологии Института национальной культуры и

межкультурной коммуникации ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» 20 ноября 2018 г., протокол № 3.

И.о. заведующего кафедрой финно-угорской  
и сравнительной филологии  
кандидат филологических наук, доцент

\_\_\_\_\_

Гусева Элина Витальевна



Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Марийский государственный университет»  
424000, г. Йошкар-Ола, пр-т Ленина, д. 1  
Тел.: +7 (8362) 68-80-02  
Адрес электронной почты: rector@marsu.ru