

## Отзыв

на автореферат диссертации Юрия Николаевича Исаева «Фитонимическая картина мира в разноструктурных языках», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Вынесенная на публичную защиту диссертационная работа Ю.Н. Исаева «Фитонимическая картина мира в разноструктурных языках» в целом представляется серьезным и содержательным, соответствующим теме научным исследованием, посвященным интегрированному междисциплинарному изучению малоизученной темы, посвященной особенностям отражения в фитонимической (главным образом дендронимической) номенклатуре разносистемных языках аналитического и синтетического строя картины мира и вне всякого сомнения, заслуживает пристального внимания со стороны специалистов.

Проблема отражения картины мира в понятийном пространстве фитонимической номенклатуре ряда разносистемных языков Восточной Европы, прежде всего, в тюркских (преимущественно в чувашском) и славянских (преимущественно в русском) языков рассматривается в диссертации Ю.Н. Исаева в рамках новой, сложившейся на рубеже XX и XXI вв., антропоцентрической парадигмы в исследовании языка. Такой подход к объекту изучения требует новых подходов к описанию предмета исследования и новых методик при анализе репрезентативного эмпирического материала. Антропологическая парадигма ставит новые задачи в исследовании функционирования языка и требует переключения интересов исследователя с объекта познания на субъект, т.е. на дедуктивный анализ проблемы «человек в языке и язык в человеке».

Специалисты выделяют целый ряд функций, вскрывающих активную роль языка в мыслительной деятельности и, в особенности, в развитии понимания мира и себя. С осознанием роли языка в сознательной умственной деятельности выявилась и главная, фундаментальная функция языка – антропогенная. Именно благодаря языку человек становится человеком – мыслящей и творческой личностью.

Многие мыслители основную функцию языка связывают с отношением человека к действительности, окружающему миру, с отражением действительности на основе способности человека к обобщению, абстракции, с познанием, а в докумбольдтовскую эпоху чаще всего с мышлением и т.д. И действительно, «язык как образующий орган мысли» (согласно В. фон Гумбольдту) отражает, воспроизводит реальную и виртуальную действительность, служит средством ее познания и формой знания. Одновременно язык оказывается и средством познания самого себя. Сказанное показывает высокую актуальность антропоцентрической парадигмы в современном языкознании, особенно в изучении языковой картины мира или ее фрагмента, представленного совокупностью фитонимической номенклатуры, а конкретно, его употреблением в самых разнообразных дискурсах – от бытового общения и фольклора до высокой литературы.

Выбор антропоцентрической парадигмы неизбежно приводит исследователя в понятийное поле языковой картины мира, т.е. зафиксированной языком, фольклором, обрядом виртуальной модели мира, являющейся ключом к познанию культуры, присутствующего в гуманитарной культуре определенного отношения к миру и самобытной этнической ментальности. «Языковую картину мира» Е. Бартминский определяет как «совокупность суждений о свойствах и способах существования объектов внеязыковой действительности, суждений, в той или иной мере закрепленных в языке, заключенных в значениях слов или подразумеваемых этими знаниями» (Bartminski, 2008). Это определение как нельзя лучше характеризирует широту поднятых в диссертации Ю.Н. Исаева этнолингвокультурологических проблем, поставленных целей и задач по выявлению содержащейся в фитонимической номенклатуре ментальной интерпретации

окружающей действительности, которую можно представить в виде определенной совокупности суждений в мире.

По представлениям Э. Сепира, «язык служит руководством к восприятию социальной действительности... Люди живут не в одном только объективном мире и не в одном только мире общественной действительности, как это обычно полагают. В значительной степени человек находится во власти конкретного языка, являющегося средством выражения в данном обществе... Факты свидетельствуют о том, что «реальный мир» в значительной мере бессознательно строится на языковых нормах данного общества... Миры, в которых живут различные общества, – отдельные миры, использующие разные ярлыки» (Сепир, 1993, 114).

Основными элементами филологической интерпретации в диссертации Ю.Н. Исаева являются не слова как таковые, не номинативные единицы и не соответствующие им реальные объекты (как, например, в толковых словарях и энциклопедиях), а семантические корреляты, находящиеся между словами и их референтами (объектами), то есть социальные (этические) представления о предметах. Эти представления выводятся автором диссертации путем скрупулезного анализа фитонимической лексики, ее денотаций и коннотаций в вербальных текстах самого различного плана (от фольклорных до литературных), а также из фиксаций народных представлений, верований, описаний обрядово-ритуальных действий (акциональных текстов) и т.д. Таким образом, основным объектом изучения является коллективное стереотипное представление о предмете (растении, дереве), оформленное в определенном социуме, и определяющее, чем этот предмет является, как он выглядит, как он функционирует, как используется и трактуется обществом и т.д., при этом представление, закрепленное в языке, доступное через посредство языка и относящееся к коллективному (этническому) знанию о мире. В результате такого подхода к фитонимическому материалу формируется когнитивная дефинация фитонима с точки зрения рядового носителя языка, моделирующая устойчивый смысл, ассоциирующийся с данным объектом в массовом народном сознании, и закрепленная в языковом стереотипе этого предмета. Такая дефинация предполагает по возможности полное описание не только денотативного составляющего значения, но и его дополнительного коннотационного элемента, обычно обусловленного экстралингвистическими, культурными факторами. Таким образом, антропоцентрическая парадигма исследования фитонимической номенклатуры выводит специалиста на широкий интердисциплинарный простор, в котором происходит интеграция языкоznания, культурной антропологии (этнологии) и истории. Возникшая на стыке языкоznания, этнологии и культурологии новая дисциплина находится на стадии становления, поэтому еще не устоялось ее название. Наиболее распространенные наименования – этнолингвистика, лингвокультурология, лингвострановедение, лингвофольклористика и т.п. – отражают, в сущности, лишь отдельные грани более представительной дисциплины, обозначенной как этнолингвокультурология. Именно с этих позиций и следует подходить к общей оценке вклада Ю.Н. Исаева в становление новой в чувашской филологии дисциплины. В этом заключается новизна представленного исследования.

К числу замечаний следует отнести отсутствие единства в оформлении библиографического списка в постраничных сносках и в разделе «Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях...».

Выдвинутая на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкоzнание диссертация Юрия Николаевича Исаева на тему «Фитонимическая картина мира в разносистемных языках» является содержательным, насыщенным информативным фактуальным материалом, самостоятельным научным исследованием актуальной проблемы участия фитонимической лексики в моделировании виртуальной картины мира.

Основные научные положения и содержание диссертации в полной мере и достаточно адекватно изложены в 5 монографиях, 2-х учебно-методических пособиях и более 40 научных статьях (в том числе в 15 работах, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для публикации основных положений и материалов докторских диссертаций), а также в автореферате, апробированы на многих международных, всероссийских и региональных научных конференциях.

Диссертационная работа Ю.Н. Исаева полностью отвечает всем требованиям ВАК Министерства образования и науки «О порядке присуждения ученых степеней и присвоения ученых званий», а ее автор по всем критериям заслуживает присуждения ему искомой научной степени.

Доктор филологических наук,  
профессора кафедры общего и финно-угорского языкознания,  
директор Института удмуртской филологии,  
финно-угроведения и журналистики  
Удмуртского государственного университета;  
научный сотрудник Института истории, языка и литературы УрО РАН

*Григорьев* Кондратьева Наталья Владимировна

25.12.2015

Почтовый адрес: 426034, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул. Университетская, д. 1, корп. II, ауд. 216.

Телефон: 8(3412)916166, 8(3412)685920

e-mail: [nataljakondratjeva@yandex.ru](mailto:nataljakondratjeva@yandex.ru)

Подпись *Н.В. Кондратьева*  
заверяю.

