

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
"Мордовский государственный педагогический институт имени М.Е. Евсеевьева"
Почтовый адрес 430007, Республика Мордовия, г. Саранск,
ул. Студенческая, д. 11-а
Контактные телефоны 8 (8342) 32-19-25; 8 (8342) 33-93-49
Факс 8 (8342) 33-92-67
E-mail general@mordgpi.ru; lvodjasova@yandex.ru

Отзыв

на автореферат диссертации Исаева Юрия Николаевича на тему
«Фитонимическая картина мира в разноструктурных языках»,
представленной на соискание ученой степени доктора филологических
наук по специальности 10.02.20 – Сравнительно-историческое,
типологическое и сопоставительное языкознание

Актуальность диссертации Ю. Н. Исаева определяется тем, что в современной науке усиливается тенденция к синтезу знаний, к формированию нового интегративного мышления. В области лингвистики это предполагает, прежде всего, выявление универсальных и специфических особенностей языков разных систем.

Основной целью исследования является характеристика фитонимов ряда структурно отдаленных друг от друга языков, описание их типологического сходства и различий. Реализация и достижение поставленной цели предполагало постановку и решение следующих задач: а) выявить особенности национальной языковой картины мира и проанализировать степень изученности фитонимической картины мира в разносистемных языках; б) рассмотреть сопоставимый корпус фитонимов не только русского и чувашского, но и алтайских, финно-угорских, индоевропейских и кавказских языков; в) на основе сравнительно-сопоставительного подхода исследовать фитонимы разноструктурных языков, придерживаясь правил, основываясь на адекватной, выверенной методике исследования; г) сравнить и сопоставить названия предметов как денотативно-референтные единицы языка (слоги, фонетические слова, морфемы, лексемы, включая в круг рассмотрения преформанты и детерминативы); г) проанализировать структурно-семантические и деривационные свойства фитонимов в чувашском, русском, алтайских, финно-угорских, индоевропейских и кавказских языках и выявить универсальное, характерное для всех исследуемых объектов; д) обосновать теорию двух-, трехбуквенности корня и выявить адекватный структурный состав фитонимов; е) проанализировать характер языковой образности фитонимических фразеологических единиц и др.

Автореферат диссертации позволяет нам констатировать, что с поставленными задачами Ю. Н. Исаев справился весьма успешно. В

настоящей работе на основе глубокого и тщательного изучения теоретического и практического материала с использованием целого комплекса методов представлен опыт сопоставительного изучения ядерного фрагмента фитонимов ряда языков с учетом их структурно семантических и номинативных особенностей. На основе применения интегрально-дифференциального подхода показана национально-культурная специфика фразеологических единиц с компонентом-фитонимом, проведен анализ функциональных особенностей фитонимов в фольклорном дискурсе, определены новые параметры фитономического паремиологического пространства, рассмотрены текстовые единицы и их функциональные эстетические возможности, иллюстрирующие своеобразие и определенные культурные типологические черты многообразия этнокультурных полей.

Структура диссертации стандартна. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения, и обязательных соответствующих дополнительных подразделов. Все пять глав соответствуют целям и задачам данного многопланового исследования.

В первой главе, озаглавленной «Фитонимы как составная часть языковой картины мира», приведен краткий библиографический обзор фитономических исследований по языковым семьям, рассмотрены различные картины мира: языковая картина мира, фитономическая картина мира, мифологическая картина мира, описана тематическая группа «растения», освещено содержание понятий «концепт» и «концептосфера».

В своей работе автор исследовательской работы в большей степени ориентируется на представления Д. С. Лихачева о том, что «концепт существует не для самого слова», а для каждого «основного (словарного) значения слова отдельно». В своей статье "Концептосфера русского языка" (1997) ученый предлагал считать концепт своего рода «алгебраическим» выражением значения, которым мы оперируем в своей речи, ибо охватить значение во всей его сложности человек просто не успевает, иногда не может, а иногда по-своему интерпретирует его (в зависимости от своего образования, личного опыта, принадлежности к определенной среде, профессии и т. д.).» Диссертант совершенно правомерно считает, что это определение как нельзя лучше раскрывает высокую актуальность изучения концептов и концептосферы под самыми разными лингвистическими углами зрения.

На современном этапе развития науки выделяются два основных подхода к исследованию доктрины «концепт»: когнитивный, то есть изучающий роль концептов в познании мира, и лингвокультурологический. В рамках когнитивного подхода концепты рассматриваются как познавательные единицы, с помощью которых осуществляется категоризация наших знаний о мире. При лингвокультурологическом подходе «концепт» трактуется как сложное социально-психологическое образование, которое складывается из понятийного, образного и ценностного компонентов. Для нас, лингвистов, в данном случае важно то, что понятийный элемент концепта хранится в коллективном и индивидуальном сознании людей в

вербальной форме и актуализируется в речи непосредственно средствами языка.

Во второй главе, носящей название «Фономорфологическая характеристика ботанической лексики», рассмотрены вопросы синхронной реконструкции структуры фитонимов, фономорфемная характеристика ботанической лексики в разноструктурных языках. Диссертант опирается на методику, предложенную Е. С. Кубряковой (1976), по мнению которой, сравнительная (или внешняя) реконструкция опирается, как правило, на высокую частотность восстанавливаемых явлений и единиц в ряде языков, относящихся к одной семье или группе языков. В автореферате диссертации (с. 13) приведены фитонимы с разнообразными деривационными формантами: *-ман*, *-ан*, *-ам*, *-кан*, *-агай* (*ахай*), *-лык*, *-дак* /*-даг*, *-зор*, *-аз* (*-ар*), *-ды*, *-чиын* и др. Большинство из них бытует в современных языках в качестве живых словообразовательных формантов, а те, которые трансформировались и потеряли свою продуктивность, легко восстанавливаются исторически и являются также носителями словообразовательных значений. Совершенно правомерно, на наш взгляд, особое внимание уделено однофонемному корню типа Г – ѫ, представленному в «Древнетюркском словаре» в значении «растение». Этот компонент употреблялся в парных словах типа ѫа^с «всякая растительность». Автору удалось обнаружить также такие старые элементы, как радиксоиды и унирадиксоиды

В третьей главе «Изосемические модели и устойчивые языковые сигналы в фитономическом пространстве ряда языков» рассматриваются изосемантические модели и устойчивые языковые сигналы в фитономическом пространстве языков. Автор исследования продолжает традиции теоретических разработок Н.А. Сыромятникова и С.С. Майзеля. Опираясь на их изыскания, диссертант выявил ряд новых изосемантических рядов. Например: *лес* → *гроб*, *лес* → *поросоль*, *предмет из дерева* → *единица измерения* и т. д.

Четвертая глава «Синтагматические и парадигматические особенности фитонимов в фольклорном дискурсе, в паремиологии и во фразеологизмах» освещает вопросы представления номинантов-фитонимов в паремиологическом пространстве русского и чувашского языков, лексико-семантические композиции пословиц со значением «растительный мир», значения флористического текстов художественном дискурсе, образования и функционирования флористических фразеологических единиц и т. д. Фитонимы, исходя из утверждения диссертанта, выполняют функцию способности выполнения определенного назначения в культуре этносов (ценностные параметры).

Пятая глава диссертационного исследования «Ассоциаты как языковые средства объективации когнитивных признаков концепта «фитонимы» полностью посвящена разработке методики проведения ассоциативного эксперимента, анализу проблем исследования данных ассоциативного эксперимента, определению национального компонента семантики слов-фитонимов. Диссертант прав, когда утверждает, что путем ассоциативного

эксперимента могут быть выявлены словесные ассоциации – устойчивые связи между словами и явлениями в действительности, сложившиеся у носителей языка или языкового коллектива.

В заключение следует отметить, что, на наш взгляд, попытка описания фитонимической картины мира в разноструктурных языках удалась. Проведенное исследование позволяет утверждать, что концептосфера «флора» действительно содержит большой потенциал для изучения национальной языковой картины мира и национальной культуры. Приведенный в автореферате диссертации материал представляет интерес для специалистов по филологии, аспирантов, студентов вузов. Результаты работы могут найти широкое применение при чтении курсов по выбору, организации факультативов, в том числе предполагающих изучение филологических дисциплин с позиций интегративного подхода, при написании дипломных и курсовых работ, а также при создании учебной и учебно-методической литературы для вузов и школ.

Однако, говоря о несомненных достоинствах рецензируемой работы, нельзя не отметить и ряд недочетов (вполне возможно, что в тексте диссертации они отсутствуют). К их числу следует отнести, прежде всего, следующие:

1. Автору далеко не всегда удается четко придерживаться компаративно-контрастивного анализа. Так, например, ряд положений он рассматривает только на материале чувашского языка, ряд – на материале нескольких тюркских языков, ряд – на материале чувашского и русского. Указаний на то, почему он обращается к этому языковому материалу и как ведет себя рассматриваемое языковое явление в другом языке, нет.

2. На с. 4. в качестве одной из задач исследования автор ставит следующую: рассмотреть сопоставимый корпус фитонимов не только русского и чувашского, но и алтайских, финно-угорских, индоевропейских и кавказских языков. Во-первых, исходя из этого тезиса, получается, что чувашский язык не является алтайским, а русский – индоевропейским. Во-вторых, в автореферате мы не обнаружили ни одного примера из финно-угорских и кавказских языков. Из многочисленных индоевропейских языков, кроме русского, другие не упоминаются.

Однако отмеченные недостатки не умаляют ценности настоящей работы. Она представляет собой глубокое исследование, выполненное на высоком научно-теоретическом уровне, отличается строгостью, стройностью и корректностью подачи материала. Автор в достаточной степени владеет научным стилем изложения. В автореферате представлен довольно представительный перечень опубликованных работ, где нашли свое достойное место монографии и научные статьи, в том числе опубликованные в изданиях, входящих в Перечень ВАК при Минобрнауки Российской Федерации.

Докторская диссертация Исаева Юрия Николаевича «Фитонимическая картина мира в разноструктурных языках», представленная на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 –

сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание, может быть охарактеризована как самостоятельное завершенное исследование, которое по глубине предметной области и комплексной методике исследования соответствует всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842.

Автор диссертации Ю.Н. Исаев заслуживает присуждения ему искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.20 – сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Доктор филологических наук
(10.02.22 – Языки народов
зарубежных стран Европы, Азии,
Африки,aborигенов Америки и Австралии),
профессор кафедры родного языка и литературы
ФГБОУ ВПО «Мордовский
государственный
педагогический институт
имени М.Е. Евсеевьева»

Любовь Петровна Водякова



18.01.2016