

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Тоноян Марии Нельсоновны на тему

«Календарно-временная лексика восточных диалектов хантыйского языка и южных диалектов селькупского языка в сопоставительном аспекте»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук по специальности 10.02.20 –  
Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание

Состояние языков малочисленных народов в последние десятилетия вызывает интерес широкого круга ученых: этнографов, культурологов, лингвистов. Не исключение составляют и языки аборигенных народов Сибири: хантыйский и селькупский, на материале которого подготовлено рецензируемое исследование. На фоне интенсивного исследования фонетических, фонологических, морфологических аспектов данных языков, разработка научных вопросов, связанных с лексикой, только начинается. В этой связи бесспорна актуальность диссертационной работы Тоноян М.Н., объектом которой является календарно-временная лексика восточных диалектов хантыйского и южных диалектов селькупского языка в сопоставительном аспекте. Совершенно очевидно, что любое исследование по исчезающим языкам и диалектам – это вклад в мировую сокровищницу, поскольку такой материал является чрезвычайно важным для теоретических обобщений в области языкознания.

Диссертационное исследование выполнено в рамках ареальной лингвистики – актуального направления языкознания, изучающего распространение языковых явлений в пространственной протяженности и межъязыковом (междиалектном) взаимодействии. Автор работы предполагает, что общие экологические и культурные условия с большой долей вероятности отразятся в сходствах языковых систем, в частности в лексической системе.

Используя описательный, сопоставительный и сравнительно-исторический методы исследования, Тоноян М.Н. выявляет особенности образования календарно-временной лексики неродственных генетически, но находящихся в длительном территориальном контакте языков. На основе анализа фактического материала автор приходит к выводу о том, что такие языки склонны со временем влиять друг на друга, демонстрируя многочисленные заимствования и общие характерные черты.

Безусловно, к достоинствам работы следует отнести использование автором при анализе календарно-временной лексики теории языковых фреймов – одного из актуальных направлений семантики.

Работа прошла хорошую апробацию, о чем свидетельствуют опубликованные автором статьи и доклады на конференциях различного уровня, в том числе за рубежом.

У рецензента имеются критические замечания:

1) Автору следовало бы более тщательно изучить вопрос диалектного членения селькупского языка. В исследованиях последних лет в селькупском языке выделяются северная, центральная и южная группа диалектов (см., например: Глушков С.В., Байдак А.В. Диалекты селькупского языка // Селькупы. Очерки традиционной культуры и селькупского языка). Тымский и нарымский диалекты селькупского языка следует отнести к центральным, в эту же группу относятся неупомянутые автором ваховский и васюганский диалекты; к южным диалектам, помимо обского, относятся еще и чаинский, и, ныне исчезнувший, чулымский диалект. Применявшаяся ранее бинарная классификация, с выделением северного и южного наречий, в настоящее время в лингвистических исследованиях не используется, хотя подспудно присутствует в научном обиходе в виде терминов «северные» и «южные» селькупы.

2) Календарная лексика селькупского языка уже являлась однажды объектом специального исследования в кандидатской диссертации С.Ю. Колесниковой «Календарная система в традиционной культуре селькупов», следовательно, автору стоит обратить в своем исследовании особое внимание на новизну работы. Можно задать автору вопрос: Что принципиально нового было привнесено в исследование по сравнению с работой Колесниковой С.Ю.?

3) Обращает на себя внимание тот факт, что приведенные в автореферате примеры из хантыйских и селькупских (диалектов?) не имеют ни обозначения диалекта, ни обозначения населенного пункта, где данные примеры были записаны, ни обозначения источника, из которого данный пример был заимствован. В связи с этим затрудняется верификация отдельных примеров на с.11 - 12 АКД., в частности для рецензента остались непонятными следующие примеры: *pin-djnözhe* ‘полночь’; *itaktindi* ‘собирать’; *ʃopiritaktindi iret* ‘ягоды сбора месяц’.

Указанные замечания не умаляют значимости диссертационного исследования Тоноян М.Н. Из содержания автореферата можно сделать вывод, что работа Тоноян Марии Нельсоновны действительно новаторская, раскрывает актуальные для науки проблемы, выполнена на высоком профессиональном уровне, отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения

ученой степени кандидата филологических наук по специальности - 10.02. 20 -  
Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание.

Доктор филологических наук, доцент,  
профессор кафедры иностранных языков  
Института международного образования и языковой коммуникации  
Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский Томский политехнический университет»

Байдак Александра Владимировна

28.08.2015.

Почтовый адрес: Россия, 634050. г. Томск, проспект Ленина, дом 30.

Контактные телефоны: (3822) 564632, 8 9539153029

E-mail: [aleksandrabaydak@mail.ru](mailto:aleksandrabaydak@mail.ru)