

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации **Басманцева Дмитрия Викторовича** на тему: «Провинциальное и уездное воеводское управление на территории Чувашии в XVIII веке», представленной в диссертационный совет ДМ 212.301.05 на соискание учёной степени **кандидата исторических наук** по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Игорь Петрович Ермолаев
Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»
Должность: профессор кафедры истории России и стран ближайшего зарубежья.
Почтовый адрес: 420111, г. Казань, ул. Пушкина, д. 1/55. Институт международных отношений, истории и востоковедения Казанского (Приволжского) федерального университета:
Тел. (843) 2213448.
E-mail: Igor.Ermolaev@ksu.ru

Научная значимость темы не вызывает сомнений, особенно в современных условиях социально-политического развития нашего государства. Автореферат достаточно полно раскрывает проблему государственного управления Среднего Поволжья на примере территории Республики Чувашии (в её современных границах). Основная (исследовательская часть диссертации) построена логично и раскрывает основные поставленные автором вопросы. Выводы кажутся вполне убедительно-достоверными и заслуживают одобрение, как и в целом сама диссертация. Полностью поддерживаю соискателя и считаю, что он заслуживает присуждения ему учёной степени кандидата исторических наук.

Считаю, что диссертация должна быть опубликована и войти в круг исследований особенностей государственного управления российского самодержавия.

Мои пожелания связаны с постановочной частью диссертационного исследования. Мне представляется, что автор несколько суживает понятие объекта исследования. Я думаю, что местное управление Чувашии в пределах 18-го столетия следует рассматривать в свете управленческих особенностей Казанской губернии. Уверен (а автореферат это подтверждает), что это сужение объекта повлияло на многие стороны самой диссертации.

В какой-то степени можно согласиться с хронологическими рамками исследования, но вызывает сомнение определение территории изучения. Почему исторический процесс XVIII в. надо отождествлять с границами современной Чувашской Республики?

Характеристика степени изученности темы вызывает ряд вопросов. Во-первых, почему изучение событий XVIII в. начинается с середины 19 столетия? Таким подходом отсеивается целый пласт развития исторической науки, начиная с М.М.Шербатова и Н.М.Карамзина и кончая становление «государственной школы». Во-вторых, я не уверен, что в условиях развития науки начала XXI в. справедливо традиционное деление эволюции исторической мысли исключительно по политико-идеологическому принципу. Кроме того, меня удивил крайне ограниченный круг привлечённых исследований. Я уже не говорю об отсутствии моих изысканий по теме данной диссертации, это можно считать частным вопросом (я всё же занимался вопросами управления в XVII в.). Но я не могу согласиться об исключении из историографической характеристики такого корифея, как И.И.Дитятин («Устройство и управление городов России», Т. 1-2, Ярославль, 1875-1877), Изучая местное управление, автор упоминает труд А.Д.Градовского о высшей администрации России, но почему-то игнорирует его же специальную работу «История местного управления в России» (СПб., 1899). Автор ссылается на интересное, но предварительное исследование

Н.П.Ерошкина «Очерки истории государственных учреждений дореволюционной России» (М., 1960), но не упоминает его основные исследования, среди которых некоторые изданы в последние годы (например, «История государственных учреждений дореволюционной России», М., 2008).

Источниковая основа диссертации не вызывает возражений. Я только не понимаю, как можно определять цель и задачи исследования ранее характеристики самой источниковой основы.

Высказывая замечания по вступительной части диссертации, я выражаю полную уверенность, что они являются показателем недостаточно чёткой отработки автором текста автореферата и не отражают реальную глубину самой диссертационной работы.

В автореферате ни слова не сказано о наличии приложения к диссертации. Я уверен, что оно есть и в нём, прежде всего, имеется карто-схема различных административно-территориальных изменений изучаемого вопроса. Надеюсь также, что там помещены данные о личном составе служащих администрации изучаемого периода и приведены какие-то новые документальные материалы, которые позволили автору утверждать, что «впервые» проведён «комплексный анализ организации и функционирования воеводской власти».

Принципиальных замечаний по существу исследования не имею и прошу учесть, что мои замечания касаются, в основном, вступительной части диссертации, её введения.

Повторяю, что структуру диссертации поддерживаю и считаю, что все основные поставленные автором во введении задачи в основном решены. Автореферат даёт возможность видеть высокую степень исторической достоверности и обоснованности выводов автора.

Вызывает одобрение солидный список авторских публикаций по теме диссертации. Чувствуется, что диссертация является плодом большого и длительного научного изучения.

Я поддерживаю вопрос о праве автора на получение учёной степени кандидата исторических наук по номеру 07.00.02.

Рекомендую диссертационному совету проголосовать положительно за присуждение Дмитрию Викторовичу Басманцеву учёной степени кандидата исторических наук.

Заслуженный профессор Казанского университета,
Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации,
Заслуженный деятель науки Республики Татарстан,
Заместитель председателя диссертационного совета Д. 212.081.01,
доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и стран ближнего зарубежья

И. П. Ермолаев

10 ноября 2015 г.