

На правах рукописи

Бикейкин Евгений Николаевич

**АГРАРНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ: 1953–1991 гг.
(НА МАТЕРИАЛАХ МАРИЙСКОЙ, МОРДОВСКОЙ
И ЧУВАШСКОЙ АССР)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

доктора исторических наук

Саранск – 2017

Работа выполнена в отделе истории государственного казенного учреждения Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия»

Научный консультант:

доктор исторических наук, профессор
Юрчёнков Валерий Анатольевич

Официальные оппоненты:

Корнилов Геннадий Егорович,
доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, сектор экономической истории, заведующий

Наухацкий Виталий Васильевич,
доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)», кафедра исторических наук и политологии, заведующий

Сухова Ольга Александровна,
доктор исторических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», кафедра «История России, краеведение и методика преподавания истории», профессор

Ведущая организация: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева»

Защита состоится 06 октября 2017 г. в 10.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук Д 999.173.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Марийский государственный университет» по адресу: 428034, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Университетская, д. 38 (учебный корпус № 3), зал заседаний ученого совета, к. 301.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Чувашского государственного университета имени И. Н. Ульянова по адресу: 428034, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Университетская, д. 38 и на сайте www.chuvsu.ru.

Автореферат разослан 12 июля 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Данилов Андрей Анатольевич

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Аграрный сектор – одна из жизненно важных, системообразующих отраслей экономики, приоритет которой определяется функциональным значением сельского хозяйства. Для России, как и для многих других государств, стабильное удовлетворение потребностей населения в продуктах питания является одной из приоритетных задач, поскольку связано с обеспечением продовольственной, шире – национальной безопасности. В России, традиционно аграрной стране, сельское хозяйство было источником не только продовольственных, но и финансовых, трудовых и прочих ресурсов, необходимых для решения актуальных проблем дальнейшего развития. Наиболее ярко это проявилось в советский период истории, когда оно стало фундаментом индустриализации, одним из залогов победы в Великой Отечественной войне, стремительного послевоенного восстановления страны, опорой модернизационных процессов второй половины 1950-х–1970-х гг., источником решения экономических проблем 1980-х гг.

Развитие сельского хозяйства происходит сложно, противоречиво, имеет кризисный, циклический характер. Важной вехой аграрной истории Советского государства выступает период 1950-х–1980-х гг., когда с особой остротой и четкостью проявляется цикличность, выраженная в смене состояний системы, ключевым из которых является кризис – состояние, обеспечивающее связь циклов и переход системы на качественно новый виток развития. В силу того, что кризис в аграрном развитии чреват разрухой и деградацией, требуется глубокий анализ этого явления, приобретающего в конкретные исторические периоды новые черты. Всестороннее исследование причин и последствий кризиса необходимо для того, чтобы найти наиболее оптимальные пути выхода из него. Прогностическая ценность исследования особенностей циклов в развитии сельскохозяйственного производства, опыта реализации аграрных антикризисных программ в 1950-е–1980-е гг. предопределяет не только его научно-теоретическое, но и конкретно-практическое значение.

Формы, методы и стратегии реализации программ антикризисного управления в области сельского хозяйства наиболее полно раскрываются при исследовании регионов, традиционно являющихся аграрными. К числу таких регионов относятся Марийская, Мордовская и Чувашская АССР, где аграрная модернизация и индустриализация существенным образом продвинулись вперед в рассматриваемый отрезок времени. История развития сельского хозяйства в данных республиках – наглядный пример того, как осуществлялся этот процесс в национальных регионах России.

Причины многих современных сельскохозяйственных проблем уходят корнями в те годы, когда формировался хозяйственный комплекс, возникли

диспропорции в сфере аграрного производства, встречающиеся в республиках в настоящее время, поэтому объективный анализ природы цикличности сельского хозяйства в 1950-е–1980-е гг. и региональной практики реализации антикризисного управления актуален, востребован и необходим.

Объект исследования – модернизационные процессы в развитии сельского хозяйства в Среднем Поволжье второй половины XX в.; **предмет** – аграрная политика советского государства и реализация антикризисных программ в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1953–1991 гг., направленные на модернизацию сельскохозяйственного производства.

Хронологические рамки работы охватывают период 1953–1991 гг. и включают в себя три цикла в становлении и развитии аграрной модели, реализованной в СССР. Нижние хронологические рамки исследования связаны с началом реализации аграрной антикризисной программы, основанной на решениях сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС, позволившей преодолеть кризис и вывести аграрное производство на новый виток циклического развития. Завершается изучаемый период 1991 г., когда произошла, по сути, социальная катастрофа, положившая конец не только доминированию коммунистической идеологии, но и социалистическому способу хозяйствования, в рамках которого развивалась советская аграрная модель.

Территориальные границы исследования соответствуют территориям современных Марийской, Мордовской и Чувашской республик. Это исторически сложившиеся регионы, географически относящиеся к Среднему Поволжью, где сельскохозяйственное производство занимало ключевое место в становлении хозяйственных комплексов. Их объединяют природно-климатические условия, выражающиеся в рискованном характере земледелия, схожая социально-экономическая и ресурсная база, национальный статус автономий. Республики являлись частью Волго-Вятского экономического района, а в настоящее время входят в состав Приволжского федерального округа. Их можно рассматривать как весьма перспективные объекты изучения аграрной истории, обладающие явно выраженной спецификой, позволяющей в то же время выявить общие тенденции и динамику глобальных процессов на локальном уровне.

Степень разработанности проблемы. Анализ историографии исследуемой темы излагается во втором параграфе первой главы. Историография проблемы делится на два периода: *советский* (середина 1950-х – конец 1991 г.) и *постсоветский* (1992 г. – настоящее время). Отдельное внимание уделено промежуточному периоду перестройки, когда появлялись работы, не совпадавшие по тематике и оценкам постулатам классической советской историографии. Первый период характеризуется идеологической обусловленностью исторических исследований. Вне поля зрения историков оставались конкретно-исторические противоречия развития страны, в результате чего выводы ученых часто расходились с реальной действительностью.

В период перестройки началось обсуждение необходимости преобразований, критиковались отдельные недостатки в деятельности партийных органов, в том числе хозяйственной. Характерными чертами второго периода были: углубление теоретического поиска, разнообразие методологии, расширение источниковой базы, негативная оценка «командно-административной системы», поиск альтернативных путей и концепций развития.

Цель диссертационного исследования – комплексное изучение процессов модернизации сельского хозяйства в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1953–1991 гг. сквозь призму цикличности, кризисности исторической динамики отрасли и опыта реализации аграрных антикризисных программ в регионах.

Достижение цели предполагается путем решения следующих исследовательских **задач**:

- определить теоретико-методологические основы исследования;
- выявить специфическую внутреннюю структуру рассматриваемых региональных социумов, их конкретные исторические и природно-географические формы, влияющие на исторические модификации цикличности аграрного развития;
- проанализировать тенденции и установить этапы изучения аграрной истории второй половины XX в., раскрыть основные проблемы и тематические лакуны региональной историографии;
- рассмотреть развитие сельского хозяйства как нелинейного, циклического процесса, осмыслить роль и место кризисов в аграрном развитии, определить конфигурацию циклов развития сельского хозяйства, а также стратегические доминанты региональных антикризисных программ 1950–1980-х гг.;
- охарактеризовать программу Н. С. Хрущева по преодолению кризиса в сельском хозяйстве, динамику фазовых переходов цикла развития сельского хозяйства в 1953–1964 гг.;
- показать недостатки региональной практики реализации антикризисной программы, обосновать позитивные и негативные проявления модернизационных инициатив Н. С. Хрущева на уровне рассматриваемых республик;
- исследовать специфику региональных характеристик (масштаб, остроту, продолжительность) кризиса сельского хозяйства середины 1960-х гг.; продемонстрировать на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской АССР основные составляющие антикризисной программы, инициированной мартовским (1965 г.) пленумом ЦК КПСС; установить хронологию и детерминанты фазовых переходов цикла во второй половине 1960-х гг.;
- изучить развитие аграрной отрасли в рассматриваемых республиках в 1970-е – начале 1980-х гг., определить хронологию перехода системы от предкризисного состояния к кризисному, показать характер, логику нарастания кризисных явлений, а также достижения в сельскохозяйственном производстве и управленческие просчеты;

– выявить особенности последнего цикла в развитии советской аграрной модели хозяйствования (1982–1991 гг.), показать специфику Продовольственных программ рассматриваемых республик как важнейшего элемента новой модели антикризисного управления отраслью, установить конструктивные и деструктивные факторы в логике смены состояний аграрной подсистемы экономики.

Источниковая база исследования. В ходе проведенного исследования привлекалось 5 групп исторических источников. Первая группа включает в себя неопубликованные документы российских архивов. Вторая группа представлена опубликованными материалами: изданные архивные документы, нормативно-правовые акты, протоколы заседаний государственных и партийных органов, доклады их руководителей, стенографические отчеты заседаний высших законодательных органов республик. В третью группу вошли многочисленные статистические сборники, изданные центральным и республиканскими ЦСУ. К четвертой группе относятся материалы, опубликованные в периодической печати. В пятой группе источников представлены работы партийно-хозяйственных руководителей и отдельных работников. В эту же группу входят воспоминания, написанные в 1990-е – начале 2000-х гг.

Научная новизна диссертации состоит в оригинальной авторской трактовке аграрной истории 1953–1991 гг. как последовательной смены трех циклов, начало и завершение которых связано с преодолением кризисных состояний сельскохозяйственного производства. В нём впервые поставлена и решена крупная научная проблема, заключающаяся в комплексном анализе, осмыслении положительного и негативного опыта реализации аграрных антикризисных программ в национальных республиках Среднего Поволжья, что позволило прийти к выводам, имеющим большое значение для совершенствования аграрной политики и антикризисного управления в современных условиях. Впервые выявлены и систематизированы факторы, обусловившие смену состояний и циклов в развитии сельского хозяйства, определены основные характеристики и индикаторы кризисов аграрного производства в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР. Поставлены и решены некоторые не изучавшиеся ранее вопросы отечественной истории: проанализированы ход и результаты экономико-управленческих реформ на селе после сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС, реализация «сверхпрограмм» в республиках Среднего Поволжья; рассмотрены процессы механизации и электрификации; определены и систематизированы основные направления решения проблемы кадров в аграрном производстве; осуществлен комплексный анализ тенденций и противоречий в развитии сельскохозяйственного производства в республиках в период «оттепели»; исследованы проблемы антикризисного управления и аграрной модернизации второй половины 1960-х гг.; освещены развитие колхозно-совхозной инфраструктуры и пути интенсификации сельского хозяйства; рассмотрены вопросы совершенствования

форм организации труда и преодоления кадрового голода; выявлены противоречия в аграрном производстве и аграрной политике, заложенные мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС; охарактеризованы проблемы развития села и аграрного производства в 1970-е гг., ключевого периода для понимания причин кризисных явлений в сельском хозяйстве; дана оценка эффективности ориентации на политику концентрации сельскохозяйственного производства, путей и методов его интенсификации и агропромышленной интеграции; установлены и проанализированы индикаторы кризиса отрасли; комплексно исследована практика реализации Продовольственной программы СССР в республиках, а также сопровождавших ее преобразований системы управления сельским хозяйством; новым в исследовании является анализ проблем и результатов антикризисного управления в сфере аграрного производства в 1980-е гг.

Работа отличается новизной привлеченного материала. В научный оборот введено большое количество ранее не публиковавшихся источников, что позволило дать новую интерпретацию аграрной истории в 1953–1991 гг. в регионах, сделать обоснованные оценки и выводы.

Содержание диссертации соответствует п. 3 «Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития»; п. 7 «История развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности»; п. 11 «Социальная политика государства и ее реализация в соответствующий период развития страны»; п. 15 «Исторический опыт российских реформ»; п. 19 «История развития российского города и деревни»; п. 21 «История экономического развития России, ее регионов» Паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история ВАК при Минобрнауки России.

Теоретическая и практическая значимость работы, определяемая новизной полученных результатов, заключается в разработке концепции развития советской аграрной модели хозяйствования в 1953–1991 гг., в основе которой лежат представления о цикличности, нелинейности и кризисности социодинамики; раскрытии на основе конкретно-исторического и статистического материала национальных республик хронологии цикличности и фазовых переходов состояний аграрного производства; в установлении основных характеристик и природы кризисных состояний сельского хозяйства. Предложенная автором теоретико-методологическая схема универсальна и применима к исследованию аграрной истории как других регионов, так и страны в целом. Теоретическая значимость исследования обусловливается также выявлением сущности и содержания аграрной политики советского государства как процесса создания и реализации программ антикризисного управления отраслью, обеспечивающих минимизацию последствий кризисов и успешный переход системы на новый цикл развития с более высоким уровнем устойчивости, определением позитивных и негативных сторон региональной управленческой практики.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в использовании полученных результатов в лекционных курсах для студентов вузов по региональной истории, при подготовке монографий по отечественной истории, разработке учебников и учебных пособий по региональной истории, а также истории России. Исследование открывает перспективы проведения дальнейших научных разысканий по аграрной истории.

Методология и методы исследования подробно проанализированы в первом параграфе первой главы диссертации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сельскохозяйственное производство как составная часть экономики подвержено влиянию циклических колебаний, обусловленных кризисами в развитии социума. В истории аграрного производства Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в рассматриваемый период четко выделяется три цикла: 1 цикл – 1953–1965 гг.; 2 цикл – 1965–1982 гг.; 3 цикл – 1982–1991 гг. Циклы и их фазы имеют явно выраженную специфику и разную продолжительность, вместе с тем границы между фазами циклов и циклами размыты и нечетки. Определяющим фактором в конфигурации циклов является степень активности и эффективности государственного вмешательства в процесс цикла, выразившегося в реализации программ антикризисного управления. Высокая степень устойчивости системы в условиях кризисов обеспечивалась форсированной капитализацией и модернизацией сельскохозяйственного производства.

2. Мероприятия, разработанные в Мордовской, Чувашской, Марийской АССР на основе решений сентябрьского (1953 г.) пленума ЦК КПСС, стали программой преодоления глубокого и острого кризиса в сельском хозяйстве, однако мощный позитивный потенциал аграрных реформ к концу 1950-х гг. был в основном исчерпан. В первой половине 1960-х гг. в развитии сельского хозяйства происходит фазовый переход от предкризисного состояния к кризисному, проявившемуся в существенном падении темпов производства.

3. Практика реализации модернизационных инициатив в 1953–1964 гг. в регионах свидетельствует об их противоречивом характере, что явилось фактором ускорения смены состояний системы. Экономико-управленческие реформы имели малую эффективность, переход от административно-бюрократического управления сельским хозяйством к экономическим методам в полной мере не состоялся и в итоге вновь был сведен к администрированию. Положение усугубили негативные последствия реализации «сверхпрограмм» в регионах.

4. По своим масштабам и глубине кризис середины 1960-х гг. был не столь разрушителен в сравнении с предыдущим, поскольку сказывались позитивные результаты реформ Н. С. Хрущева. Региональная особенность проявляется в его непродолжительности (1963 – середина 1965 г.), что объясняется быстрой реакцией центральной и местных властей в создании и реализации новой программы антикризисного управления, в основу которой

легли решения мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС. Опыт первых лет ее реализации в автономиях свидетельствует о несомненных позитивных результатах, выразившихся в быстром и безболезненном выходе из кризиса. Хронологически переход на новый цикл развития и преодоление посткризисного состояния произошли в течение второй половины 1965–1966 гг., на протяжении полутора лет.

5. Несмотря на очевидные успехи в реализации антикризисной программы, на рубеже 1968–1969 гг. произошел фазовый переход от нормального саморазвития к предкризисному состоянию, причины которого состояли в следующем: «денежный дождь» привел к расточительству и халатному отношению к колхозно-совхозной собственности; несмотря на принимаемые меры, так и не была решена кадровая проблема; не удалось завершить и комплексную механизацию производства, темпы роста сельскохозяйственного производства не выдержала ни одна из автономий. Попытки выправить ситуацию привели к очередному усилению администрирования, что, по сути, означало отказ от проведения реформ. В управленческой практике консерватизм в лице социалистического способа хозяйствования победил модернизацию.

6. Хронологически смена состояний от предкризисного к кризисному произошла в 1974–1975 гг. В региональной статистике этот фазовый переход отмечен показателями резкого снижения темпов сельскохозяйственного производства. Специфика кризиса 1976–1982 гг. заключалась в его продолжительности (около 7 лет), масштабе и остроте, проявлении во всех отраслях сельского хозяйства и сегментах. Индикаторами нараставшего кризиса стали всевозможные махинации, приписки, халатное и бесхозяйственное отношение к колхозно-совхозной собственности, бюрократизация управленческого аппарата, развивавшиеся на фоне резкого ускорения процессов раскрестьянивания в регионах.

7. В причинах длительной продолжительности предкризисного и кризисного развития сельскохозяйственного производства превалировал субъективный фактор. Власть отказалась от проведения реформ и реализации антикризисной программы, сделав ставку на консервацию и абсолютизацию социалистического способа хозяйствования. Однако при общей негативной тенденции кризисные явления имели нелинейный характер – возникали неустойчивые «островки стабильности». В частности, в конце 1970-х гг. в республиках наблюдается высокая степень межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, окончательно оформляется специализация аграрного производства. Сельское хозяйство показывает достаточно высокий уровень устойчивости, обеспеченной прежде всего финансовыми вливаниями в отрасль. Этим же объясняется продолжительная динамика кризиса в сторону порога необратимости. Логика развития сельского хозяйства в отсутствие антикризисных мер в завершении цикла вела к коллапсу, а не к переходу в качественно новое состояние.

8. В начале 1980-х гг. была разработана и реализована на практике новая модель антикризисного управления отраслью, главным элементом которой стала Продовольственная программа, позволившая управлять кризисом и осуществить переход на новый цикл развития, избежав гибели советской аграрной модели. В последующие пять-шесть лет после принятия антикризисных мер новые механизмы хозяйствования привели к первым успехам в выполнении планов. В эти годы наблюдался рост урожайности, увеличение поголовья скота и птицы, производства продуктов животноводства и растениеводства как в целом по РСФСР, Волго-Вятскому региону, так и по рассматриваемым республикам.

9. В конце 1980-х гг. агропромышленный комплекс республик вновь входит в предкризисное состояние: намечается спад производства во всех отраслях и предприятиях сельского хозяйства, интеграционные процессы в системе управления практически не развиваются. Однако социалистическая модель хозяйствования в совокупности показала устойчивость и сопротивляемость кризисам (статистика в целом показывает стабильное развитие сельского хозяйства), но начатая М. С. Горбачевым перестройка во многом перечеркнула потенциал антикризисной аграрной программы, что проявилось в резком падении производственных показателей в последние два года двенадцатой пятилетки. В 1991 г. цикл развития сельского хозяйства республик не был завершен, будучи искусственно прерванным действиями политических факторов, фазовый переход аграрной системы в кризисное состояние в рамках данного цикла так и не произошел.

Степень достоверности и апробация результатов. Достоверность результатов исследования обеспечена совокупностью изученных источников, применением системы общенаучных и конкретных методов, их соответствием поставленной цели, задачам и замыслу исследования.

Результаты диссертационной работы апробированы в семи монографиях (общий объем 42,19 п. л.), 15 статьях, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, научных статьях, учебниках, учебных пособиях, докладах на научных конференциях международного, всероссийского и регионального масштаба. Всего по теме диссертации опубликованы работы общим объемом 70,16 п. л.

Диссертационное исследование обсуждено на расширенном заседании отдела истории ГКУ РМ «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» и рекомендовано к защите.

Структура диссертации. Согласно цели и задачам исследования диссертация состоит из Введения, пяти глав, Заключение, списка использованных источников и литературы, приложений.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обоснована актуальность темы исследования, определены объект и предмет, очерчены хронологические и территориальные границы, проанализирована степень изученности проблемы, заданы цель и задачи, дана характеристика источниковой базы, определены научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулирована методологическая основа, приводятся положения, выносимые на защиту и сведения о достоверности, апробации работы.

В **первой главе «Аграрная модернизация второй половины XX в.: теоретико-методологические основы, специфика территориальных рамок, историография и источники»** рассмотрена источниковая база исследования, проанализированы основные научные публикации по теме, обозначены и разъяснены территориальные границы и методология работы над диссертацией.

В *первом параграфе «Теоретико-методологические основы и территориальные рамки исследования»* определена методология и охарактеризованы территориальные рамки диссертационной работы.

Методологию исследования обусловили такие существенные теоретико-познавательные факторы, как конкретно-исторический характер и междисциплинарность исследования, а также признание методологического плюрализма и разнообразия теоретических подходов в качестве важнейших условий научной объективности. В работе применены фундаментальные теории: формационная, цивилизационная, теория модернизации, циклические теории исторического процесса, теория кризисов и катастроф.

В формационной теории исключительное место отводится действию экономических факторов, а главным ее недостатком является недооценка роли кризисов и реформ. Цивилизационная теория в объяснении закономерностей общественно-экономического развития расширяет диапазон факторов, определяющих развитие общества, уделяет большое внимание его цикличности, нелинейности. В ее рамках выделяются теории модернизации, а также циклов и кризисов.

Теория модернизации особое внимание уделяет реформам, поэтому ее использование позволяет проследить эффективность аграрных преобразований. Кроме того, современный взгляд в рамках теории заключается в признании того, что процессу модернизации свойствен волновой, циклический характер, а это открывает новые перспективы в изучении аграрной истории, когда на конкретно-историческом региональном материале возможно наиболее точно проследить динамику и качественные изменения в сельскохозяйственном производстве, раскрыть реальные структуры и механизмы социального и экономического развития. В связи с этим в работе особое внимание уделено выявлению нелинейности, цикличности, прерывистости процессов в развитии аграрной сферы рассматриваемых регионов.

Концепция исследования выстраивалась в соответствии с научными принципами и подходами. Один из главных – *принцип историзма*. Исходя из него, в диссертации рассматривалась система сельскохозяйственного производства в регионах на различных временных этапах, сравнивались условия, специфика и сходные черты аграрного развития выделенных республик. Согласно *принципу объективности*, без взвешенного, деполитизированного подхода невозможен всесторонний разбор источников, большинство из которых в нашем случае представляют собой партийно-государственные документы. *Принцип детерминизма* описывает причины и направленность социодинамики, логику смены состояний в развитии системы.

Наиболее продуктивно в исследовании использован *системный подход*, позволивший вычленив сельское хозяйство регионов из общей иерархии общественно-экономических отношений, а также проанализировать аграрный сектор как систему, определить ее структуру, свойства и взаимосвязи ее компонентов. Не менее важной составляющей данного исследования явился *синергетический подход*. В сельском хозяйстве как сложноорганизованной системе предкризисные и кризисные состояния в течение аграрных циклов предстают как точки бифуркации, где даже малое воздействие непредсказуемым образом сказывается на поведении системы в целом. Логический каркас исследования во многом построен на законах *диалектики*, в соответствии с которыми показаны ход и логика нарастания кризисных явлений в сельскохозяйственном производстве.

В соответствии с вышеперечисленными принципами и подходами использовалась совокупность адекватных методов исследования, среди которых стержневым стал *статистический*. Сведение в группы обширных пластов статистического материала и их анализ позволили увидеть циклический характер аграрной истории рассматриваемых республик в 1953–1991 гг. В рамках *системного подхода* широко применялись *структурно-функциональный анализ, историко-сравнительный и проблемно-хронологический методы*.

Синтезирование полученных данных осуществлялось на протяжении всего исследования и нашло свое итоговое выражение в создании рабочей концепции, опирающейся на соответствующий категориально-понятийный аппарат. Ее главный смысл заключается в трактовке аграрной истории 1953–1991 гг. как нелинейного, циклического процесса, каждый цикл которого состоит из состояний (фаз). Важнейшим и определяющим состоянием является кризис (кризисное состояние). Смена цикла и выход из кризисного состояния обеспечиваются комплексной модернизацией агропромышленного комплекса, которая выступает важнейшей частью антикризисного управления.

В России модернизационные процессы второй половины XX в. протекали не только в виде освоения новых институциональных и технико-экономических форм, но и в территориально-географическом разрезе – в виде подведения под социально-экономическое развитие новой пространственной и ресурсной базы. Избранные для исследования регионы – Марийская,

Мордовская и Чувашская АССР, относящиеся к Среднему Поволжью, обладают рядом характеристик. Во-первых, они имеют национальный статус автономий и как следствие – особое отношение власти, обусловленное спецификой национальной политики в СССР. Во-вторых, исторические судьбы марийского, мордовского и чувашского народов во многом сходны. Это были отсталые в индустриальном отношении регионы с традиционным значительным превалированием аграрного сектора экономики, но при этом сумевшие в относительно сжатые сроки достичь высокого уровня промышленного развития. В-третьих, во многом идентичны социально-экономические условия развития рассматриваемых республик: расположены в зонах так называемого рискованного земледелия, незначительна их ресурсная составляющая, особенно в сфере ценных природных ресурсов, сравнительно высока плотность населения, что формировало фактор избыточного трудоспособного населения в аграрной сфере. В-четвертых, особенности географического положения средневожских республик заметно повлияли на характер взаимоотношений «центр – периферия». Расположение в центре России предопределило модель своеобразной переходной зоны. В рассматриваемых регионах действовали закономерности как центра, так и периферии. Однако региональная специфика имела преимущественно подчиненный характер, нежели доминирующий, так как главенствующее влияние на конфигурацию цикличности оказывали властные импульсы, исходящие от центральных государственных и партийных органов.

Во втором параграфе *«Историографический дискурс советских аграрных преобразований»* осуществлен анализ научной литературы по теме. Отмечено, что многосложный процесс развития советского общества в середине 1950-х – первой половине 1960-х гг. получил противоречивое отражение в научных работах. В рассмотрении проблем общественного развития в данный период можно выделить несколько этапов.

В работах первого этапа (середина 1950-х – первая половина 1960-х гг.) подчеркивалась необходимость перемен, ход и результаты которых показывались исключительно в позитивных тонах. Однако уже тогда в противовес официальной трактовке событий некоторые экономисты (И. Н. Буздалов, В. Г. Венжер и др.) стали выдвигать идеи, касающиеся рыночных отношений и либерализации механизмов хозяйствования¹.

Второй этап (вторая половина 1960-х гг. – середина 1980-х гг.) связан с изменением общественно-политической ситуации в СССР, что привело к

¹ Буздалов И. Н. Интенсификация сельскохозяйственного производства. М., 1962; Венжер В. Г. Закон стоимости и его использование в народном хозяйстве СССР. М., 1959; Его же. Производство, накопление, потребление. М., 1965; Лемешев М. Я. Сельское хозяйство СССР. М., 1964 и др.

изучению отдельных вопросов, касавшихся прежде всего социально-экономических результатов аграрной политики в 1950–1965 гг.¹ В работах Д. В. Валового, В. Г. Венжера и А. П. Тюриной получил освещение процесс развития различных форм хозяйствования на селе². Кадровая политика была рассмотрена в работе А. П. Тюриной³. И. Е. Зеленин и М. Л. Богденко раскрыли сущность организации управления аграрным сектором⁴. В 1970-е гг. выходят сборники, в которых анализировались состояние материально-технической базы аграрной отрасли, вопросы реорганизации МТС и пр.⁵ Активное осмысление аграрной политики Н. С. Хрущева происходило в это время среди зарубежных историков⁶.

В ходе третьего этапа (вторая половина 1980-х гг. – настоящее время) началось активное обсуждение проблем и дискуссионных вопросов по реформам 1953–1964 гг. К выводу о том, что они не затронули основ советской системы в целом, пришли как отечественные, так и зарубежные исследователи⁷. Особое внимание стало уделяться аграрной политике и развитию сельского хозяйства⁸. В начале 1990-х гг. приступили к изучению личного подсобного хозяйства и быта крестьян⁹. Академик А. А. Никонов отметил противоречивость реформ Н. С. Хрущева, но оценивал их позитивно¹⁰. С конца 1990-х гг. появилось достаточно много

¹ *Игнатовский П. А.* Крестьянство и экономическая политика партии в деревне. М., 1971; *Островский В. Б.* Колхозное крестьянство СССР : политика партии в деревне и ее соц.-экон. результаты. Саратов, 1967; *Криводед В. В.* КПСС и колхозное крестьянство в 1945–1959 гг. Ростов н/Д, 1984 и др.

² *Валовой Д. В.* Межколхозная и государственно-колхозная кооперация. М., 1977; *Венжер В. Г.* Социально-экономические перспективы развития колхозного строя. М., 1979; *Тюрина А. П.* Социально-экономическое развитие советской деревни (1965–1980) : дис. ... д-ра ист. наук. М., 1983.

³ *Тюрина А. П.* Формирование кадров специалистов и организаторов колхозного производства, 1946–1958 гг. М., 1973.

⁴ *Зеленин И. Е.* Совхозы СССР. 1945–1950 гг. М., 1969; *Богденко М. Л.* Совхозы СССР. 1951–1958. М., 1972.

⁵ Развитие сельского хозяйства СССР в послевоенные годы (1946–1970 гг.) : сб. ст. М., 1972; Проблемы истории современной советской деревни 1946–1973 гг. М., 1975.

⁶ *McCauley M.* Khrushchev and the development of Soviet agriculture : The Virgin Land Programme 1953–1964. London; Basingstoke, 1976; *Yanov A.* The drama of the Soviet 1960 s : a lost reform. Berkeley, 1984 и др.

⁷ *Валовой Д. В.* Экономика абсурдов и парадоксов. М., 1991; *Зубкова Е. Ю.* Общество и реформа. 1945–1964 гг. М., 1993; *Лейбович О. Л.* Реформа и модернизация в 1953–1964 гг. Пермь, 1993; *Малия М.* Советская трагедия. М., 2002.

⁸ *Вербицкая О. М.* Российское крестьянство : от Сталина к Хрущеву, середина 40-х – нач. 60-х гг. М., 1992; *Зеленин И. Е.* Аграрная политика Н. С. Хрущева и сельское хозяйство. М., 2001.

⁹ *Безнин М. А.* Крестьянское хозяйство в российском Нечерноземье. 1950–1965. М., 1990; *Денисова Л. Н.* Исчезающая деревня России : Нечерноземье в 1960–1980 годы. М., 1996.

¹⁰ *Никонов А. А.* Спираль многовековой драмы : аграрная наука и политика России (XVIII–XX вв.). М., 1995.

диссертационных работ, посвященных аграрной истории регионов России¹. Преобразования Н. С. Хрущева продолжали интересовать и зарубежных ученых².

В региональной историографии положительно оценивалась роль партийных органов в развитии сельского хозяйства и не поднималось дискуссионных вопросов. Важное место в трудах экономистов из Мордовии занимало осмысление хода и первых результатов экономической реформы³. Отдельные аспекты развития производства в колхозах затронули историки С. С. Ивашкин, М. В. Агеев, Г. К. Лукин⁴. Появились работы, отражающие опыт лучших хозяйств республики и передовиков производства⁵. Исследователи из Чувашии анализировали семилетний план развития сельского хозяйства и первые результаты его выполнения⁶. Кадровыми проблемами занималась К. В. Калинина⁷. В монографии А. М. Шорникова нашло отражение осуществление решений сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС в республике⁸. В Марийской АССР вышло несколько исследований, в которых указывалось, что сельское хозяйство республики находилось на крутом подъеме⁹. В настоящее время данные работы имеют скорее источниковедческую, а не научную значимость.

¹ Лейбович О. Л. Реформы 1953–1964 гг. в контексте отечественной модернизации : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Екатеринбург, 1995; Федоренко О. И. Российское крестьянство в 1953–1991 гг. : производственная деятельность, образ жизни, культурный уровень : дис. ... д-ра ист. наук. М., 2008; Томилин В. Н. Машинно-тракторные станции Черноземного Центра России и их взаимоотношения с колхозами в послевоенный период : 1946–1958 гг. : дис. ... д-ра ист. наук. М., 2010 и др.

² Khrushchev and khrushchevism. 1987; Верт Н. История советского государства. 1900–1991. М., 1992; Хоскинг Дж. История Советского Союза. 1917–1991. М., 1994; Грегори П. Политическая экономия сталинизма. М., 2008; Люкс Л. История России и Советского Союза : от Ленина до Ельцина. М., 2008; Левин М. Советский век. М., 2008 и др.

³ Рыскин Н. В. Размещение и специализация сельского хозяйства Мордовии. Саранск, 1959; Есин С. Г. Мордовия в пятом году семилетки. Саранск, 1963; Макаркин А. П. Новые формы внутрифермской организации труда в животноводстве. Саранск, 1964; Валюгин М. А. Роль материальных стимулов в дальнейшем развитии колхозного производства (на материалах колхозов МАССР) : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Саранск, 1965 и др.

⁴ Ивашкин С. С. Об участии рабочих в организационно-хозяйственном укреплении колхозов Мордовской АССР в послевоенный период // Зап. НИИЯЛИЭ. Саранск, 1956. Вып. № 8 (1). С. 151–162; Агеев М. В. Победа колхозного строя в Мордовской АССР. Саранск, 1960; Лукин Г. К. Последовательная интенсификация – главный путь увеличения производства сельскохозяйственных продуктов (на материалах колхозов Мордов. АССР) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Горький, 1966.

⁵ Передовой опыт возделывания кукурузы в Мордовии. Саранск, 1960; Рыскин Н. В. Система ведения хозяйства в колхозе «Свободный труд». Саранск, 1963.

⁶ Владимиров П. В. Сельское хозяйство Чувашии в семилетке. Чебоксары, 1960; Прокопьев И. П. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства в колхозах Чувашии. Чебоксары, 1962.

⁷ Калинина К. В. Колхозные кадры Чувашии в послевоенные годы. Чебоксары, 1962.

⁸ Шорников А. М. Сельское хозяйство Чувашии за 10 лет. Чебоксары, 1964.

⁹ 40 лет Марийской АССР. 1920–1960. Йошкар-Ола, 1960; Бычков И. Н., Кочергин Л. А. Вопросы оплаты труда в колхозах Марийской АССР. Йошкар-Ола, 1964.

Во второй половине 1960-х – середине 1980-х гг. в рассматриваемых республиках вышли обобщающие исторические исследования¹, в которых сельскому хозяйству посвящены отдельные разделы. Был опубликован также ряд работ по различным проблемам региональной аграрной истории². В целом работам данного периода присущи описательность исследований с преобладанием историко-партийной тематики, а сделанные в них выводы поставлены в рамки официальной идеологии, источниковой базы и исследовательского инструментария.

Начиная со второй половины 1980-х гг., в региональной историографии в соответствии с общероссийскими процессами происходит постепенная смена идеологических приоритетов, тематики и исследовательских оценок. В Мордовии в новых историографических условиях вышла коллективная монография, посвященная истории советского крестьянства республики³. На современном этапе история Мордовии второй половины 1950-х – первой половины 1960-х гг. получила освещение как на уровне статей⁴, так и монографий⁵. В годы перестройки одной из основных тем, разрабатываемых исследователями из Чувашии, было состояние трудовых ресурсов⁶. В двухтомнике по истории сельского хозяйства и крестьянства Чувашии дан критический анализ реализации аграрных реформ Н. С. Хрущева⁷. В постсоветский период можно

¹ История Чувашской АССР : в 2 т. Т. 2 : От Великой Октябрьской социалистической революции до наших дней. Чебоксары, 1967; История Мордовской АССР : в 2 т. Саранск, 1981. Т. 2; История Марийской АССР : в 2 т. Т. 2 : Эпоха социализма (1917–1987). Йошкар-Ола, 1987.

² Агеев М. В. Социалистическое преобразование сельского хозяйства Мордовской АССР. Саранск, 1979; Медведев А. М. Деятельность местных Советов Марийской АССР по руководству сельскохозяйственным производством в 1956–1965 гг. // Сельское хозяйство Марийской АССР в 1940–1960 гг. Йошкар-Ола, 1981. С. 55–75. (Тр. / Мар. НИИЯЛИЭ; вып. 50); Харитонова В. Г. Развитие общественного животноводства в Чувашской АССР в 1953–1958 годах // Там же. С. 111–146 и др.

³ История советского крестьянства Мордовии : в 2 ч. Саранск, 1989. Ч. 2.

⁴ Моисеев Е. В., Русеев Е. В. Аграрное производство и реализация «сверхпрограмм» Н. С. Хрущева в Мордовии на рубеже 1950–1960-х гг. // Крестьянство и власть Среднего Поволжья. Саранск, 2004. С. 433–443; Юрчёнков В. А. «Целинная эпопея» : взгляд из провинции // Центр и периферия. 2008. № 1. С. 67–69 и др.

⁵ Задкова Т. Ю. Колхозная деревня Мордовии в условиях «оттепели» (1953–1964). Саранск, 2010; Бикейкин Е. Н. Сельское хозяйство в условиях аграрных модернизаций 1950–80-х гг. : по материалам Мар., Мордов. и Чуваш. АССР. Саарбрюккен, 2012; Его же. Аграрная модернизация во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг. : региональный дискурс (по материалам Мар., Мордов. и Чуваш. АССР). Саранск, 2016.

⁶ Шорников А. М. Укрепление кадров сельского хозяйства Чувашской АССР в 1953–1958 годах // Вопросы истории социалистического преобразования и развития сельского хозяйства Чувашской АССР. Чебоксары, 1985. С. 98–110; Харитонова В. Г. Развитие материально-технической базы сельского хозяйства Чувашской АССР (1953–1959) гг. // Вопросы истории сельского хозяйства Чувашской АССР. Чебоксары, 1986. С. 72–91 и др.

⁷ Очерки истории сельского хозяйства и крестьянства Чувашии : в 2 ч. Чебоксары, 1989. Ч. 1; Шорников А. М. Очерки истории сельского хозяйства и крестьянства Чувашии (1959–1985 гг.) : в 2 ч. Чебоксары, 1990. Ч. 2.

выделить труды В. Г. Харитоновой¹, Е. К. Минеевой, А. И. Минеева². В конце 1990-х – начале 2000-х гг. проблемы истории марийской деревни периода преобразований Н. С. Хрущева изучал В. И. Рыбалка³. Заслуживает внимания исследование В. И. Сухина⁴. В постсоветской региональной историографии интерес к исследованию аграрной истории в хрущевский период проявился главным образом на уровне диссертационных исследований⁵.

Теоретической основой работ следующего периода – *второй половины 1960-х – первой половины 1980-х гг.* – являлась концепция развитого социализма. Историографию реформ, инициированных мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС, условно можно разделить на три этапа: первый включает период «застоя», второй – период перестройки, третий – постсоветский.

В работах первого этапа (1970-е – первая половина 1980-х гг.) состояние сельского хозяйства чаще всего приукрашивалось, негативные моменты в его развитии игнорировались. В то же время было создано несколько обобщающих монографических работ по аграрной тематике⁶. Во второй половине 1970-х гг., в условиях спада сельскохозяйственного производства, ученые стали освещать

¹ Харитонова В. Г. Организационно-хозяйственное укрепление колхозов Чувашской АССР (1950–1958 гг.) // Из истории Чувашии советского периода. Чебоксары, 1991. С. 106–123; *Ее же*. Преобразования в аграрном секторе экономики Чувашии в советскую эпоху и их итоги // Аграрный сектор экономики Чувашии в XX веке : преобразования, проблемы и перспективы развития. Чебоксары, 1997. С. 73–86 и др.

² Минеева Е. К., Минеев А. И. Техническое перевооружение промышленности стройматериалов Чувашии в 1957–1989 гг. // Уч. зап. Чебоксары, 2006. Т. 10. С. 52–58; Минеев А. И. Чувашский совнархоз в 1957–1962 годы : организация, управление промышленностью, кадровый состав. Чебоксары, 2012 и др.

³ Рыбалка В. И. Марийская деревня (1964–1965 гг.) : материальное положение колхоз. крестьянства и культ.-просветит. работа. Йошкар-Ола, 2002.

⁴ Сухин В. И. Динамика численности крестьянства и трудовых ресурсов колхозов Марийской АССР в 50-е годы // Проблемы истории марийской деревни XX века. Йошкар-Ола, 2001. С. 104–120.

⁵ Шнякин В. Д. Развитие материально-технической базы и трудовых ресурсов сельского хозяйства Мордовии в середине 40-х – конце 50-х гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саранск, 1998; Задкова Т. Ю. Колхозная деревня Мордовии в середине 1950-х – первой половине 1960-х гг. : дис. ... канд. ист. наук. Саранск, 2005; Григорьев А. В. Труд и повседневный быт сельских жителей в 1946–1965 гг. (на материалах Чуваш. АССР) : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2008; Пинаева Д. А. Колхозное крестьянство Чувашии в 1953–1985 гг. : ист. опыт и уроки : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2008.

⁶ Островский В. Б. Колхозное крестьянство СССР; Арутюнян Ю. В. Социальная структура сельского населения СССР. М., 1971; Денисов Ю. П. Развитие колхозной демократии. 1946–1970 годы. Ростов н/Д, 1975; Аграрная политика КПСС в условиях развитого социализма. М., 1976; Симуш П. И. Социальный портрет советского крестьянства. М., 1976; Якушов А. И. Преодоление существенных различий между городом и деревней в условиях развитого социализма. М., 1979; Аграрные проблемы развитого социализма. М., 1980; Тюрина А. П. Социально-экономическое развитие советской деревни. 1965–1980. М., 1982; Советское крестьянство и село на этапе развитого социализма. М., 1985 и др.

вопросы, связанные с перспективами роста аграрного сектора, его интенсификацией¹. Общая теория колхозно-совхозного строительства получила отражение в работах П. А. Игнатовского, В. П. Данилова и других авторов².

На втором этапе (вторая половина 1980-х гг.) стали появляться работы, в которых констатировалась неэффективность директивных методов в хозяйственном регулировании аграрного сектора³. По мере нарастания кризисных процессов в развитии отрасли в ряде исследований появились критические оценки состояния сельского хозяйства⁴, в 1986–1989 гг. первоначально преобладали материалы публицистического характера, а с 1987 г. увеличивается количество научных статей⁵. Характерная черта литературы периода «перестройки» состоит в обосновании тезиса о том, что кризисные явления в развитии сельского хозяйства заключались не в теоретических основах аграрной политики КПСС, а в методах ее осуществления.

К концу 1980-х гг. (к началу третьего этапа) возрос интерес к концептуальным вопросам аграрной истории. В то же время противоречия аграрного развития страны не исследовались. Новации в исторической науке продуцировались так называемой ревизионистской историографией, трактовавшей рассматриваемый период как «застой»⁶. Альтернативой концепции застоя стала точка зрения об относительно стабильном развитии советского общества⁷. В целом в историографии утвердился критический подход к изучению советской аграрной политики. В постсоветский период опубликованы многочисленные обобщающие исследования, основанные на новых теоретико-методологических подходах⁸.

¹ Плешков Б. Н. Специализация и кооперирование в сельскохозяйственном производстве. М., 1976; Староверов В. И., Тимуш А. И., Цуркану Н. В. Деревня в условиях интеграции : социальные проблемы. М., 1979 и др.

² Игнатовский П. А. Крестьянство и экономическая политика партии в деревне; Данилов В. П. Советская доколхозная деревня : население, землепользование, хозяйство. М., 1977; Островский В. Б. Новый этап в развитии колхозного строя. М., 1977; Вылцан М. А. Завершающий этап создания колхозного строя. М., 1978 и др.

³ Зеленин И. Е. Некоторые проблемы общественно-политической жизни советской деревни (60-е – первая половина 80-х гг.) // История СССР. 1987. № 6. С. 3–31; Симуш П. И. Облик хозяина земли : новейшие и традиционные черты. М., 1987; Морий Г. П. Партийное руководство развитием сельского хозяйства (60–80-е годы). М., 1989 и др.

⁴ Тюрина А. П. Советская деревня на путях обновления. М., 1989; Милосердов В. Аграрная политика и проблемы развития АПК. М., 1990 и др.

⁵ Данилов В. П. Октябрь и аграрная политика партии // Коммунист. 1987. № 16. С. 28–38; Денисов Ю. П. Развитие колхозной демократии (1965–1986 гг.) // История СССР. 1988. № 2. С. 4–5; Буздалов В. Н. Возрождение кооперации. М., 1990 и др.

⁶ На пути к свободе совести. М., 1989; Пульс реформ : юристы и политологи размышляют. М., 1989; Погружение в трясину : анатомия застоя. М., 1991 и др.

⁷ На пороге кризиса : нарастание застойных явлений в партии и обществе. М., 1990.

⁸ Аграрные отношения : теория, историческая практика, перспективы развития. М., 1993; Берсенев В. Л. Исторические особенности реформирования аграрных отношений в России. Екатеринбург, 1994; Нечипас Ю. В. Тенденции в политике реформирования сельского

Особое место в историографии занимает оценка попыток осуществления экономических реформ, инициированных мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС и причин их провала. В некоторых исследованиях представлено критическое отношение к решениям пленума¹, другие авторы рассматривали их как крупнейшую попытку модернизации советской модели хозяйствования². Высоко оценивалась реформа и в западной литературе³. Ученые перестали разграничивать периоды руководства страной Н. С. Хрущевым и Л. И. Брежневым, отмечая прямую взаимосвязь между ними⁴. Со второй половины 1980-х гг. стало высказываться мнение о том, что курс мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС не был неизменным, уже в первые годы наблюдался отход от его программы⁵.

Другой важный вопрос, касающийся судьбы хозяйственной реформы второй половины 1960-х гг. – причины отставания сельского хозяйства в 1970–80-е гг. На рубеже этих десятилетий в официальных документах и научных работах констатировались (но не анализировались) проявления кризиса⁶, критические работы отдельных исследователей⁷ не меняли общей картины. В конце 1980-х гг. был поставлен вопрос о механизме торможения⁸, но в первой половине 1990-х гг. эта концепция устарела и сменилась новыми подходами⁹.

хозяйства в 1953–1984 гг. М., 2000; *Шмелев Г. И.* Аграрная политика и аграрные отношения в России в XX веке. М., 2000; *Наухацкий В. В.* Модернизация сельского хозяйства и российская деревня. 1965–2000. Ростов-н/Д, 2003 и др.

¹ Погружение в трясину. С. 20–21; *Горинов М. М., Горский А. А., Данилов А. А.* История России. М., 1995. Т. 2. С. 397 и др.

² *Никонов А. А.* Спираль многовековой драмы... С. 331; *Берсенев В. Л.* Указ. соч. С. 75.

³ *Боффа Дж.* От СССР к России : история неоконч. кризиса. 1964–1994. М., 1996; *Геллер М., Некрич А.* Утопия у власти : История Совет. Союза с 1917 г. до наших дней. М., 2000 и др.

⁴ *Никонов А. А.* Спираль многовековой драмы... С. 332 и др.

⁵ *Долгов В. М.* Аграрная политика КПСС и ее социально-экономические результаты. 1965–1985 гг. (на материалах областей Поволжья) : дис. ... д-ра ист. наук. Саратов, 1990. С. 69; Актуальные проблемы истории советской Сибири. Новосибирск, 1990. С. 271.

⁶ Комплексная программа развития сельского хозяйства в действии. М., 1980; Аграрная политика КПСС на современном этапе. М., 1983.

⁷ *Милосердов В. В., Беспехотный Г. В.* Региональное планирование развития сельского хозяйства. М., 1982; *Никифоров Л. В.* Социально-экономический потенциал села. М., 1986 и др.

⁸ *Аксенов Ю. С., Виноградов Л. К.* Некоторые проблемы развития общества в 70-е годы: действие механизма торможения // *Вопр. истории КПСС.* 1988. № 2. С. 110–113; Механизм торможения : истоки, действие, пути преодоления. М., 1988; *Тюрина А. П.* Советская деревня на путях обновления... и др.

⁹ *Никонов А. А.* Концепция развития агропромышленного комплекса СССР на ближайшие годы и перспективу // *Вестн. с.-х. науки.* 1990. № 8. С. 43–50; *Никифоров Л.* Аграрный кризис и аграрная реформа // *Вопр. экономики.* 1991. № 3. С. 73–78; *Лазарев А. В.* Аграрный кризис в переходной экономике : причины и пути его преодоления : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 1993; *Никонова Г. Н.* Эволюция и реформирование земельных отношений в России. СПб., 2000; *Наухацкий В. В.* Модернизация сельского хозяйства и российская деревня...; *Безнин М. А., Димони Т. М.* Аграрный строй России в 1930–1980-х годах (новый подход) // *Вопр. истории.* 2005. № 7. С. 25, 29–34, 42; *Корнилов Г. Е.* Аграрная модернизация

Значительное место в историографии занимают определение сущности аграрной политики и проблема раскрестьянивания. Официальная точка зрения представлена в историко-партийной литературе¹. Работ, посвященных непосредственно разработке и реализации аграрной политики во второй половине 1960-х – первой половине 1980-х гг., немного. В большинстве из них подчеркивалось, что осуществление аграрной политики велось в первую очередь в интересах крестьянства. С конца 1980-х гг. возобладали негативные оценки аграрной политики советского государства². Многочисленны и разнообразны в тематическом и региональном планах исследования 1965–1990 гг. по вопросам партийного руководства отраслью. С началом перестройки партийные организации стали позиционироваться как один из главных элементов механизма торможения³. Особое место в историографии заняли исследования, посвященные Продовольственной программе 1982 г., с которой многие авторы связывали серьезное улучшение ситуации в аграрной сфере⁴.

Развитие исследуемых автономий во второй половине 1960-х – первой половине 1980-х гг. региональной историографией оценивалось с позиций концепции развитого социализма. Подобная трактовка периода характерна для монографий И. А. Яшкина и М. В. Агеева⁵. В историографии Среднего Поволжья этапными стали 1970-е гг. Начиная с 1976 г., регулярно проводились научные конференции историков-аграрников. Традиционным направлением региональ-

России в XX веке : региональный аспект // Урал. ист. вестн. 2008. № 2. С. 4–15; *Его же*. Динамика и интенсивность аграрного перехода : региональное измерение // Отечественная история : взгляд из XXI века : сб. науч. ст. Екатеринбург, 2015. С. 10–53 и др.

¹ *Анисимов Н. И.* Политика ускоренного развития сельского хозяйства // *Вопр. истории КПСС*. 1970. № 9. С. 3–17; *Вопросы аграрной теории и политики КПСС*. М., 1979; *Конанев Г. И.* Дальнейшая разработка партией аграрной политики на современном этапе // *Великий Октябрь и исторические завоевания советского народа*. Л., 1980. С. 50–59 и др.

² *Тюрина А. П.* Оскудение деревни...; *Безнин М. А.* Крестьянское хозяйство в российском Нечерноземье...; *Денисова Л. Н.* Исчезающая деревня России...; *Никитаева Е. Б.* Исчезающая деревня (1960 – середина 80-х годов) // *Судьбы российского крестьянства*. М., 1996. С. 436–462 и др.

³ *Капустян И. К., Хаценков Г. Ф.* Важное звено организаторской деятельности партии на селе (из опыта работы с.-х. отделов горкомов и райкомов КПСС). М., 1985; *Исаев К. И., Левитин Л. И.* Кооперативная социалистическая собственность в сельском хозяйстве : состояние, проблемы, перспективы // *Вестн. Моск. ун-та*. 1988. № 6. С. 8; *Механизм торможения...; Милосердов В.* АПК : проблемы старые и новые // *Коммунист*. 1989. № 4. С. 16–22 и др.

⁴ *Тюрина А. П.* Продовольственная программа – новый этап в развитии советской деревни. М., 1985; *Зеленин И. Е.* Продовольственная программа и пути ее реализации в СССР // *Социально-экономическое развитие деревни Среднего Поволжья в период социализма*. Казань, 1986 и др.

⁵ *Яшкин И. А.* Мордовская социалистическая нация – детище Октября. Саранск, 1978; *Агеев М. В.* Социалистическое преобразование сельского хозяйства Мордовской АССР. Саранск, 1979.

ной историографии 1970-х – первой половины 1980-х гг. оставалось рассмотрение деятельности Советов и КПСС по руководству сельским хозяйством¹. Историками Мордовии изданы работы, посвященные экономике аграрного производства, повышению профессионального и культурного уровня работников колхозов и совхозов². В Марийской АССР активно разрабатывались проблемы развития сельского хозяйства по отдельным районам республики, вопросы воспроизводства основных фондов в аграрном секторе, истории экономики села в отдельные пятилетки³. Проблемы колхозного крестьянства как источника пополнения рабочего класса изучал К. Н. Сануков⁴. Аграрной истории Чувашской АССР в рассматриваемый период посвящены работы руководителей партийных и советских органов республик, секретарей сельских райкомов КПСС и руководителей передовых колхозов⁵. Важным направлением исследований явился анализ подготовки специалистов для аграрной отрасли и партийно-идеологическое руководство этим процессом, а также выявление социально-демографических характеристик сельских жителей⁶.

¹ *Паришин Г. Н.* Руководство Марийской областной партийной организации интенсификацией сельскохозяйственного производства после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС // *Сельское хозяйство Марийской АССР в 1940–1960 гг.* Йошкар-Ола, 1981. С. 75–101; *Кожурин Ю. Ф.* Роль местных Советов Мордовии в социально-экономическом и культурном строительстве на селе в период зрелого социализма : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1981; *Аграрная политика КПСС и социальное развитие села.* Чебоксары, 1981 и др.

² *Адушкин Н. Е.* Социально-экономическое развитие села Мордовии. Саранск, 1975; *Агеев М. В.* Социалистическое преобразование сельского хозяйства Мордовской АССР...; *Лесов Г. И.* Рост культурно-технического уровня колхозного крестьянства Мордовии на современном этапе (1959–1970 гг.) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1975 и др.

³ *Жилин С. С.* Проблемы эффективности сельского хозяйства в свете решений XXV съезда КПСС (на примере Медведев. р-на Мар. АССР) // *Вопросы аграрной истории Среднего Поволжья* : совет. период. Йошкар-Ола, 1978. С. 142–153; *Громова Л. К.* Интенсивный путь воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве // *Вопросы аграрной истории Марийской АССР.* Йошкар-Ола, 1984. С. 119–131; *Сухин В. И.* Основные направления развития сельского хозяйства Марийской АССР в годы восьмой пятилетки (1966–1970) // *Сельское хозяйство Марийской АССР в 1940–1960 гг.* Йошкар-Ола, 1981. С. 122–156; *Его же.* Сельское хозяйство Марийской АССР в годы девятой пятилетки (1971–1975) // *Вопросы аграрной истории Марийской АССР.* С. 67–85.

⁴ *Сануков К. Н.* Братское сотрудничество народов СССР в развитии сельского хозяйства на современном этапе // *История СССР.* 1982. № 1. С. 62–67 и др.

⁵ *Андреев Е. А., Шорников А. М.* Успехи наших животноводов. Чебоксары, 1968; *Зайцев М. В., Шорников А. М.* Колхоз на подъеме (о колхозе им. космонавта А. Н. Николаева). Чебоксары, 1972; *Прокопьев И. П.* Народное хозяйство Чувашии : итоги и перспективы. Чебоксары, 1972; *Храмов Н. С., Шорников А. М.* Имени Ленина. Чебоксары, 1979 и др.

⁶ *Царегородцев С. М.* Партийное руководство подготовкой кадров сельского хозяйства в Марийской АССР (1966–1975 гг.) // *Вопросы аграрной истории Среднего Поволжья* : совет. период. Йошкар-Ола, 1978. С. 138–142; *Смирнов Ю. П.* Источники и формы пополнения рабочего класса Чувашии в условиях развитого социализма // *Подготовка и воспитание кадров рабочего класса автономных республик РСФСР в условиях развитого социализма.* Чебоксары, 1983. С. 18–35; *Староверов В. И., Петров А. П., Ильин И. Е.* Социальный портрет сельской Чувашии. Чебоксары, 1985 и др.

Период перестройки ознаменовался выходом в свет работ обобщающего характера¹. По проблемам развития сельскохозяйственного производства рассматриваемых республик опубликован ряд статей². Объектом специальных исследований в регионах стали Продовольственная программа СССР и итоги ее реализации³. Несмотря на то, что в исторической науке наметилось критическое отношение к предыдущим историческим этапам, в регионах наблюдалась некоторая осторожность в оценках аграрной политики КПСС.

В годы перестройки поменялись концептуальные ориентиры региональных исследований. Преобладающей в них стала концепция «застоя». Доказательства существования застоя в развитии экономики Мордовской АССР присутствуют в диссертации Т. П. Ребровой. Впервые в историографии Чувашии период 1970-х – первой половине 1980-х гг. оценивался как путь от реформ к «застою» в работах А. М. Шорникова⁴.

Однако уже во второй половине 1990-х гг. в регионах начала проявлять себя методологическая альтернатива концепции «застоя» – трактовки социально-экономического развития регионов во второй половине 1960-х – середине 1980-х гг. как эпохи относительной стабильности. Наиболее ярко это прослеживалось в работах ученых НИИ регионологии при Мордовском государственном университете⁵. В том же концептуальном русле были выдержаны диссертационные исследования О. И. Марискина и Е. В. Моисеева⁶.

¹ История советского крестьянства Мордовии. Ч. 2; *Шорников А. М.* Очерки истории сельского хозяйства... Ч. 2.

² *Громова Л. К.* Характеристика материально-технической базы агропромышленного комплекса Волго-Вятского экономического района // Крестьянское хозяйство и культура деревни Среднего Поволжья. Йошкар-Ола, 1990. С. 266–271; *Реброва Т. П.* Становление аграрно-промышленного комплекса Мордовской АССР на современном этапе // Там же. С. 259–266; *Орлов В. В.* Некоторые вопросы руководства Чувашской областной партийной организации развитием сельского хозяйства в 1970–1980-х годах // Проблемы истории сельского хозяйства и крестьянства Чувашии. Чебоксары, 1987. С. 78–88 и др.

³ *Кочергин Л. А.* Проблемы реализации Продовольственной программы в Марийской АССР // Осуществление Продовольственной программы и социальное развитие деревни Среднего Поволжья. С. 16–23; *Батулин Н. К.* Проблемы реализации Продовольственной программы в Чувашской АССР // Там же. С. 23–33; *Реброва Т. П.* Социально-экономическое состояние села Мордовской АССР. 1975–1985 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1991 и др.

⁴ *Шорников А. М.* Застойные явления в развитии сельского хозяйства Чувашии в 70-х годах // Исследования по аграрной истории Чувашии. Чебоксары, 1989. С. 66–90.

⁵ *Юрчёнков В. А., Лузгин В. П.* Аграрно-индустриальное развитие Республики Мордовия // Схема развития и размещения производительных сил Республики Мордовия на период до 2000 года. Саранск, 1996.

⁶ *Марискин О. И.* Крестьянское хозяйство и быт села Сабанчеево в 1860-е – 1990-е годы : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саранск, 1996; *Моисеев Е. В.* Мордовия во второй половине XX века : тенденции и противоречия социально-экономического развития (исторический аспект) : дис. ... д-ра ист. наук. Саранск, 2004.

Попытку обобщить историю сельского хозяйства Чувашии в границах рассматриваемого периода предприняла Д. А. Пинаева¹. В большинстве работ исследователей из Чувашии рассматривались отдельные проблемы сельского хозяйства региона². В 1990–2000-х гг. внимание марийских исследователей было сосредоточено на вопросах состояния и подготовки кадров для сельского хозяйства³. В 1990-е г. отмечается ослабление научных контактов между историками-аграрниками Среднего Поволжья⁴. В 2000-е гг. ситуация стала исправляться, в первую очередь это связано с возобновлением проведения конференций историков-аграрников. Тем не менее, аграрной истории 1950–80-х гг. уделялось мало внимания в региональной историографии.

В историографии *периода перестройки (1985–1991 гг.)* условно можно выделить два этапа. Первый охватывает время кардинальных преобразований, предпринятых М. С. Горбачевым; второй – постсоветский.

Развитие аграрного производства в условиях перестройки историками практически не рассматривалось, преобладали работы экономистов. В научной литературе второй половины 1980-х гг. основным предметом исследования стал вопрос о причинах «механизма торможения»⁵. В целом учеными критично оценивалась аграрная политика государства в этот период. В начале 2000-х гг. интерес к аграрному развитию в период перестройки стал проявляться и на уровне

¹ Пинаева Д. А. Колхозное крестьянство Чувашии в 1953–1985 гг. : ист. опыт и уроки : дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2008.

² Широков О. Н. Развитие сотрудничества в области сельского хозяйства Чувашской АССР со странами СЭВ в 70-е – первой половине 1980-х гг. // Аграрный строй Среднего Поволжья в этническом измерении. С. 161–169; Садовникова Н. И. Аграрный сектор экономики Чувашской АССР во второй половине 60-х – первой половине 80-х гг. XX века : исторический опыт подготовки специалистов : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2007; Харитонова В. Г. Продовольственная программа и ее осуществление в Чувашии // Хозяйствующие субъекты аграрного сектора России : история, экономика, право : сб. материалов IV всерос. (XII межрегион.) конф. историков-аграрников Ср. Поволжья (Казань, 10–12 окт. 2012 г.). Казань, 2012. С. 272–279 и др.

³ Исанбаев С. Н., Сухин В. И. Демографические основы комплектования контингента профтехучилищ Марийской АССР в 1970–1980-х годах // Мар. археогр. вестн. 1999. № 9. С. 141–144; Нефедов С. В. Сельскохозяйственные рабочие Марийской АССР в середине 60-х – середине 80-х гг. (количественные и качественные изменения) // Проблемы истории марийской деревни XX века. Йошкар-Ола, 2001. С. 121–131 и др.

⁴ Иванов А. Г., Айплатов Г. Н. Состояние и задачи изучения проблем аграрной истории и крестьянства Среднего Поволжья на современном этапе // Проблемы аграрной истории и крестьянства Среднего Поволжья. Йошкар-Ола, 2002. С. 4.

⁵ Вальтер С. Б. Капитальные вложения в сельское хозяйство : финансирование, кредитование, анализ использования. М., 1986; Булатов А. Е. Аграрные отношения социализма. М., 1987; Бинатов Ю. Г., Коробейников М. А. Новый экономический механизм АПК. М., 1989; Староверов В. И. Социальные проблемы возрождения крестьянства. М., 1991 и др.

диссертационных исследований¹. Зарубежными учеными данная научная проблема комплексно не рассматривалась. Результаты анализа проблем реформирования аграрного сектора Мордовии публиковались как в отдельных монографиях², так и в сборниках научных трудов³, содержащих в основном исследования экономистов. Из-под пера историков вышла только монография П. Д. Грузнова и И. Ф. Каргина⁴. Производственную и социальную жизнь села Чувашии в период перестройки исследовали А. Н. Смыков, Е. В. Моисеев, И. Е. Ильин⁵.

Таким образом, изученность отдельных проблем разрабатываемой нами темы неравномерна. В региональной историографии наблюдается, особенно в постсоветский период, ослабление исследовательского интереса авторов к периоду 1950–80-х гг. в целом и к отдельным проблемам развития сельского хозяйства в частности, а также ограниченное применение в исторических исследованиях современной методологии. Региональные исследователи в основном рассматривали узкие проблемы, охватывали небольшой хронологический период и ограничивались территориальными рамками одной из национальных республик Среднего Поволжья.

В *третьем параграфе «Источниковая база исследования»* проанализированы основные источники диссертационного исследования.

Основой для написания диссертации стали материалы 34 фондов 10 центральных и региональных архивных хранилищ страны, впервые вводимые в научный оборот, а также опубликованные документы различного происхождения и характера.

Важнейшими источниками по изучению советского периода истории являются партийно-государственные документы, как не опубликованные, так и включенные в соответствующие сборники⁶. Ценный материал представлен в стенографических отчетах заседаний высших законодательных и

¹ *Земцов А. Л.* Сельское хозяйство Центрального Черноземья в 1985–1991 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Липецк, 2007; *Корякина Е. В.* Социальное развитие села юга Дальнего Востока в годы перестройки (1985–1991-е гг.) : дис. ... канд. ист. наук. Благовещенск, 2009.

² *Пресняков В. Н., Логинова Н. Н.* Агропромышленный комплекс Мордовской АССР. Саранск, 1990; *Крутов Н. С.* Агропромышленный комплекс Мордовии, его формирование и развитие. Саранск, 2001.

³ Проблемы истории сельского хозяйства и крестьянства Мордовии. Саранск, 1985, (Тр. / НИИЯЛИЭ; вып. 79); Приемы повышения продуктивности сельскохозяйственных культур в Нечерноземной зоне РСФСР : межвуз. сб. науч. тр. Саранск, 1989 и др.

⁴ *Грузнов П. Д., Каргин И. Ф.* Аграрная политика Российского государства (по материалам Средневолжского региона). М., 1997.

⁵ *Смыков А. Н., Моисеев Е. В.* Развитие рынка сельскохозяйственной продукции в Чувашской Республике в 1986–1995 гг. // Аграрный сектор экономики Чувашии в XX веке. Чебоксары, 1997. С. 188–196; *Ильин И. Е.* Крестьянство Чувашии в конце XX – начале XXI в. // Регионология. 2004. № 3. С. 178–181 и др.

⁶ Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам : сб. док. : в 5 т. М., 1968; Ленинская аграрная политика КПСС : сб. важнейших док. М., 1983; Региональная политика Н. С. Хрущёва : ЦК КПСС и местные партийные комитеты, 1953–1964 гг. М., 2009 и др.

представительных органов республик. Некоторые неопубликованные документы, содержащие сведения по развитию сельского хозяйства СССР, были извлечены из фондов Российского государственного архива экономики (РГАЭ; Ф. 4372. Государственный плановый комитет СССР Совета Министров СССР; Ф. 7486. Министерство сельского хозяйства СССР) и Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ; Ф. 2. Пленумы ЦК КПСС; Ф. 5. Аппарат ЦК КПСС).

Базовым источником послужила статистика, частично опубликованная в сборниках ЦСУ СССР, ЦСУ РСФСР и ЦСУ рассматриваемых республик. Статистические материалы позволили осмыслить основные показатели развития аграрного производства и его место в народном хозяйстве поволжских республик. Вместе с тем статистические данные мы не абсолютизировали по причине наличия в них искажений. С учетом этого опубликованная статистика и данные из центральных архивов (фонды РГАЭ, а также Ф. 1562. ЦСУ при Совете Министров СССР и Ф. 4372. Государственный плановый комитет СССР Совета Министров СССР) подкреплялись сведениями республиканских и местных архивов. Статистический материал почерпнут из фондов Государственного архива Республики Марий Эл (ГА РМЭ; Ф. П-1. Марийский областной комитет КПСС (1952–1990 гг.), Ф. Р-471. Верховный Совет депутатов трудящихся Марийской АССР, Ф. Р-542. Совет Министров Марийской АССР, Ф. Р-644. Министерство сельского хозяйства Марийской АССР, Ф. Р-692. Статистическое управление Марийской АССР, Ф. Р-781. Медведевский районный комитет КПСС); Центрального государственного архива Республики Мордовия (ЦГА РМ; Ф. 269-П. Мордовский реском КП РСФСР, Ф. Р-228. Совет Министров – Правительство Мордовской ССР, Ф. Р-516. Министерство сельского хозяйства Мордовской АССР, Ф. Р-662. Государственный комитет Республики Мордовия по статистике и др.); Научного архива НИИГН при Правительстве Республики Мордовия (НА НИИГН); Архива отдела статистики Краснослободского района Республики Мордовия; Государственного исторического архива Чувашской Республики (ГИА ЧР; Ф. Р-197. Министерство сельского хозяйства Чувашской АССР, Ф. Р-203. Совет Министров Чувашской АССР, Ф. Р-210. Госкомэкономики ЧССР, Ф. Р-872. Чувашское республиканское управление статистики); Государственного архива современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР; Ф. П-1. Чувашский республиканский комитет КП РСФСР (РЕСКОМ)); Научного архива Чувашского государственного института гуманитарных наук (НА ЧГИГН). В них содержатся сводные данные, характеризующие социально-экономическое развитие республик, представлена динамика подготовки специалистов, показаны демографические тенденции, количественные и качественные изменения в сельском хозяйстве и др.

Особую группу источников составили делопроизводственные материалы органов власти и управления, хранящиеся как в центральных, так и в местных архивах: постановления и распоряжения по проблемам развития отрасли, социальной и производственной инфраструктуры в автономных

республиках; переписка председателей правительств республик с руководителями центральных министерств и ведомств по вопросам развития аграрного производства в регионах и т. д.

Ценным историческим источником является периодическая печать (например, республиканские газеты «Марийская правда», «Советская Чувашия», «Советская Мордовия»), позволившая восстановить событийную историю. Но так как публиковавшаяся в газетах оперативная информация не всегда добросовестно проверялась, к фактам из газет мы осуществляли критический подход.

Обширная информация по важнейшим вопросам развития страны представлена в работах руководителей КПСС и Советского государства: Н. С. Хрущева, Л. И. Брежнева, Ю. В. Андропова и М. С. Горбачева и др. Анализ этих источников расширил оценку экономической политики партии, помог установить многие причины негативных явлений в жизни общества.

Отдельно следует выделить труды местных партийно-государственных деятелей, хозяйственников, очевидцев событий. При использовании перечисленных источников мы учитывали субъективность представленного в них материала, его формирование под воздействием господствовавших идеологических представлений. К указанным источникам примыкают мемуары, написанные в 1990-е – начале 2000-х гг., данные анкетирования партийных, советских, хозяйственных руководителей и специалистов (всего 24 чел.), проведенного в 2012 г.

Таким образом, при изучении избранной темы привлекались разные группы исторических источников, дополняющих друг друга, что позволило в комплексе исследовать разные аспекты социально-экономического развития средневожских республик в 1953–1991 гг.

Во второй главе «Сельское хозяйство и реформы на селе в 1953 – 1964 гг.» охарактеризована программа Н. С. Хрущева по преодолению кризиса в сельском хозяйстве, показаны позитивные и негативные проявления модернизационных инициатив на региональном уровне.

В первом параграфе «*Экономико-управленческие реформы на селе после сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС*» проанализирована конкретная реализация реформ в практике укрупнения колхозов, ликвидации МТС, реорганизации управления сельскохозяйственным производством и создании производственных колхозно-совхозных управлений.

Разработанные в республиках на основе решений сентябрьского (1953 г.) Пленума ЦК КПСС мероприятия стали программой преодоления кризиса в сельском хозяйстве. Одним из важных направлений реформ было административное «укрепление» колхозно-совхозной системы, которое сводилось к созданию крупных хозяйств индустриального типа на основе слияния нескольких хозяйств в одно. В 1960-е гг. начался другой процесс организационного характера – преобразование колхозов в совхозы. В республиках к 1964 г. количество совхозов увеличилось с 26 до 56. Наибольшее их число приходилось

на Мордовию. Интенсивно преобразование колхозов шло в Марийской республике. На территории Чувашии совхозы не получили широкого распространения, однако если учитывать рост их посевных площадей за 1953–1964 гг., то они перераспределили в свою пользу больше земли, чем в Мордовии.

Параллельно с укрупнением колхозов и реорганизацией системы управления ими на селе были ликвидированы МТС. Реформа имела под собой объективные основания, поскольку экономическая эффективность деятельности МТС не соответствовала потребностям аграрного производства. В марте 1958 г. МТС были реорганизованы в ремонтно-технические станции (РТС), а с апреля 1958 г. в республиках приступили к продаже техники. Темпы передачи техники колхозам были сравнительно высокими. Уже к концу 1958 – началу 1959 г. большинство хозяйств приобрело ее.

В начале 1960-х гг. темпы сельскохозяйственного производства стали замедляться. В изучаемых республиках, как и в стране в целом, была предпринята попытка решать аграрные проблемы путем реорганизации органов управления сельским хозяйством. Были значительно ограничены функции министерства сельского хозяйства как центрального органа руководства аграрным сектором региона. Создание в 1962 г. в республиках колхозно-совхозных производственных управлений привело к усилению административно-командных методов руководства сельским хозяйством, что означало, по сути, сворачивание реформ.

Таким образом, экономико-управленческие реформы в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР имели малую эффективность. Переход от административно-бюрократического управления сельским хозяйством к экономическим методам в полной мере не состоялся и вновь был сведен к администрированию. Реорганизация колхозов и совхозов мало учитывала особенности и специализацию аграрного производства на отдельных территориях. Главным ее последствием стал массовый отток из села рабочих рук, приведший к запустению сельских населенных пунктов. При этом интенсивность снижения численности сельского населения в исследуемых АССР (за исключением Чувашии) была выше, чем по России в целом. Положительные результаты курса на реорганизацию МТС нивелировались практикой его реализации в регионах, где принудительные закупки сельскохозяйственной техники создавали дополнительные финансовые проблемы для сельскохозяйственных предприятий.

Во втором параграфе *«Реализация «сверхпрограмм» и развитие аграрного производства»* исследуются участие в «целинной эпопее», процессы посевов кукурузы и претворения в жизнь программы по развитию животноводства, а также последствия реализации «сверхпрограмм» для сельскохозяйственного производства республик.

В Средневолжских республиках организационные мероприятия, связанные с мобилизацией и отправлением специалистов на освоение целинных земель, начались весной 1955 г. и продолжались до 1963 г. В среднем отправляли по 1,5–2 тыс. человек в год, а в отдельные годы значительно

больше. К концу «целинной эпопеи» чаще уезжали целыми семьями и на постоянное место жительства.

Внедрение кукурузы было встречено в республиках Среднего Поволжья как очередная кампания. Во многих хозяйствах впервые эту культуру начали сеять в 1954 г., но массовый характер ее посева приобрели с 1955 г. При этом вплоть до 1962 г. площади под кукурузой неуклонно увеличивались. Наиболее выгодно было сеять кукурузу на силос. Урожайность и валовые сборы кукурузы медленно, но неуклонно росли. По этим показателям Чувашская АССР значительно опережала соседние автономии. Выращивание кукурузы на силос в целом оказало существенное влияние на повышение продуктивности скота.

Начинания и инициативы Н. С. Хрущева обострили существовавшие проблемы в растениеводстве. Так, не произошло ожидаемого прорыва в повышении урожайности. Более того, урожайность отдельных сельскохозяйственных культур, в первую очередь зерновых, за годы реформ даже снизилась.

Наиболее значительное влияние на республики Среднего Поволжья оказала программа развития животноводства. Непомерными усилиями удалось поднять поголовье скота. На протяжении всего периода 1953–1964 гг. по количеству поголовья скота в абсолютных цифрах (особенно КРС) Мордовия в сравнении с Чувашской и Марийской АССР стабильно лидировала. Чувашская АССР опережала по количеству поголовья свиней и птицы. Марийская АССР по абсолютным цифрам существенно, иногда в разы, отставала. При увеличении поголовья скота возросло и производство продуктов животноводства.

Таким образом, при осуществлении «сверхпрограмм» Н. С. Хрущева проявились как положительные, так и отрицательные их последствия, при доминировании последних. Так, целинная кампания обострила кадровую проблему, малопродуманное в агротехническом плане внедрение кукурузы нарушило традиционную структуру посевных площадей, а стремление интенсифицировать животноводство привело к кратковременному скачку в производстве животноводческой продукции, который через некоторое время сменился спадом.

В *третьем параграфе «Проблема кадров в аграрном производстве и попытки ее решения»* анализируется государственная политика, направленная на обеспечение села квалифицированными специалистами, и ее основные результаты.

В период проведения аграрных реформ 1953–1964 гг. кадровый «голод» в сельском хозяйстве стал восприниматься как угроза проведению модернизации, а его преодоление как залог успеха реформ. Это было обусловлено крайне низким образовательным уровнем руководителей хозяйств и недостатком квалифицированных специалистов. Решить данную проблему руководство страны попыталось традиционно – путем направления специалистов сельского хозяйства и практиков из числа партийного и советского актива на село, а также посредством постоянных ротаций, особенно в отстающих хозяйствах. Началась кампания по выдвижению «тридцатитысячников», что позволило значительно улучшить ситуацию с кадрами в сельском хозяйстве. Вместе с тем внедрение «тридцатитысячников» в село беспроblemным назвать нельзя. Во

многих случаях направлялись городские жители, не имевшие соответствующего образования. Повышение числа специалистов с высшим и средне-специальным образованием в сельском хозяйстве в первой половине 1960-х гг. отмечалось только в Мордовии, причем незначительное. Сохранялась текучесть кадров. Особенно тяжелая кадровая ситуация сложилась в отстающих и экономически слабых хозяйствах. Главными причинами были нерешенность бытовых вопросов, необоснованные и беспричинные увольнения молодых специалистов с работы, невыполнение рекомендованного порядка оплаты их труда. Еще более сложное положение сложилось с кадрами механизаторов. Указанная проблема обострялась на фоне усиливавшихся из года в год процессов урбанизации и индустриализации. Все больше молодых людей уезжало в города, где жизнь была комфортней и заработная плата выше. Негативную роль сыграла мобилизация специалистов сельского хозяйства и механизаторов на целину. В итоге кадровая проблема в республиках так и не была решена.

В четвертом параграфе «Механизация и электрификация аграрного производства» раскрываются вопросы технического оснащения сельского хозяйства как важнейшего направления аграрной модернизации.

Одним из приоритетов новой аграрной политики стало существенное увеличение капитальных вложений в село, выразившееся прежде всего в механизации и электрификации аграрного производства. Данные статистики свидетельствуют об устойчивом росте оснащенности сельского хозяйства тракторами, комбайнами и грузовыми автомобилями. Это привело к увеличению объема работ по обработке почвы, заготовке и внесению минеральных удобрений, транспортировке различных грузов, механизации трудоемких работ в животноводстве. Близилась к завершению механизация вспашки почвы и сева. Более половины площади зерновых культур убиралось комбайнами. Серьезные изменения происходили в структуре механизированных работ в животноводстве республик. К 1964 г. подавляющая часть хозяйств рассматриваемых республик была электрифицирована.

Несмотря на значительные сдвиги в механизации сельского хозяйства, полностью потребность в той или иной технике все еще не удовлетворялась. В первой половине 1960-х гг. практически перестал расти автомобильный парк в республиках, а его техническое состояние непрерывно ухудшалось. Вследствие отсутствия запчастей росли простои. Наблюдался крайне низкий уровень механизации возделывания картофеля, кормовых и овощных культур, а также уборки и переработки важнейших высокодоходных технических культур конопли и льна. Установленные планы по механизации ферм в целом в республиках не выполнялись. Вместе с тем, несмотря на имевшиеся недостатки, комплексная механизация и электрификация сельскохозяйственного производства республик Среднего Поволжья качественно изменили ситуацию на селе, создав базу для дальнейшего развития аграрного сектора.

В пятом параграфе «Тенденции и противоречия в развитии сельскохозяйственного производства» обосновываются позитивные и негативные последствия модернизационных инициатив Н. С. Хрущева.

Анализ основных показателей сельскохозяйственного производства показал, что в 1954–1958 гг. в сельском хозяйстве республик преодолевается кризис, а затем происходит постепенный переход от посткризисного состояния к нормальному саморазвитию. В этот период наблюдаются высокие темпы роста аграрного производства, укрепляется экономика колхозов и совхозов в республиках. По мере роста доходов колхозов увеличивались натуральные и денежные доходы их членов. Решались первоочередные социальные проблемы сельчан.

Мощный позитивный потенциал аграрных реформ был в основном исчерпан к концу 1950-х гг. В первой половине 1960-х гг. в развитии сельского хозяйства рассматриваемых автономий происходит фазовый переход от предкризисного состояния к кризисному, проявившемуся в существенном падении темпов производства. В растениеводстве не произошло прорыва в повышении урожайности, не была преодолена убыточность животноводства. Многие хозяйства спасало от банкротства только регулярное повышение закупочных цен и списание долгов. Особую поддержку государство оказывало отстающим хозяйствам. Однако их количество в первой половине 1960-х гг. увеличилось. Финансовая и трудовая дисциплина в колхозах и совхозах оставалась на низком уровне, не были преодолены недостатки в планировании аграрного производства, планы семилетки не выполнила ни одна из республик.

Практика реализации модернизационных инициатив в 1953–1964 гг. в регионах свидетельствует об их противоречивом характере, что явилось фактором ускорения смены состояний системы. Частые и нередко необоснованные реорганизации привели к управленческому нигилизму на местах. Положение усугубили негативные последствия реализации «сверхпрограмм» в регионах. Беспрецедентные капиталовложения в село первоначально дали положительный эффект, но затем привели к прогрессированию иждивенческих настроений и снижению эффективности предпринимавшихся мер.

Вместе с тем говорить о провале реформ нельзя, поскольку они, во-первых, позволили решить наиболее острые социально-экономические проблемы деревни, во-вторых, определили основные векторы интенсификации сельского хозяйства, показавшие в определенной мере свою эффективность в практике антикризисного управления в последующие периоды истории.

В третьей главе «Аграрная модернизация второй половины 1960-х гг.» выявляются основные составляющие антикризисной программы, инициированной мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС, а также устанавливаются хронология и детерминанты фазовых переходов цикла во второй половине 1960-х гг.

В первом параграфе «Мартовский (1965 г.) пленум ЦК КПСС и очередной виток аграрной модернизации. Развитие колхозно-совхозной инфраструктуры» изучена аграрная политика и рассмотрены ее региональные проявления во второй половине 1960-х гг.

По своим масштабам и глубине кризис середины 1960-х гг. оказался не столь разрушителен, как предыдущий, поскольку сказывались позитивные результаты реформ Н. С. Хрущева. Однако в рассматриваемых автономиях он несколько обострялся на фоне того, что сельское хозяйство перестало быть ведущей отраслью экономики. Особенностью данного кризиса явилась его непродолжительность (1963 – середина 1965 г.) – 2-2,5 года. Столь быстрое его преодоление связано с реализацией аграрной антикризисной программы, основанной на решениях мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС. В ее рамках был определен целый комплекс общегосударственных мер, ориентированных на подъем экономики колхозов и совхозов и ставших очередным этапом аграрной модернизации. Основой роста сельскохозяйственного производства объявлялась интенсификация, опиравшаяся на комплексную механизацию, мелиорацию и химизацию сельского хозяйства, а также специализацию совхозов и колхозов как ядра процесса перевода сельскохозяйственного производства на промышленную основу.

Статистические данные свидетельствуют, что уже в первые годы реализации аграрной антикризисной программы сельское хозяйство республик перешло в состояние устойчивого развития. Кризис был преодолен за феноменально короткий срок. Рассматриваемые республики не знали подобных успехов в предыдущие периоды аграрной истории. В то же время, признавая положительные сдвиги в развитии сельского хозяйства, необходимо отметить, что мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС, с одной стороны, определил магистральное направление реализации аграрной антикризисной программы – интенсификацию сельскохозяйственного производства, ставшее традиционным для аграрных модернизаций последующих периодов, с другой – не затронул глубинных основ социалистической модели хозяйствования на селе. По-прежнему оставалось большое количество экономически слабых хозяйств. Во всех отстающих колхозах отмечалась низкая эффективность производства, не решены многие вопросы, от которых зависел уровень культуры и быта людей. В то же время проявилась тенденция уменьшения эффективности большинства совхозных хозяйств. Несмотря на многочисленные трудности, в рассматриваемых республиках Среднего Поволжья укреплялась специализация сельскохозяйственного производства, во многом определившая их будущее развитие.

Второй параграф «Пути интенсификации сельскохозяйственного производства» посвящен анализу эффективности предпринятых экономических мер, ориентированных на увеличение производства продуктов земледелия и животноводства.

В результате увеличения объема капиталовложений в село значительно возросли производственные фонды сельхозпредприятий, что способствовало реализации программы интенсификации сельскохозяйственного производства. Важнейшим ее направлением являлась механизация сельского хозяйства, суть которой состояла во внедрении машин во все сельскохозяйственные отрасли. Однако рост уровня механизации происходил в основном за счет закупки и вовлечения в работу дополнительной техники, проблема

же повышения эффективности ее использования во второй половине 1960-х гг. в полном объеме так и не была решена. Более того, четко проявилась тенденция, приобретающая в последующие периоды закономерный характер, когда пропорционально увеличению поставок сельскохозяйственной техники в республиках падали показатели ее использования.

Из мелиоративных работ преимущественное значение для республик имели орошение, осушение, борьба с водной эрозией, полезащитное лесонасаждение, известкование кислых почв. К концу пятилетки все автономии имели орошаемые угодья. В то же время нередкими были факты срыва мелиоративных работ и невыполнение планов. Имелись недостатки и в деле химизации аграрного производства. Серьезные нарекания у руководителей районов вызывала практика поставок и распределения минеральных удобрений. Тем не менее, эффект от повышения уровня культуры землепользования, химизации и укрепления материально-технической базы мелиоративных организаций был весьма ощутимым.

Таким образом, вторая половина 1960-х гг. стала этапным временем в определении как самой концепции интенсификации сельскохозяйственного производства, так и конкретных путей и методов ее реализации. Основой интенсификации стали значительные материальные вложения в отрасль. Вместе с тем быстро давшая положительный эффект интенсификация сельскохозяйственного производства на основе финансовых вливаний постепенно привела к расточительству и халатному отношению к колхозно-совхозной собственности, которые впоследствии стали одним из индикаторов кризиса.

В *третьем параграфе «Решение кадровой проблемы и пути усовершенствования форм организации труда»* исследуется комплекс мер по преодолению «кадрового голода», серьезно обострившегося в условиях интенсификации аграрного производства второй половины 1960-х гг.

Необходимость решения кадровой проблемы потребовала внесения изменений в систему подготовки управленцев. Началась реорганизация школ подготовки сельскохозяйственных кадров в факультеты повышения квалификации специалистов сельского хозяйства. Значительная роль в решении кадровой проблемы отводилась университетам сельскохозяйственных знаний. Параллельно велась работа по переподготовке руководящих кадров, результатом которой стало существенное изменение качественного состава директоров совхозов и председателей колхозов. Так, с 1965 по 1970 гг. в республиках количество директоров совхозов и председателей колхозов с высшим образованием (в том числе специалистов сельского хозяйства) возросло в 2 раза. Следует, однако, подчеркнуть, что достижения были более чем скромными. В частности, удельный вес руководящих работников и специалистов, имеющих высшее и среднее специальное образование, в рассматриваемый период увеличился только по колхозам. Данные по совхозам практически не изменились, а в Мордовии снизились, поэтому о существенном увеличении темпов роста по данному показателю говорить не приходится.

С учетом недостатка квалифицированных кадров рост производительности труда планировалось осуществлять посредством введения гибкой системы

оплаты труда, налогообложения хозяйств, а также усовершенствования организации труда. Оплата труда колхозников и рабочих совхозов за годы восьмой пятилетки существенно повысилась, особенно у механизаторов, животноводов и управленческих работников. Однако осуществляемые мероприятия по укреплению экономики сельского хозяйства, повышению производительности труда оказали лишь временный эффект. Стоявшие перед сельским хозяйством проблемы, в том числе и кадровые, обостряются уже к концу 1960-х гг.

В четвертом параграфе «Динамика сельскохозяйственного производства в условиях реформ второй половины 1960-х гг.» анализируется развитие основных производственных показателей отрасли.

В 1965–1970 гг. основой сельского хозяйства рассматриваемых республик являлось растениеводство, специализировавшееся на производстве зерновых культур, посевные площади под которые снизились. В то же время мероприятия по интенсификации сельскохозяйственного производства позволили увеличить урожайность полей по большинству представленных сельскохозяйственных культур. В животноводческом секторе наблюдался значительный рост поголовья скота и птицы. Основными причинами этого стали увеличение объемов производства кормов, улучшение условий содержания животных. Кроме того, положительную динамику укрепило значительное распространение в республиках специализированных животноводческих хозяйств, эффективность которых была значительно выше. В целом меры по интенсификации аграрного производства привели к росту объемов валовой продукции, что позволило республикам выполнить плановые задания.

Таким образом, опыт первых лет реализации в автономиях антикризисной программы, инициированной мартовским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС, свидетельствует о несомненных позитивных результатах. В первую очередь это выразилось в феноменально быстром и безболезненном выходе из кризиса. Хронологически переход на новый цикл развития и прохождение посткризисного состояния произошли в течение второй половины 1965–1966 гг. (не более полутора лет). Восьмую пятилетку можно назвать самой успешной для республик, поскольку впервые были выполнены планы по основным показателям сельскохозяйственного производства.

Однако, несмотря на очевидные успехи, уже на рубеже 1968–1969 гг. произошёл фазовый переход от нормального саморазвития к предкризисному состоянию. В последние два года восьмой пятилетки в республиках проявились негативные явления, определившие сворачивание реформ и кризис в отрасли: «денежный дождь» привел к расточительству и халатному отношению к колхозно-совхозной собственности; несмотря на предпринимавшиеся меры, так и не была решена кадровая проблема; не была завершена и комплексная механизация производства, темпы роста сельскохозяйственного производства не выдержала ни одна из автономий. Попытки выправить ситуацию привели к «закручиванию

гаек» и очередному усилению администрирования, что означало отказ от проведения реформ. В управленческой практике консерватизм в лице социалистического способа хозяйствования вновь взял верх над модернизацией.

В четвертой главе «Развитие села и аграрное производство в 1970-е гг.» рассматривается политика концентрации сельскохозяйственного производства и преобразования колхозов в совхозы, анализируются пути интенсификации сельского хозяйства, выявляются и характеризуются проявления и причины нарастания кризисных тенденций.

В первом параграфе «Концентрация сельскохозяйственного производства и развитие колхозно-совхозной инфраструктуры» характеризуется дальнейший процесс укрупнения хозяйств, попытки преодоления кадровой и социальных проблем на селе.

В 1970-е гг. с учетом того, что крупные хозяйства считались экономически более эффективными, во всех трех республиках произошел рост количества советских хозяйств. Реорганизация колхозов происходила как путем их преобразования в совхозы, так и посредством укрупнения. Повышенное внимание власти к государственным хозяйствам, проявившееся в большем финансировании и техническом обеспечении, тем не менее не означало исчерпания экономических возможностей колхозной формы хозяйствования. В этот период динамика колхозных хозяйств по большинству параметров положительная.

На 1970-е гг. в рассматриваемых республиках пришелся пик политики ликвидации неперспективных сел, которая мотивировалась демографическими проблемами. Недостаточно продуманная аграрная политика и нерешенность социально-бытовых проблем сельчан привели к окончательной утрате привлекательности сельскохозяйственного труда. Миграция из села резко усилилась. В Марийской и Мордовской АССР интенсивность данных процессов была выше, чем в целом по стране. Доминирующей проблемой стала кадровая.

Во втором параграфе «Интенсификация сельскохозяйственного производства: пути, методы и средства» изучаются меры, направленные на повышение экономической эффективности сельского хозяйства.

Ведущим вектором аграрной модернизации в 1970-е гг. оставалась интенсификация сельскохозяйственного производства, осуществляемая за счет значительных финансовых вливаний в сельское хозяйство, его технического перевооружения, механизации, мелиорации и химизации производства. В рассматриваемых республиках в этот период стоимость основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения в колхозах, межхозяйственных предприятиях и совхозах значительно увеличилась. Шло техническое перевооружение сельского хозяйства, однако общий уровень механизации был еще низким и не оказывал существенного влияния на экономическую эффективность производства, которую снижали и недостатки в эксплуатации сельскохозяйственной техники (невысокое качество поставляемых машин, отсутствие запчастей, плохая организация техниче-

ского обслуживания и пр.). Значительно возросло потребление электроэнергии, причем на производственные цели. Выросло количество внесенных минеральных удобрений на гектар земельных угодий. Основной объем работ по агрохимии хозяйства передавали специализированным государственным предприятиям. Активное развитие получили мелиоративные и оросительные работы, резко возросли площади осушенных и орошаемых земель.

Проводимые меры по интенсификации сельского хозяйства имели положительный результат и дали возможность сельскому хозяйству республик обеспечить рост производства сельскохозяйственной продукции.

Третий параграф «Агропромышленная интеграция и развитие сельскохозяйственного производства» посвящен анализу политики укрупнения и специализации производства и их влияния на динамику производства сельскохозяйственной продукции.

С целью повышения эффективности сельского хозяйства в рассматриваемых республиках приступили к развитию межхозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции. К концу 1970-х гг. окончательно оформилась специализация аграрного производства как по республикам в целом, так и по отдельным хозяйствам. Эффективность создаваемых специализированных комплексов оказалась выше, чем у обычных хозяйств, но в общем потоке кризисных процессов их результативность была неустойчивой. Низкие показатели в производстве растениеводческой продукции явились следствием сокращения посевных площадей и несовершенства их структуры. На протяжении 1970-х гг. не отличалась стабильностью урожайность культур и динамика показателей государственных закупок продуктов сельского хозяйства. Во второй половине 1970-х гг. замедлились темпы роста поголовья крупного рогатого скота, свиней, овец, коз (исключение составило лишь поголовье птицы, которое росло в течение всего десятилетия). В цикле аграрного производства происходит фазовый переход системы в кризисное состояние. Как и в случае с предыдущим циклом сельскохозяйственного производства, наблюдается схожесть региональной и общероссийской его конфигурации, что во многом объясняется сильной зависимостью республик от аграрной политики центральной власти.

Процессы концентрации и специализации сельскохозяйственного производства в исследуемых республиках свидетельствуют о существовании определенных «островков стабильности» в рамках развивающихся кризисных процессов, что является аргументом нелинейного развития кризисных явлений. Сельское хозяйство рассматриваемых автономий показало достаточно высокий уровень устойчивости и сопротивляемости кризисам, обеспеченной прежде всего капитализацией и модернизацией отрасли.

В четвертом параграфе «Кризисные явления в развитии сельскохозяйственного производства» показаны проявления кризисного состояния в аграрном секторе республик, определены их последствия.

За период 1970-х гг. колхозы и совхозы республик не добились заметного повышения производительности труда, хотя энергетические мощности

в эти годы возросли почти в 3 раза. Кризисное состояние выразилось в падении темпов производства, в резком снижении его эффективности. Обострилась продуктовая проблема. Индикаторами кризиса стали разного рода махинации, приписки, искажения отчетности, халатное и бесхозяйственное отношение к колхозно-совхозной собственности, бюрократизация управленческого аппарата и др. К концу десятилетия планы выполнялись исключительно за счет передовых хозяйств, а отстающих колхозов и совхозов становилось все больше. Происходит возрастание себестоимости продуктов и падение рентабельности многих хозяйств. Убытки приносило производство всех видов продуктов животноводства, за исключением яиц.

Эффективность аграрного производства, продемонстрированная республиками во второй половине 1960-х гг., сошла на нет. Новые программы, делавшие ставку на рост капиталовложений, вступали в противоречие с прежним курсом интенсивного развития. Во второй половине 1970-х гг. в связи с резким снижением темпов производства в сельском хозяйстве регионов фиксируется фазовый переход от предкризисного к кризисному состоянию особой остроты и длительности.

В пятой главе «Продовольственная программа 1982 г. и попытки выхода из кризиса сельскохозяйственного производства» выявляются особенности конфигурации последнего цикла в развитии советской аграрной модели хозяйствования (1982–1991 гг.).

В первом параграфе «Принятие Продовольственной программы, реформы системы управления сельским хозяйством и развитие колхозно-совхозной инфраструктуры» анализируются изменения в аграрной политике, проявившиеся в разработке новой модели антикризисного управления отраслью, характеризуются процессы совершенствования управления АПК и инфраструктуры основных хозяйствующих субъектов.

К 1982 г. партийно-хозяйственная элита страны четко осознала факт пребывания сельского хозяйства в состоянии затянувшегося острейшего кризиса. В итоге была принята Продовольственная программа, сущностной характеристикой которой стала очередная модернизационная инициатива по созданию единого эффективного агропромышленного комплекса в регионах и стране в целом. В Программе не было представлено принципиально новых способов реализации выдвинутых планов. Интенсификация аграрного производства посредством увеличения капитальных вложений и механизация, как и прежде, оставались магистральными направлениями аграрных реформ, новым стало требование повышения эффективности финансовых, материально-технических вливаний и контроля над ними.

Принятие Продовольственных программ в республиках ознаменовало масштабное реформирование системы управления АПК, попытки расширить самостоятельность колхозов и совхозов, внедрить новые формы организации труда. Однако при прогрессивности управленческих реорганизаций, направленных в первую очередь на создание централизованной системы управления отраслью,

сохранялась доминирующая роль КПСС в принятии решений. В то же время реформа системы органов управления сельским хозяйством в сочетании с проведением ряда мероприятий по повышению закупочных цен на важнейшие продукты сельскохозяйственного производства, введению надбавки к ценам на продукцию, которая производилась в худших условиях, в убыточных, низко-рентабельных хозяйствах, достаточно успешное решение социально-бытовых проблем сельчан, отказ от идеи «неперспективных» сел и деревень, укрупнения хозяйств привели к укреплению колхозно-совхозной инфраструктуры, выразившемуся в росте количества хозяйств, а также в упрочении их экономического потенциала. Применение новых методов хозяйствования и списание долгов способствовало сокращению убыточных хозяйств, но подобное искусственное экономическое выравнивание и существенные отчисления в централизованный фонд мешали рентабельным хозяйствам поддерживать свое положение. В целом же принятие и осуществление Продовольственной программы, проведение реформ управления аграрным сектором экономики позволили управлять кризисом и избежать гибели советской аграрной модели.

Во втором параграфе «Состояние трудовых ресурсов и попытки решения кадровой проблемы» исследуются мероприятия, способствовавшие преодолению «кадрового голода» в сельском хозяйстве и факторы, препятствовавшие решению проблемы.

В рассматриваемый период повысился образовательный уровень председателей колхозов, директоров совхозов и руководителей производственных подразделений на предприятиях, однако проблема руководящих кадров в сельскохозяйственном производстве республик в полном объеме не была решена. Это проявилось преимущественно в текучести кадров среди управленцев и специалистов среднего звена. Образовательный ценз специалистов сельского хозяйства вырос за счет расширения сети подготовки и переподготовки кадров. В вузах были открыты такие новые специальности, как «Ветеринария», «Электрификация сельского хозяйства» и др.

В первой половине 1980-х гг. обостряются социально-демографические проблемы на селе. Численность населения незначительно выросла в Марийской и Чувашской АССР, в Мордовии наблюдалась убыль. Во всех республиках за первую половину 1980-х гг. произошло сокращение сельского населения на 5–6 %, несмотря на то, что социальному развитию села уделялось много внимания и средств. Миграция молодежи привела к тому, что деревня стала стремительно «стареть». Так, по данным на 1987 г. в Чувашской АССР 30% сельских жителей составляли пенсионеры, а численность лиц трудоспособного возраста постоянно снижалась. К концу 1980-х гг. кадровая проблема в сельском хозяйстве обостряется до предела. Например, в 1991 г. в сельском хозяйстве Мордовии не доставало для нормальной работы 1 170 специалистов и 5 600 работников массовых профессий. Наибольшие кадровые трудности сложились с механизаторами. Компенсировать нехватку кадров пытались привлечением рабочей силы из города.

В третьем параграфе *«Проблемы и результаты интенсификации сельскохозяйственного производства»* анализируется эффективность используемых механизмов совершенствования аграрного производства.

Размеры и темпы роста объемов капитальных вложений в сельское хозяйство значительно увеличились. Однако их распределение по регионам страны было неравномерным и осуществлялось, как правило, волевым способом без учета экономических оснований. Это привело к росту диспропорций в уровне материально-технической базы рассматриваемых республик. Так, в 1985 г. фондовооруженность АПК Мордовии составила 94,3 тыс. руб., Чувашской республики – 141,7, а Марийской – 151,5. Более сложная ситуация складывалась при распределении капитальных вложений между районами республик и отдельными хозяйствами, где разница в показателях достигала трех и более раз. Более того, практика показывала, что высокий уровень материально-технической обеспеченности не всегда обеспечивал рост производственных показателей.

В 1980-е гг. увеличились поставки сельскохозяйственной техники, выросла энерговооруженность аграрного производства, однако общероссийских показателей республики так и не достигли. Рост технической оснащенности сам по себе не привел к устранению недостатков в использовании сельскохозяйственной техники. Не произошло существенных положительных сдвигов в механизации работ в растениеводстве республик, рост был незначителен и неустойчив. Аналогичная ситуация наблюдалась в механизации работ в животноводстве. К середине 1980-х гг. только на птицефабриках анализируемых автономий была осуществлена комплексная механизация в полном объеме. Продолжилась мелиорация земель и химизация аграрного производства, однако интенсивными их назвать трудно. Мелиоративные работы в республиках велись низкими темпами, планы мероприятий по повышению эффективности химизации сельского хозяйства республик не выполнялись.

Укрепление материально-технической базы сельскохозяйственного производства путем масштабных капитальных вложений, с одной стороны, дало позитивные результаты, придав системе большую устойчивость и сопротивляемость, а с другой – обострило проблемы, заложенные в предыдущие десятилетия. Ставка на количественное и качественное улучшение материально-технического обеспечения сельскохозяйственного производства столкнулась с непреодолимыми проблемами субъективного характера (халатность, расточительность, хозяйственный нигилизм и т. д.). В результате в республиках эффективность импульсов по интенсификации аграрного производства размывалась, ослаблялась с каждым уровнем АПК.

В четвертом параграфе *«Развитие сельскохозяйственного производства: достижения и просчеты»* исследуется динамика основных отраслей сельского хозяйства, а также конструктивные и деструктивные факторы, оказавшие влияние на логику смены состояний аграрной подсистемы экономики.

Ведущей отраслью сельского хозяйства в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР оставалось растениеводство. В 1980-е гг. произошли некоторые изменения в структуре посевных площадей: увеличились площади озимой пшеницы и ржи, а также кормовых культур при одновременном сокращении площади яровой пшеницы, ячменя, овса, картофеля и кукурузы. Размеры посевных площадей существенно не менялись. В 1980-е гг. достигнуто значительное повышение продуктивности полей, заметно повысилась урожайность культур. Однако задачи, поставленные Продовольственной программой, выполнены не были.

Продовольственная программа дала импульс дальнейшему развитию животноводства, хотя динамика поголовья продуктивного скота была скачкообразной. Например, в 1981–1985 гг. наблюдалось увеличение поголовья КРС во всех республиках. Во второй же половине 1980-х гг. произошло замедление роста, а затем снижение поголовья КРС к уровню 1986 г. Во всех республиках количество коров сократилось, а поголовье птиц существенно выросло.

Реализация Продовольственной программы в целом благотворно отразилась на развитии сельского хозяйства рассматриваемых автономий, что проявилось в росте производства и государственных закупок основных сельскохозяйственных продуктов, преимущественно мяса и молока, в наименьшей степени — зерна. К концу двенадцатой пятилетки резко сократились госзакупки картофеля. Планы заготовок сельскохозяйственной продукции в основном выполнялись силами колхозов, совхозов и межхозяйственных предприятий. Однако ЛПХ продолжало рассматриваться как хорошее подспорье общественному производству.

Продовольственная программа ставила целью в короткий срок обеспечить высокий уровень удовлетворения потребностей населения во всех видах продовольствия, существенно улучшить структуру питания за счет роста потребления наиболее ценных продуктов. Однако достигнуть цели в республиках не удалось. Так, уровень потребления мяса на душу населения в этих регионах был ниже рекомендованного (особенно в Мордовской АССР, где процент поставок мяса и молока в общесоюзный фонд был выше, чем у соседей).

В конце 1980-х гг. агропромышленный комплекс республик вновь входит в предкризисное состояние: намечается спад производства, во всех отраслях и предприятиях сельского хозяйства нарастала инерция негативных тенденций развития (снижение производительности труда, практика хищений, приписок), интеграционные процессы в системе управления практически не развивались. Переход к рыночным отношениям проходил в большей мере под давлением общеполитической обстановки в стране, чем по необходимости. Колхозы и совхозы фактически становились жертвами аграрной политики, жестко ориентированной на образование фермерских хозяйств, одновременно попадая в ловушку диспаритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Социалистическая система хозяйствования, поддержанная Продовольственной программой, в совокупности показала устойчивость и сопротивляемость кризисам (статистика в целом показывает стабильное развитие

отрасли), но начатая М. С. Горбачевым перестройка во многом перечеркнула потенциал антикризисной аграрной программы, что проявилось в резком падении производственных показателей в 1990–1991 гг. Однако фазовый переход аграрной системы в кризисное состояние в рамках данного цикла в рассматриваемый период так и не произошел, а естественный цикл развития сельского хозяйства был прерван под давлением внешних факторов.

В Заключение подведены итоги диссертационной работы, сформулированы основные выводы.

Анализ развития аграрного производства Марийской, Мордовской и Чувашской республик в 1953–1991 гг. позволил выявить три цикла: 1 цикл – 1953–1965 гг.; 2 цикл – 1965–1982 гг.; 3 цикл – 1982–1991 гг. Смена циклов происходила в период кризисов за счет реализации программ и механизмов антикризисного управления на основе модернизации отрасли. Аграрная модернизация 1953–1991 гг. происходила по инициативе и под контролем государственных и партийных органов власти, реализовывавших комплекс экономико-управленческих реформ, которые стали ядром аграрных антикризисных программ. Антикризисные мероприятия, принятые на сентябрьском (1953 г.) Пленуме ЦК КПСС, имели целью преодоление мобилизационного характера экономики, изменения экономических отношений между государством и сельскохозяйственным производителем и стали, по сути, первой масштабной попыткой признать интересы сельского хозяйства и крестьянства в качестве приоритетных. В дальнейшем векторы модернизации с определенными дополнениями и уточнениями были актуальны и при формировании аграрной политики советского государства, и антикризисных программ. Так, главной антикризисной стратегией после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС стало насыщение сельского хозяйства материально-техническими средствами. Именно благодаря беспрецедентным по своим масштабам финансовым вливаниям в аграрный сектор экономики, его капитализации стало возможным осуществление одного из основных элементов модернизации – интенсификации сельского хозяйства. Очередной кризис отрасли подтолкнул руководство страны к принятию в 1982 г. Продовольственной программы – новой модели антикризисного управления аграрной сферой. Ее реализация позволила сельскому хозяйству республик в рамках очередного цикла развиваться стабильно вплоть до начала 1990-х гг. Однако перестройка и изменившаяся политика государства обусловили внедрение в село рыночных механизмов хозяйствования, привели к самоустранению госвласти от управления сельским хозяйством и его поддержки, что привело к потере возможных путей выхода из аграрного кризиса. Естественный цикл развития сельского хозяйства, а также модернизационные процессы в отрасли в рамках социалистического способа хозяйствования на селе таким образом были прерваны под давлением внешних по отношению к аграрной подсистеме экономики воздействий.

**Основные положения диссертации
отражены в следующих публикациях автора:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах,
определенных ВАК при Минобрнауки России*

1. Бикейкин, Е. Н. Проблема кадров в аграрном производстве в условиях модернизации второй половины 1950-х – начала 1960-х годов (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин, Т. Ю. Задкова // Вестник Чувашского университета. – 2009. – № 3. – С. 12–20 (0,73/0,4 п. л.).
2. Бикейкин, Е. Н. Сельское хозяйство Марийской, Мордовской и Чувашской АССР во второй половине 1960-х гг.: от реформ к истокам застоя / Е. Н. Бикейкин // Вестник Чувашского государственного педагогического университета им. И. Я. Яковлева. – 2010. – № 3 (67). – Т. 2. – С. 26–32 (0,52 п. л.).
3. Бикейкин, Е. Н. Тенденции и противоречия социально-экономического развития г. Саранска в 1970-е гг. / Е. Н. Бикейкин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2011. – № 2 (18). – С. 92–103 (0,8 п. л.).
4. Бикейкин, Е. Н. Социально-экономическое развитие г. Саранска в условиях нарастания кризисных явлений в экономике в первой половине 1980-х гг. / Е. Н. Бикейкин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2011. – № 3 (19). – С. 71–80 (0,77 п. л.).
5. Бикейкин, Е. Н. Решение проблемы кадров массовых профессий на селе в условиях реформ второй половины 1960-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Интеграция образования. – 2012. – № 3 (68). – С. 107–111 (0,36 п. л.).
6. Бикейкин, Е. Н. Исторический пейзаж регионального конструирования / Е. Н. Бикейкин, В. А. Писачкин, В. В. Козин // Регионология. – 2012. – № 3. – С. 7–21 (0,78/0,26 п. л.).
7. Бикейкин, Е. Н. Агропромышленная интеграция и развитие сельскохозяйственного производства в 1970-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2012. – № 2 (22). – С. 72–85 (0,92 п. л.).
8. Бикейкин, Е. Н. Интенсификация сельскохозяйственного производства в 1970-е гг.: пути, методы и средства (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2012. – № 3 (23). – С. 93–106 (0,89 п. л.).
9. Бикейкин, Е. Н. Кризисные явления в развитии сельскохозяйственного производства Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1970-е гг. / Е. Н. Бикейкин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2012. – № 4 (24). – С. 91–102 (0,87 п. л.).
10. Бикейкин, Е. Н. Капитальное строительство как фактор урбанизации во второй половине 1960-х – начале 1980-х гг. (на примере г. Саранска) / Е. Н. Бикейкин, В. А. Саликов // Регионология. – 2013. – № 2. – С. 20–25 (0,31/0,16 п. л.).
11. Бикейкин, Е. Н. Тенденции и противоречия в развитии сельскохозяйственного производства в 1980-е гг. (по материалам Марийской, Мордовской и

Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2013. – № 1 (25). – С. 59–70 (0,7 п. л.).

12. Бикейкин, Е. Н. Аграрная политика и развитие сельского хозяйства Мордовии в годы перестройки (1985–1991 гг.) / Е. Н. Бикейкин, Г. В. Огрина // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2013. – № 4 (28). – С. 95–106 (0,84/0,42 п. л.).

13. Бикейкин, Е. Н. Экономико-управленческие реформы на селе в 1953–1964 гг. : ход и основные результаты (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2016. – № 4 (40). – С. 35–43 (0,65 п. л.).

14. Бикейкин, Е. Н. Аграрная политика второй половины 1960-х гг. : сущность, содержание и итоги первых лет реализации (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2017. – № 1 (41). – С. 55–62 (0,61 п. л.).

15. Бикейкин, Е. Н. Трансформация социально-экономической инфраструктуры села во второй половине 1980-х гг. : опыт анализа на микроуровне / Е. Н. Бикейкин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2017. – № 1 (41). – С. 63–70 (0,55 п. л.).

Монографии

16. Бикейкин, Е. Н. Кризисные состояния в развитии социокультурных систем : философско-методологические аспекты / Е. Н. Бикейкин, С. А. Яворская. – Саранск : ОАО «Типография «Рузаевский печатник», 2008. – 170 с. (10,6/5,3 п. л.).

17. Бикейкин, Е. Н. Середина 1960-х – начало 1980-х гг. / Т. Н. Кадедова, Т. Ю. Задкова, А. В. Косихин, Е. Н. Бикейкин // Красная Слобода / НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – Саранск : Типография «Красный Октябрь», 2008. – С. 268–275 (0,64/0,16 п. л.).

18. Бикейкин, Е. Н. Курс на перестройку / Т. Н. Кадедова, Т. Ю. Задкова, А. В. Косихин, Е. Н. Бикейкин // Красная Слобода / НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – Саранск : Типография «Красный Октябрь», 2008. – С. 276–279 (0,42/0,1 п. л.).

19. Бикейкин, Е. Н. Сельское хозяйство в условиях аграрных модернизаций 1950 – 80-х гг. По материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР / Е. Н. Бикейкин. – Saarbrücken, LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co, 2012. – 401 с. (18,4 п. л.).

20. Бикейкин, Е. Н. Русское Маскино : четыре века родного села / Е. Н. Бикейкин, В. А. Юрченков и др. – Саранск : Типография «Красный Октябрь», 2014. – 340 с. (29,75/2,7 п. л.).

21. Бикейкин, Е. Н. Аграрная модернизация во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг. : региональный дискурс (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин. – Саранск : Типография «Красный Октябрь», 2016. – 272 с. (14,28 п. л.).

22. Бикейкин, Е. Н. Финно-угорские народы в истории России / Е. Н. Бикейкин, С. В. Видяйкин, Т. Ю. Задкова // Финно-угорские народы России / науч. ред. проф. В. А. Юрчёнков; НИИ гуманитарных наук при

Правительстве Республики Мордовия. – Саранск : Типография «Красный Октябрь», 2016. – С. 122–209 (3,75/1,25 п. л.).

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

23. Бикейкин, Е. Н. Проблемы цикличности в социальном познании и кризисные состояния социума / Е. Н. Бикейкин // *Философия. Социум. Регион : межвуз. сб. науч. работ.* – Саранск : Редакционно-издательский центр ГОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева», 2001. – С. 13–17 (0,32 п. л.).

24. Бикейкин, Е. Н. Социальная политика как механизм антикризисного управления региональным социумом / Е. Н. Бикейкин // VII Конгресс этнографов и антропологов России : докл. и выступления / НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – Саранск : ГУП РМ «Республиканская типография «Красный Октябрь», 2007. – С. 293–294 (0,2 п. л.).

25. Бикейкин, Е. Н. Проблема кадров в сельскохозяйственном производстве во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // *Од вий : сб. науч. ст. аспирантов и докторантов / НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия.* – Саранск : ГУП РМ «Республиканская типография «Красный Октябрь», 2008. – Вып. 3. – С. 63–73 (0,6 п. л.).

26. Бикейкин, Е. Н. Механизация и электрификация аграрного производства во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. (по материалам республик Среднего Поволжья) / Е. Н. Бикейкин, С. В. Видяйкин // *Од вий : сб. науч. ст. аспирантов и докторантов / НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия.* – Саранск : ГУП РМ «Республиканская типография «Красный Октябрь», 2008. – Вып. 4. – С. 50–59 (0,53/0,3 п. л.).

27. Бикейкин, Е. Н. Кризисные состояния – рождение или гибель социума? / Е. Н. Бикейкин, С. А. Яворская // *Центр и периферия.* – 2008. – № 4. – С. 15–18 (0,41/0,2 п. л.).

28. Бикейкин, Е. Н. Животноводство Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в условиях реализации «сверхпрограмм» Н. С. Хрущева / Е. Н. Бикейкин // *Власть и крестьянский социум Среднего Поволжья в исторической ретроспективе : межвуз. сб. науч. ст.* – Саранск : Филиал ГУП РМ «Республиканская типография «Красный Октябрь» Старошайговская районная типография, 2009. – С. 112–122 (0,66 п. л.).

29. Бикейкин, Е. Н. Стабильность и кризис как состояния в развитии систем / Е. Н. Бикейкин, А. В. Захаров // *Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия.* – 2009. – № 1 (11). – С. 236–240 (0,35/0,2 п. л.).

30. Бикейкин, Е. Н. Развитие сельского хозяйства и реформы на селе во второй половине 1960-х гг. (по материалам республик Среднего Поволжья) / Е. Н. Бикейкин // *Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия.* – 2009. – № 2 (12). – С. 103–112 (0,7 п. л.).

31. Бикейкин, Е. Н. Есть ли свет в конце тоннеля? Понятие, сущность и основные составляющие системы антикризисного управления / Е. Н. Бикейкин // *Центр и периферия.* – 2009. – № 4. – С. 82–89 (1,1 п. л.).

32. Бикейкин, Е. Н. Комплексная механизация и электрификация в условиях интенсификации сельскохозяйственного производства во второй

половине 1960-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2010. – № 3 (15). – С. 67–79 (0,87 п. л.).

33. Бикейкин, Е. Н. Укрупнение колхозов во второй половине 1950-х – начале 1960-х гг. : ход реформы и ее последствия (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Актуальные проблемы гуманитарных наук : материалы всерос. науч.-практ. конф. – 45-е Евсевьевские чтения (к 145-летию М. Е. Евсевьева и 155-летию А. Ф. Юртова) (19–20 мая 2008 г.) / под ред. Н. Ф. Беляевой. – Саранск : Редакционно-издательский центр ГОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева», 2010. – С. 22–27 (0,31 п. л.).

34. Бикейкин, Е. Н. Государственное антикризисное управление : российский и зарубежный опыт / Е. Н. Бикейкин, С. В. Батаев // Политические механизмы управления национальной периферией : отечественный и зарубежный опыт : материалы всерос. науч. конф. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2010. – С. 351–358 (0,35/0,2 п. л.).

35. Бикейкин, Е. Н. Интенсификация сельскохозяйственного производства во второй половине 1960-х годов : достижения и просчеты (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Сельская Россия : Прошлое и настоящее : материалы XII всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 23–24 авг. 2010 г.) / отв. ред. А. В. Петриков. – М. : Энциклопедия российских деревень, 2010. – С. 203–208 (0,5 п. л.).

36. Бикейкин, Е. Н. Проблема обеспечения сельского хозяйства квалифицированными руководящими кадрами и специалистами среднего звена в условиях модернизации аграрного производства второй половины 1960-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Крестьянство в российских трансформациях : исторический опыт и современность : материалы III всерос. (XI межрегион.) конф. историков-аграрников Среднего Поволжья (Ижевск, 17-19 окт. 2010 г.). – Ижевск : Изд-во «Удмуртский университет», 2010. – С. 58–66 (0,5 п. л.).

37. Бикейкин, Е. Н. Социально-экономическое развитие г. Саранска в условиях реформ второй половины 1960-х гг. / Е. Н. Бикейкин // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2011. – № 1 (17). – С. 94–109 (1,0 п. л.).

38. Бикейкин, Е. Н. Провинциальная столица в индустриальную эпоху. Из социально-экономической истории Саранска во второй половине 1960-х – середине 1980-х гг. / Е. Н. Бикейкин // Центр и периферия. – 2011. – № 2. – С. 29–39 (0,87 п. л.).

39. Бикейкин, Е. Н. Провинциальная столица в индустриальную эпоху. Из социально-экономической истории Саранска во второй половине 1960-х – середине 1980-х гг. (продолжение) / Е. Н. Бикейкин // Центр и периферия. – 2011. – № 3. – С. 26–35 (0,85 п. л.).

40. Бикейкин, Е. Н. Провинциальная столица в индустриальную эпоху. Из социально-экономической истории Саранска во второй половине 1960-х – середине 1980-х гг. (продолжение) / Е. Н. Бикейкин // Центр и периферия. – 2011. – № 4. – С. 54–63 (0,85 п. л.).

41. Бикейкин, Е. Н. Концентрация сельскохозяйственного производства и развитие колхозно-совхозной инфраструктуры в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1970-е годы / Е. Н. Бикейкин // Архивы и наука : теория и практика взаимодействия. Материалы II межрегион. науч.-практ. конф. (архивных чтений) (Чебоксары, 26 окт. 2011 г.). – Чебоксары : «Новое время», 2011. – С. 65–70 (0,4 п. л.).

42. Бикейкин, Е. Н. Интенсификация сельскохозяйственного производства в первой половине 1980-х гг. : проблемы и результаты (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Экономическая история. – 2011. – № 3 (14). – С. 47–55 (0,7 п. л.).

43. Бикейкин, Е. Н. Реорганизация управления сельскохозяйственным производством в первой половине 1960-х гг. (по материалам Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Человек – Общество – Культура : материалы междунар. науч.-практ. конф. с элементами науч. школы для молодых ученых, посвящ. 50-летию института – 48-е Евсевьевские чтения (Саранск, 23–25 мая 2012 г.); Мордов. гос. пед ин-т. – Саранск : Редакционно-издательский центр ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева», 2012. – Вып. 4. – С. 179–184 (0,35 п. л.).

44. Бикейкин, Е. Н. Реорганизация управления сельскохозяйственным производством в первой половине 1960-х гг. : исторический опыт и уроки (по материалам Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Социокультурные традиции Поволжья и Приуралья в контексте интегративных связей : междунар. науч.-практ. конф. – Надькинские чтения (Саранск, 22–24 марта 2012 г.). – Саранск : Редакционно-издательский центр ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева», 2012. – С. 45–50 (0,33 п. л.).

45. Бикейкин, Е. Н. Мартовский (1965 г.) Пленум ЦК КПСС и очередной виток аграрной модернизации (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Социокультурные традиции Поволжья и Приуралья в контексте интегративных связей : междунар. науч.-практ. конф. – Надькинские чтения (Саранск, 22–24 марта 2012 г.). – Саранск : Редакционно-издательский центр ФГБОУ ВПО «Мордовский государственный педагогический институт имени М. Е. Евсевьева», 2012. – С. 41–45 (0,25 п. л.).

46. Бикейкин, Е. Н. Тенденции и противоречия в развитии сельского хозяйства во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Гуманитарий. – 2012. – № 1 (17). – С. 97–106 (0,9 п. л.).

47. Бикейкин, Е. Н. Мелиорация и химизация как факторы интенсификации сельскохозяйственного производства в первой половине 1980-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Инновации в образовательной деятельности и их влияние на развитие региона : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 1000-летию единения мордов. народа с народами Рос. государства (Саранск, 11 апр. 2012 г.). – Саранск : Тип. «Рузаев. печатник», 2012. – С. 35–40 (0,26 п. л.).

48. Бикейкин, Е. Н. Развитие колхозно-совхозной инфраструктуры в первой половине 1980-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин, С. Б. Котляров // Инновации в образова-

тельной деятельности и их влияние на развитие региона : материалы междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 1000-летию единения мордов. народа с народами Рос. государства (Саранск, 11 апр. 2012 г.). – Саранск : Тип. «Рузаев. печатник», 2012. – С. 196–201 (0,3/0,15 п. л.).

49. Бикейкин, Е. Н. Реализация курса на концентрацию производства в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1970-е гг. / Е. Н. Бикейкин // Хозяйствующие субъекты аграрного сектора России : история, экономика, право : сб. материалов IV Всерос. (XII межрегион.) конф. историков-аграрников Среднего Поволжья (Казань, 10–12 окт. 2012 г.) / Ин-т Татар. энциклопедии АН РТ. – Казань : Ин-т Татар. энциклопедии АН РТ, ГБУ «Республиканский центр мониторинга качества образования» (редакционно-издательский отдел), 2012. – С. 91–96 (0,39 п. л.).

50. Бикейкин, Е. Н. Саранск в годы «перестройки» от социально-экономических катаклизмов к общественно-политическим трансформациям / Е. Н. Бикейкин // Центр и периферия. – 2012. – № 4. – С. 58–67 (1,0 п. л.).

51. Бикейкин, Е. Н. Реформы системы управления сельским хозяйством в первой половине 1980-х годов (по материалам Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // Гуманитарий. – 2013. – № 1 (21). – С. 22–30 (0,85 п. л.).

52. Бикейкин, Е. Н. Саранск в годы «перестройки» от социально-экономических катаклизмов к общественно-политическим трансформациям (окончание) / Е. Н. Бикейкин // Центр и периферия. – 2013. – № 1. – С. 58–69 (1,2 п. л.).

53. Бикейкин, Е. Н. Состояние трудовых ресурсов и попытка решения кадровой проблемы на селе в первой половине 1980-х гг. (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин // В тесном соседстве : мордовский народ в истории и культуре многонационального российского государства : материалы Междунар. науч. конф. – Саранск : Изд. центр Ист.-социол. ин-та, 2013. – С. 545–554 (0,78 п. л.).

54. Бикейкин, Е. Н. Реорганизация МТС : проведение реформы и ее итоги (по материалам Марийской, Мордовской и Чувашской АССР) / Е. Н. Бикейкин, Т. Ю. Задкова // В тесном соседстве : мордовский народ в истории и культуре многонационального российского государства : материалы междунар. науч. конф. (Саранск, 31 мая – 2 июня 2012 г.). – Саранск : Изд. центр Ист.-социол. ин-та, 2013. – С. 510–520 (1,0/0,5 п. л.).

55. Бикейкин, Е. Н. Национальные республики Среднего Поволжья как объекты исследования по аграрной истории 1950–1980-х гг. / Е. Н. Бикейкин // Наука и инновации в Республике Мордовия : материалы XIII респ. науч.-практ. конф. – Саранск : Изд-во Мордов. ун-та, 2013. – С. 298–302 (0,3 п. л.).

56. Бикейкин, Е. Н. Продовольственная программа (1982 г.) : планы и итоги реализации в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР / Е. Н. Бикейкин // Государство и общество в России : тернистый путь взаимоотношений и взаимодействия (к 20-летию российской Конституции) : II Смирновские чтения : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. О. Н. Широков, А. Л. Смирнова. – Чебоксары, ЦНС «Интерактив плюс», 2014. – С. 206–215 (0,5 п. л.).

Бикейкин Евгений Николаевич

**АГРАРНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ И РАЗВИТИЕ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СРЕДНЕГО ПОВОЛЖЬЯ:
1953–1991 гг. (НА МАТЕРИАЛАХ МАРИЙСКОЙ,
МОРДОВСКОЙ И ЧУВАШСКОЙ АССР)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора исторических наук

Подписано в печать 03.07.2017 г. Формат 60x84 1/16.
Гарнитура Times New Roman. Бумага офсетная. Печать оперативная.
Усл. печ. л. 2,0. Тираж 100 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в типографии «Новое Время»
428034, г. Чебоксары, ул. Мичмана Павлова, 50/1