

**ОТЗЫВ**

**официального оппонента доктора исторических наук, профессора  
Корнилова Геннадия Егоровича на диссертацию Бикейкина Евгения  
Николаевича на тему: «Аграрная модернизация и развитие сельского  
хозяйства Среднего Поволжья: 1953-1991 гг. (на материалах Марийской,  
Мордовской и Чувашской АССР)», представленную на соискание ученой  
степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 -  
**Отечественная история****

Отечественная история убедительно свидетельствует о бесспорной важности аграрного вопроса, находившегося в центре государственной политики Российской государства, от решения которого зависело развитие страны в целом. Поэтому изучение аграрной истории безусловно актуально. Опыт аграрных реформ советской эпохи показал недостатки тотального контроля и усиленной регламентации сельскохозяйственного производства, но как не противоречив был этот опыт, его изучение имеет большое значение для решения современных задач. Тем более, что мировая тенденция усиления государственного регулирования в экономике актуализирует необходимость обращения к прошлому опыту, поиск реальных механизмов выстраивания аграрной политики, направления аграрной модернизации. Характер регионального среза, который использован в диссертационной работе Е.Н. Бикейкина, позволяет выявить особенности местных условий, накопленный опыт. Как показывает время, подход к решению аграрного вопроса в России может быть только многовариантным, региональным.

Необходимо сразу отметить, что цели и задачи, поставленные автором в диссертационной работе, были им успешно решены главным образом за счет детально проработанной методологии, которая демонстрирует профессионализм автора, его строго научное мышление. Использование междисциплинарного подхода в рамках теории модернизации позволили автору исследовать проблему, наиболее полно раскрыть объект и предмет исследования.

Благодаря основательной методологической базе и критическому анализу большого объема разноплановых источников, выводы и научные положения, сформулированные в диссертации, имеют высокую степень обоснованности и достоверности. Некоторые положения содержат дискуссионные моменты, но это не снижает качество полученных в исследовании результатов, наоборот, это указывает на то, что автор сделал попытку решить сложные и неоднозначные научные проблемы.

Отсюда вытекает научная новизна полученных результатов, основанная на оригинальной авторской концепции цикличности аграрной истории регионов. Начало и завершение каждого цикла связано с кризисными состояниями в сельскохозяйственном производстве. Автор определил обозначенные циклы, провел комплексный анализ опыта антикризисных программ, осуществлявшихся в 1953 – 1991 гг. в республиках Среднего Поволжья. В научный оборот введено большое количество ранее не публиковавшихся источников.

Полученные результаты исследования проясняют причины динамики аграрного развития, позволяют по-новому взглянуть на многие факты региональной истории. Результаты диссертационной работы могут быть использованы в лекционных курсах для студентов вузов по региональной истории, при подготовке монографий по отечественной истории, разработке учебников по истории России. Кроме того, в диссертационной работе выдвинута и апробирована теоретико-методологическая схема, которая может быть применена для изучения аграрной истории других регионов и страны в целом. Выводы, сделанные на основе рассмотрения опыта советских антикризисных программ, могут служить важным аналитическим материалом при совершенствовании управленческой практики в сельском хозяйстве в настоящее время.

Диссертация Е.Н. Бикейкина обладает внутренним единством структуры работы: все главы логически связаны общностью методологической схемы и поставленных целей и задач. Выводы по главам

взаимно дополняют друг друга. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

Следует признать совершенно оправданным, что первую главу диссертации автор посвятил обоснованию методологической базы, территориальных рамок, обзору историографии и источников. Эта глава представляется очень важной для понимания и оценки предложенных автором выводов. В первом параграфе раскрывается теоретико-методологическая основа работы и объясняются особенности экономико-географического расположения средневолжских республик, которое предопределило развитие по пути модели переходной зоны «центр-периферия», в котором одновременно проявились закономерности как центра, так и периферии (стр. 36). Представляют интерес рассуждения автора о том, что на конфигурацию цикличности главенствующее влияние оказывали прежде всего властные импульсы, а не исторические, природно-географические условия регионов (стр. 37). Историографический раздел показывает, что автор хорошо ориентируется в большом объеме литературы, относящейся к теме, в существующих научных школах и направлениях. Обзор хорошо структурирован по проблемному и хронологическому критериям, дана развернутая характеристика историографической ситуации, большое внимание уделено работам региональных исследователей.

Особенно хотелось бы отметить обширность и разнообразие источниковой базы диссертационной работы Е.Н. Бикейкина, которая включает в себя опубликованные и неопубликованные материалы: документы КПСС и советского правительства, выступления и статьи партийных и государственных руководителей, статистику, делопроизводственную документацию, периодическую печать, мемуары местных партийно-государственных работников, хозяйственников. Базовым источником автор называет статистику. При этом он проводит ее полноценный критический анализ и проверку, прежде чем использовать в качестве аргументации своих положений. Не менее обширно представлены архивные материалы,

почерпнутые автором из Российского государственного архива экономики, Российского государственного архива новейшей истории, государственных архивов республик Марий Эл, Чувашии и Мордовии, научных архивов научно-исследовательского института гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия и Чувашского государственного института гуманитарных наук. Автор использовал также документы из архивов отдела статистики Красносльбодского района Республики Мордовия и отдела истории научно-исследовательского института гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия.

Вторая глава охватывает период 1953–1964 гг. Здесь автор подробно анализирует проводимые руководством страны во главе с первым секретарем ЦК КПСС Н.С. Хрущевым реформы, в том числе «сверхпрограммы» – освоение целины, внедрение кукурузы, ускоренное развитие животноводства и увеличение производства мяса. Большой фактический материал собран в параграфах по кадровой проблеме, механизации и электрификации сельского хозяйства. Трудно не согласиться с выводами автора, который на основе обширного статистического материала делает вывод о кризисном положении в сельском хозяйстве в середине 1960-х гг., приводя описание этого состояния на основе региональных данных. Характерной чертой аграрной политики в этот период автор считает «преодоление потребительского отношения к селу» (стр. 206).

Хронологические рамки третьей главы несколько размыты, но по тексту события охватывают 1965–1970 гг. Рассматривая изменения, происходившие в сельском хозяйстве в ходе реформ второй половины 1960-х гг., автор отмечает, что в этот период в сельское хозяйство стали поступать финансовые средства, начался перевод аграрного производства на промышленную основу. В то же время быстрее и заметнее стали проявляться «симптомы» следующего аграрного кризиса (стр. 287–288).

В четвертой главе описывается процесс дальнейшей концентрации сельскохозяйственного производства и ее результаты, в том числе резкое

увеличение диспропорций в социально-экономическом развитии села, падение привлекательности сельскохозяйственного труда для молодежи. В это же время усиливается миграция населения из села в город. По мнению автора, в 1970-е гг. была пройдена «точка необратимости процессов вырождения села» (стр. 308). Этот вывод автора очень противоречив, поскольку развитие аграрной сферы по объективным показателям сельского хозяйства, как показано в диссертации, было достаточно динамичным (на стр. 348 говорится о росте производства молока, на стр. 413 – об увеличении поголовья крупного скота, росте производства и государственных закупок основных сельскохозяйственных продуктов). Тем не менее на стр. 361, 427 делается вывод, что к началу 1980-х гг. «сельское хозяйство находилось в состоянии затянувшегося остройшего кризиса».

Пятая глава диссертации посвящена принятию в 1982 г. Продовольственной программы и преодолению остройшего аграрного кризиса начала 1980-х гг. Автор убедительно показывает, что реформирование системы управления сельским хозяйством и реализация антикризисных программ имели реальные позитивные результаты. Но город уже постепенно поглощал село. Кадровая проблема превратилась в более серьезную проблему сохранения трудоспособного сельского населения. В конце 1980-х агропромышленный комплекс регионов вновь входит в предкризисное состояние. Согласно заключению автора, аграрный кризис, который должен был последовать за этим предкризисным состоянием не произошел и цикл был прерван (стр. 421–422).

Основные итоги исследования диссидентант резюмировал в Заключении. С некоторым сожалением нужно отметить, что автор, имея достаточный и основательный для этого материал, тем не менее не уделил должного внимания историческим урокам, которые можно было бы экстраполировать на современную социально-экономическую обстановку.

Отдельного упоминания достойно приложение, которое состоит из 42 таблиц, составленных в ходе тщательной обработки статистического

материала. Приложение играет в диссертации важное значение в формулировке аргументированных, достоверных выводов.

После прочтения диссертации формируется четкая картина аграрных циклов и кризисов, на которые указывает автор. Кроме того, можно прийти к выводу, что в целом от цикла к циклу идет общее усиление длительности и глубины кризисных состояний на протяжении всего рассматриваемого периода, но в то же время происходит совершенствование механизмов антикризисного управления.

Диссертация носит завершенный, самостоятельный характер. В оформлении нет грубых погрешностей и ошибок, стиль выверенный, научный. В тексте адекватно использована специальная терминология, материал подан доступно и кратко, выводам характерна целостность и связность. В тексте диссертации аккуратно проставлены ссылки на авторов и источники, особое внимание удалено оформлению таблиц и статистического материала.

В целом положительно оценивая представленное диссертационное исследование, хотелось бы выделить несколько дискуссионных моментов.

1. Высоко оценивая первую главу диссертации, где автор обозначает различные методологические подходы к изучению аграрной истории страны. Это является свидетельством того, что Е.Н. Бикейкин тщательно их изучил (теория общественно-экономических формаций, цивилизационная теория, циклическая теория исторического процесса, теория кризисов и катастроф и др.). Однако содержится утверждение, что он использовал различные теории в своем исследовании. С этим утверждением нельзя согласиться. Вызывает недоумение, как можно в одном исследовании использовать формационный и цивилизационный подходы. Как верно утверждал А.С. Пушкин: «В одну телегу впрячь не можно коня и трепетную лань». Эти подходы решают взаимоисключающие задачи. Было бы точнее показать, что модернизационный подход позволил решить поставленные задачи и достичь

поставленной цели. Завершение задач аграрной модернизации СССР к началу 1990-х гг. не произошло.

2. В третьем параграфе первой главы следовало дать классификацию исторических источников, что позволило бы автору четко обозначить методы работы с ними. Параграф носит описательный характер.

3. В диссертации отсутствует четкое определение понятия «аграрная модернизация». Ограничение её только сельскохозяйственным производством не совсем верно, скорее совсем не верно. Она охватывала все сферы аграрного социума (демографическую, экономическую, социальную, политическую, культурную и пр.), следовательно, предложенная автором периодизация «от кризиса к кризису» не может полно отражать, что происходило в деревне в изучаемый период, поскольку циклы относились только к сельскохозяйственному производству.

Необходимо отметить, что высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки работы Е. Н. Бикейкина.

Полученные автором результаты соответствуют поставленным целям и задачам. Несмотря на то, что в установленных рамках автореферата автор не имел возможности полно представить, например, историографический обзор, содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации. После ознакомления с опубликованными работами докторанта видно, что в них отрабатывались те же проблемы, которые нашли отражение в тексте диссертации.

Основные научные результаты диссертации Е.Н. Бикейкина опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ (15 статей), а также апробированы в семи монографиях, докладах на научных конференциях международного, всероссийского и регионального масштаба.

Диссертационное исследование Е.Н. Бикейкина на тему: «Аграрная модернизация и развитие сельского хозяйства Среднего Поволжья: 1953–1991 гг. (на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской АССР)»

представляет собой оригинальное, завершенное исследование, вносящее существенный вклад в отечественную историческую науку, полностью соответствует Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Евгений Николаевич Бикейкин заслуживает присуждения ему ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации

 П.Е. Корнилов

16 сентября 2017 г.

Подпись  удостоверяю:

Место работы и адрес оппонента: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук.

620990, Свердловская обл., г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, д. 16.

Тел.: (343) 3745340.

Должность оппонента: заведующий сектором экономической истории.

Телефон: +79122194895.

Электронный адрес: genakorn@mail.ru.