

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертацию**  
**Бикейкина Евгения Николаевича «Аграрная модернизация и развитие**  
**сельского хозяйства Среднего Поволжья: 1953–1991 гг.**  
**(на материалах Марийской, Мордовской и Чувашской АССР),**  
**представленную на соискание ученой степени доктора исторических**  
**наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

На протяжении длительного периода времени не ослабевает интерес историков к исследованию аграрных преобразований в СССР во второй половине XX в. Это связано, прежде всего, с необходимостью переосмыслиния аграрной истории страны с учетом расширения источников базы, завершением длительного периода истории колхозно-совхозной системы, а также с противоречиями и трудностями развития современного села. В этой связи, значимость диссертационного исследования Е.Н. Бикейкина трудно переоценить. Объективный научный анализ природы цикличности в развитии сельского хозяйства 1950–1980-х гг., а также опыта реализации антикризисных аграрных программ на протяжении второй половины советского периода истории весьма актуален. Особую значимость работе придает ее региональный аспект, который позволяет более четко выявить механизмы реализации аграрных программ, определить их конкретные достоинства и недостатки, местную специфику.

В диссертации рассмотрена динамика сельского хозяйства как нелинейного, циклического процесса, осмысlena роль и место кризисов в аграрном развитии. На основе широкого круга источников впервые на уровне диссертационного исследования проведен сравнительный анализ развития аграрного сектора Марийской, Мордовской и Чувашской АССР, определена конфигурация циклов развития сельского хозяйства, выявлены стратегические доминанты региональных антикризисных программ 1950-х–1980-х гг., показаны недостатки региональной практики их реализации, выявлены конструктивные и деструктивные факторы смены состояний аграрной подсистемы.

мы советской экономики. Сказанное дает основания говорить о несомненной научной новизне диссертации.

Содержание диссертационной работы полностью соответствует пунктам 3, 7, 11, 15, 19, 21 Паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки).

Е.Н. Бикейкиным убедительно определены предмет и объект исследования, его цели и задачи. Налицо теоретическая состоятельность выносимых на защиту положений. Заключения и выводы диссертации основаны на привлечении как ранее непубликовавшихся документов, так и массива статистических материалов. Достоинством диссертационного исследования является его методологическая база. Соискатель верно отмечает объективный характер становления теоретико-методологического плюрализма и целесообразность применения в исторических исследованиях синтеза различных методологических подходов, в том числе формационного и цивилизационного. В проведенном исследовании нашел своё применение целый комплекс философских, общенациональных и специально-исторических методов познания: проблемно-хронологического, историко-сравнительного, статистического и др. В качестве исходных методологических принципов автор опирался на принципы историзма, объективности и детерминизма.

В процессе исследования диссидентом учитывались теоретико-методологические наработки и конкретно-исторические исследования отечественных историков-аграрников И.Д. Ковальченко, Л.В. Милова, В.П. Данилова, И.Е. Зеленина, М.А. Вылцана, Е.Н. Осколкова, Н.Я. Гущина, Н.А. Ивницкого, В.В. Кондрашина, Г.Е. Корнилова, П.С. Кабытова, В.А. Ильиных, М.А. Безнина, Т.М. Димони, В.В. Наухацкого, Е.В. Моисеева, Е.К. Минеевой, И.И. Бойко, К.Н. Санукова и др.

Хронологические и территориальные рамки исследования корректны и определяются его предметом. Они позволяют дать целостный и всесторонний анализ развития сельского хозяйства в Марийской, Мордовской и Чу-

вашской АССР в 1953–1991 гг., на основе регионального материала высветить сущностные аспекты советской аграрной истории 1953–1991 гг.

Структура работы обладает внутренним единством, соответствует поставленным целям и задачам. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка источников и литературы и приложений. Анализ содержания работы свидетельствуют об исследовательском и самостоятельном характере диссертации. Во введении убедительно обоснованы актуальность темы, объект, предмет, территориальные и хронологические рамки работы, цель и задачи, научная новизна и положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации содержится характеристика теоретико-методологических основ исследования, аргументировано обосновывается специфика территориальных рамок работы. Значительное место уделено в ней историографии проблемы и источниковой базе. Проведенный историографический обзор демонстрирует высокую теоретическую подготовленность автора, уважительное отношение к трудам предшественников, самостоятельность авторских подходов. В историографическом обзоре отражены как общероссийские труды, так и работы региональных историков, а также иностранные исследования по изучаемой проблеме. Историографический анализ позволяет с полным основанием сделать вывод о том, что выполненная автором диссертация соответствует уровню современной исторической науки и посвящена изучению научно актуальной проблемы. Представляется весьма солидным источниковый материал, привлеченный Е.Н. Бикейкиным: корпус ценных, неподвергавшихся ранее научной обработке, архивных материалов и опубликованных источников, позволивший провести глубокий сравнительный анализ динамики аграрного развития изучаемых республик, представить широкую панораму реализации аграрных преобразований.

Вторая глава посвящена развитию аграрного сектора Марийской, Мордовской и Чувашской АССР в 1953–1964 гг. Нельзя не согласиться с выводом автора о том, что мероприятия, разработанные в республиках на основе решений сентябрьского пленума 1953 г., стали программой преодоления глу-

бокого кризиса в сельском хозяйстве. В то же время Е.Н. Бикейкин подчеркивает, что реализация модернизационных инициатив носила противоречивый характер, в результате чего мощный позитивный потенциал реформ был быстро исчерпан и в первой половине 1960-х гг. в развитии сельского хозяйства произошел фазовый переход от предкризисного состояния к кризисному, что проявилось в существенном падении темпов развития. (С. 206–207).

В третьей главе исследуется аграрная модернизация второй половины 1960-х гг. Используя архивные документы, широкий круг статистических материалов, автор приходит к закономерному заключению о том, что по своим масштабам и глубине кризис был менее разрушителен в сравнении с предыдущим и длился недолго (1963–середина 1965 г.). Его непродолжительность соискатель аргументировано объясняет быстрой реакцией центральной и местных властей, разработкой и реализацией программы антикризисного управления на основе решений мартовского пленума 1965 г. Опыт первых лет ее осуществления в автономиях свидетельствует о позитивных результатах (С. 287–288).

Четвертая глава посвящена анализу застойных явлений в сельском хозяйстве республик в 1970-е гг. Автор доказывает, что при очевидных успехах в реализации антикризисной программы на рубеже 1968–1969 гг. произошел фазовый переход к предкризисному состоянию, причины которого состояли в отказе от продолжения реформ и усилении административного давления. Опираясь на статистические данные, фиксирующие резкое снижение темпов сельскохозяйственного производства в исследуемых регионах, Е.Н. Бикейкин обоснованно показывает, что хронологически смена состояний от предкризисного к кризисному произошла в 1974–1975 гг. Не вызывает возражений вывод диссертанта о том, что среди причин длительного предкризисного и кризисного состояния сельскохозяйственного производства доминировал субъективный фактор: отказ от реформ и антикризисной программы, консервация и абсолютизация социалистического способа хозяйствования. (С. 355).

В пятой главе анализируются сущность Продовольственной программы 1982 г. и мероприятия по выходу из кризиса сельского хозяйства. Автором аргументировано, что Продовольственная программа позволила управлять кризисом и осуществить переход на новый цикл развития. Привлеченные доктором материалов свидетельствуют, что в последующие пять-шесть лет после принятия антикризисных мер новые механизмы хозяйствования привели к успехам в выполнении планов, росту урожайности, увеличению поголовья скота и птицы, производства продуктов животноводства и растениеводства по РСФСР, Волго-Вятскому региону и рассматриваемым республикам. Далее с опорой на факты соискатель приходит к обоснованному выводу, что в конце 1980-х гг. АПК республик входит в предкризисное состояние. Как справедливо отмечает автор, социалистическая система хозяйствования, поддержанная Продовольственной программой, в совокупности показала устойчивость и сопротивляемость кризисам (статистика в целом показывает стабильное развитие сельского хозяйства), но перестройка во многом перечеркнула потенциал антикризисной программы, что проявилось в падении производственных показателей в 1990–1991 гг. (С. 422).

В Заключении Е.Н. Бикейкиным формулируются основные выводы, полученные в рамках докторской диссертационного исследования. Выводы автора научно обоснованы, цель и задачи, поставленные в работе, успешно решены.

Как уже отмечалось, не вызывает сомнений научная новизна работы. Аграрная история 1953–1991 гг. трактуется автором как последовательная смена трех циклов, начало и завершение которых связано с преодолением кризисных состояний сельскохозяйственного производства. В истории аграрного производства Марийской, Мордовской и Чувашской АССР обоснованно выделяются три цикла: 1 цикл – 1953–1965; 2 цикл – 1965–1982; 3 цикл – 1982–1991 гг., каждый из которых имеет выраженную специфику и разную продолжительность; вместе с тем границы между фазами циклов и циклами размыты и нечетки. Автор выявил и систематизировал факторы, обусловившие смену циклов в развитии сельского хозяйства, определил основные ха-

рактеристики кризисов аграрного производства в Марийской, Мордовской и Чувашской АССР. Определяющим фактором в конфигурации циклов является степень активности и эффективности государственного регулирования аграрного сектора в реализации антикризисных программ. Высокая степень устойчивости аграрной системы обеспечивалась форсированной капитализацией и модернизацией сельскохозяйственного производства. (С.10–11, 423).

Результаты, полученные автором, являются новыми научными знаниями в области аграрной истории исследуемых автономий и согласуются с данными, полученными при изучении других средневолжских регионов. Результаты исследования дополняет историографию темы новыми оценками, расширяют научные представления о специфике аграрного развития Марийской, Мордовской и Чувашской республик и страны в целом.

Практическая направленность диссертации определяется новизной представленного в ней конкретно-исторического материала. Практическая значимость диссертационной работы заключается в возможности использования полученных автором результатов в преподавании региональной истории, при подготовке монографических исследований, учебников и учебных пособий по аграрной истории региона и России.

Положительно оценивая представленную работу, обратим внимание на ряд дискуссионных вопросов.

1. Как уже отмечалось, диссертация вносит вклад в осмысление аграрной истории 1953–1991 гг., которая обоснованно рассматривается в аспекте цикличности. Автор представляет в диссертации впечатляющую и противоречивую картину нелинейности, неравномерности и цикличности аграрного развития региона, для характеристики которой оперирует категорией кризиса.

По мнению автора, кризис – состояние, обеспечивающее связь циклов и переход системы на качественно новый виток развития. (С.4). С философской точки зрения безусловное утверждение. Но переход на новый виток развития означает с экономической точки зрения преодоление

кризиса и экономический рост. Соискатель отмечает, что аграрная модернизация и индустриализация в республиках существенным образом продвинулась вперед в исследуемый период. (С.5). Анализируя аграрное развитие в 1954–1964 гг., автор отмечает увеличение поголовья скота, рост производства мяса, молока, повышение урожайности зерновых, успехи в механизации и электрификации сельского хозяйства (С.156–159, 161–162, 174–175, 198–201 и др.). Аналогичные тенденции были характерны и для последующих периодов. Анализируя кризисные процессы, автор фиксирует общую и длительную тенденцию роста производства продукции сельского хозяйства (конечно, динамика роста носила нелинейный характер), повышение уровня жизни сельского населения, успехи в модернизации села.

Авторская трактовка аграрной истории региона 1953–1991 гг. как последовательной смены трех циклов, начало и завершение которых связано с преодолением кризисных состояний сельскохозяйственного производства, научно обоснованна. Однако автор не выделяет фазы роста, подъема внутри циклов (даже не определяет эти фазы отдельным понятием), оперируя понятиями предкризис – кризис – посткризис.

Отдельные высказывания автора сформулированы не всегда четко. Так, автор говорит о кризисе **середины 1960-х гг.**, а затем отмечает его непродолжительность (**1963–середина 1965 г.**), что означает, на мой взгляд, завершение кризиса в **первой половине** (а не в середине) 1960-х гг. Далее автор пишет о преодолении **посткризисного** состояния в течение второй половины 1965–1966 г. На мой взгляд, это преодоление кризиса, а не посткризиса. Затем, судя по тексту, наступает очень короткий период «нормального саморазвития» и уже на рубеже 1968–1969 гг. происходит фазовый переход к **предкризисному** состоянию. (Кстати, зададимся вопросом: возможно ли **саморазвитие** колхозно-совхозной системы в условиях реализации антикризисной программы при сохранении административной системы партийно-государственного руководства?). Далее автор продолжает описывать чередование кризисов и предкризисов на

протяжении 1970–1980-х гг., однако формулирует вывод о том, что «социалистическая модель хозяйствования в совокупности показала устойчивость и сопротивляемость кризисам (статистика в целом показывает стабильное развитие сельского хозяйства)». (С.17, 422). Мне представляется, что вопрос о том, как сочетается чередование кризисов и предкризисов со **стабильным развитием** сельского хозяйства, нуждается в дальнейшей аргументации.

В связи со сказанным обратим внимание на следующее. Автор отмечает, что он определил индикаторы кризисов аграрного производства в регионе (с.11), но в диссертации я не увидел их обобщенной характеристики.

Кроме того, если важнейшим критерием кризиса, различия предкризиса и кризиса является динамика темпов роста/снижения производственных показателей АПК, то было бы весьма желательным представить данную динамику в виде графика/графиков, сводных таблиц в разрезе республик, в сопоставлении с общероссийскими показателями на протяжении всего исследуемого периода. Диссертационная работа от этого только выиграла бы.

2. Диссертационное исследование выполнено на широкой источниковой базе. Однако представленная автором группировка источников мне представляется не очень удачной. Так, материалы статистического характера включены в первую группу (материалы центральных и региональных архивов, впервые вводимые в научный оборот), во вторую группу (опубликованные источники) и в самостоятельную третью группу (сборники, изданные центральным и республиканскими ЦСУ – это тоже, кстати, **опубликованные источники**). (С.9–10). На мой взгляд, статистические материалы представляют собой вполне самостоятельную группу источников.

Далее. Автор к группе работ партийно-хозяйственных руководителей и **отдельных (?)** работников относит воспоминания, **написанные в 1990-е–начале 2000-х гг.** (С.10, 99). Но ведь мемуары, написанные **до** 1990-х и

после начала 2000-х гг., тоже могут представлять интерес для науки. Автор, например, почему-то не включил в библиографию воспоминания Н.С. Хрущева, И.А. Бенедиктова, А.А. Ежевского и др. Отмеченные упущения не ставят под сомнение репрезентативность источниковой базы работы.

3. Как уже отмечалось, в диссертации представлена солидная историография. Однако при характеристике историографии реформ, инициированных мартовским пленумом 1965 г., в качестве первого ее этапа автор выделяет **1970-е– первую половину 1980-х гг.** (С.55, 56). Закономерно возникает вопрос: разве не во второй половине 1960-х гг. началось изучение аграрной политики мартовского пленума и развития сельского хозяйства тех лет? В числе работ второй половины 1960-х гг. отметим монографии таких известных авторов, как В.Г. Венжер, Л.Н. Кассиров, М.Я. Лемешев, И.Н. Буздалов, В.Б. Островский, П.А. Игнатовский и др. Кстати, некоторые из работ второй половины 1960-х гг. этих и других авторов включены в библиографический список диссертации.

4. Обратим внимание на отдельные шероховатости в оформлении библиографического списка. Так, на с. 439 указывается стенограмма пленума ЦК КПСС, но о каком пленуме идет речь – не указано; воспоминания Л.И. Брежнева (с. 443) отнесены к разделу 1.2.6. «Труды партийных и хозяйственных руководителей», а не к разделу 1.2.4 «Воспоминания»; название монографии В.Н. Томилина начинается со слов «Наша крепость», пропущенных в библиографическом списке (с. 481).

Сделанные замечания не меняют общей высокой оценки диссертации, которая отражает современные тенденции в отечественной исторической науке.

Основные результаты диссертационной работы апробированы в семи монографиях, 15 статьях, опубликованных в ведущих научных журналах, включенных в перечень ВАК, научных статьях, учебниках и учебных пособиях, в докладах на научных конференциях различного уровня. Анализ автографата позволяет утверждать, что он в полной мере отражает основные

выводы диссертации. Работа носит завершенный и самостоятельный характер. Диссертационное исследование и автореферат показывают профессиональное владение автором научными принципами и методами работы, самостоятельность исследовательских оценок.

Диссертационная работа Е.Н. Бикейкина соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история. В ней были решены задачи, имеющие существенное значение для региональной и российской исторической науки. Представленное исследование является самостоятельной научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Автор диссертации Евгений Николаевич Бикейкин заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой исторических наук и политологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)» Наухацким Виталием Васильевичем.

Официальный оппонент

100.11.1  
Б.В. Наухацкий

11.09.2017 г.

Почтовый адрес: 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, д. 69.

Тел.: 89094157922 (сот.), 8 (863) 263-30-80 (раб.).

Электронный адрес: [naoukhatskiy@rambler.ru](mailto:naoukhatskiy@rambler.ru)

11 09 2017 г.

