

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Дмитриевой Ольги Олеговны
«Деятельность государственной власти и общества в Российской
империи по формированию коммеморативных практик
об Отечественной войне 1812 года (XIX – начало XX века)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата
исторических наук по специальности
07.00.02 – Отечественная история**

Опыт взаимодействия российской государственной власти и общественных институтов имеет длительную историю и касается всех сфер жизни общества. На протяжении различных исторических периодов этот опыт обуславливался спецификой и определяющими чертами конкретной эпохи, а сама организация и деятельность государственных органов власти и общественных инициатив происходила в разных направлениях, одним из которых стало увековечивание исторической памяти о важных исторических событиях.

Для народов, входивших в состав Российской империи, память об общей истории являлась консолидирующим фактором, объединявшим в единую общность людей разных национальностей и вероисповеданий. Особое место в мировоззрении народа имеют события–символы, имеющие эпохальное значение, т.к. они предопределяли ход истории. Судьбоносное значение чаще всего придавалось победам в войнах, либо в конкретных сражениях. Одним из таких событий, являвшихся основой исторической памяти российского общества, стала Отечественная война 1812 года, историческая память о котором имеет большое значение в самоидентификации народа.

Диссертационное исследование О.О. Дмитриевой выполнено в русле т.н. «мемориального направления» и имеет особую актуальность (С. 6). В фокусе мемориальных исследований находится не историческое событие как таковое, а память о нем, живущая в коллективном мировоззрении народа. Историческое наследие и общее героическое прошлое придает современникам в настоящем чувство единства и нравственной правоты. В этом отношении изучение исторической памяти об Отечественной войне 1812 года является крайне актуальной проблемой, поскольку события военного времени воспринимались российским обществом XIX века именно как победа российского национального духа, как образец гражданского мужества и героизма. Священная память об эпохе 1812 года объединя-

ла все сословия, каждого представителя российского общества, независимо от социальных и национальных различий.

По нашему мнению, цели и задачи соответствуют выбору темы научного исследования, и отличаются несомненной актуальностью постановки проблемы и ее значимостью (С. 19). Цель исследования определена исходя из специфики объекта и предмета представленной научно-квалифицированной работы. Задачи исследования, конкретизирующие общую его целевую направленность, сформулированы автором достаточно четко (С. 19–20).

Раскрывая поставленную цель, Ольга Олеговна глубоко и всесторонне анализирует объект и предмет исследования (С. 6). Хронологические рамки аргументированы и обоснованы. Можно согласиться с авторским мнением о том, что кульминационной точкой формирования коммеморативных практик Отечественной войны 1812 года стало празднование ее 100-летнего юбилея в начале XX века, поэтому анализ данного события завершает хронологически диссертационное исследование (С.6–7).

Историография проблемы «1812 года» на сегодняшний день представлена многочисленными исследованиями, монографиями и статьями. В целом, Отечественная война 1812 года изучается в исторической науке уже очень давно. Казалось бы, научная актуальность этой темы исчерпана. Однако, как уже отмечалось выше, новые течения современной исторической науки открыли новые перспективы в анализе традиционных проблем под новым углом исследовательского внимания. Нам представляется обоснованным мнение О.О. Дмитриевой о том, что историческая память о войне 1812 года, сложившаяся в Российской империи, является крайне актуальной проблемой, требующей дальнейшего изучения в междисциплинарном ключе. Важно отметить, что актуальность выбранной тематики диссертационного исследования обусловлена также методологическим подходом, основанном на том, что основным механизмом формирования исторической памяти общества являются коммеморативные практики, реализуемые как органами государственной власти, так и обществом в целом. Более того, соискатель обращается к малоизвестным аспектам данной проблемы на региональном уровне, где в качестве примера реализации церемониальных коммемораций использованы данные по материалам Казанской губернии (С. 128–166).

Степень изученности темы исследования в целом показывает знание автором историографии «мемориальной темы», а также проблемы исторических юбилеев в трудах зарубежных и отечественных ученых. Историографический обзор показывает глубокое знакомство О.О. Дмитриевой

с литературой по данной проблематике, а также умение вычлениить в сжатой форме основные особенности каждой из указанных работ. В связи с этим, авторская классификация историографии с выделением 5 основных групп литературы возражений не вызывает.

Источниковая база диссертации достаточно представительна и несколько нетрадиционна (в смысле своей междисциплинарности) для узко исторических диссертационных исследований (С. 20–28). Однако, принимая во внимание специфику мемориальной методологии, можем согласиться с аргументированностью выбора представленного комплекса источников. Она включает делопроизводственные документы органов власти, источники личного происхождения, материалы периодической печати, тем самым была обеспечена необходимая фундаментальность и всесторонность диссертационного исследования. Архивные источники являются важнейшим элементом любого исследования. Соискатель изучил в общей сложности материалы 29 фондов из архивохранилищ как всероссийского (ГАРФ, РГАЛИ, РГВИА, ЦГА Москвы), так и регионального значения (НА РТ, ГИА ЧР). В результате проделанной источниковедческой работы автору удалось установить ряд фактов, которые не могли быть выявлены при использовании только одного типа источников. Кроме того, проанализирован также большой комплекс нарративных источников, включающий как литературно-художественные произведения, так и научные исторические труды, учебные пособия и т.д.

Методология исследования обладает новизной, т.к. автор не только активно использует достижения «мемориального направления», но и предлагает собственную классификацию коммеморативных практик по субъекту инициирования и реализации; по уровню распространения; по форме выражения (С. 29–33).

Выносимые на защиту положения отражают научную новизну проведенного исследования и личный вклад автора в разработку изучаемой проблемы (С. 33–34). Положения, представленные соискателем, следует признать соответствующими материалам работы, а также достаточно четко определяющими концептуальные подходы автора в оценке исследуемых явлений и институтов.

Структура работы О.О. Дмитриевой, включающая в себя введение, три главы, заключение, список использованных источников и литературы и приложения, выстроена логично и последовательно, отвечает поставленной цели и задачам. В целом, структурирование построено на сочетании как хронологического, так и проблемного подходов.

Первая глава «Коммеморативные практики и складывание исторической памяти об Отечественной войне 1812 г. в России (1812 г. – 1870-е гг.)» посвящена анализу складывания коммеморативных практик на начальном этапе. В основу данной главы положен проблемно-хронологический принцип. В каждом из двух параграфов прослеживается складывание нарративных, визуальных, монументальных и церемониальных коммеморативных практик. Автор отмечает особую роль юбилеев войны, которые стали важными этапами, на основе которых формировалась российская юбилейная традиция, способствовавшая актуализации событий 1812 года. Нам представляется интересной гипотеза О.О. Дмитриевой о том, что важный 50-летний юбилей Отечественной войны не отмечался с должным размахом, тогда как ранее широко отмечались не только юбилейные, но и просто круглые даты основных событий войны. Автор предполагает, что это произошло по причине того, что более актуальные события пореформенной эпохи вытеснили 1812 год из актуальной повестки дня. Прежде всего, это было связано с широким вниманием общественности к празднованию тысячелетия России, а также к отмене крепостного права 1861 года.

Вторая глава «Деятельность общественных и государственных институтов в процессе увековечивания памяти об Отечественной войне 1812 г. (1880-е гг. – 1912 г.)» также построена по проблемно-хронологическому принципу. Судя по содержанию диссертации, в этот период времени появилось много общественных добровольческих инициатив, что, по нашему мнению, можно объяснить расширением свобод в обществе под влиянием буржуазных реформ 1860–1870-х гг.

Важным нам представляется проведенный автором анализ научных дискуссий в периодической печати. На наш взгляд, оправданным является обращение О.О. Дмитриевой к изучению содержания учебной литературы. Действительно, именно содержание учебников и имеющаяся в них интерпретация событий Отечественной войны 1812 года имеет наибольшее значение для формирования исторической памяти подрастающего поколения. Кроме того, подробная реконструкция подготовки и празднования 100-летия Отечественной войны 1812 года позволяет автору наглядно продемонстрировать то, каким образом реализовывались те или иные коммеморативные практики в ходе торжеств.

Третья глава «Региональный уровень торжеств в честь 100-летнего юбилея Отечественной войны 1812 г. (на примере Казанской губернии и Алатырского уезда Симбирской губернии)» демонстрирует региональные аспекты проблемы реализации коммеморативных практик. Впечатляет

комплекс архивных документов, детально характеризующий празднование 100-летнего юбилея Отечественной войны 1812 года на территории административных центров и уездов Казанской губернии. Ход празднеств реконструирован не только в городах, но также и в малых населенных пунктах, что является важным личным вкладом О.О. Дмитриевой в разработку проблемы формирования исторической памяти об эпохе 1812 года.

В заключении сформированы основные выводы. Они хорошо обоснованы и логично вытекают из содержания работы. Достоинством работы также является разнообразный материал, представленный в приложениях.

Отмечая высокий научный и содержательный уровень диссертации О.О. Дмитриевой, мы должны, вместе с тем отметить, с нашей точки зрения, некоторые дискуссионные и недостаточно аргументированные суждения:

1. Анализируя отечественную историографию проблемы, автору следовало более пристальное внимание уделить тому, что военная кампания 1812 года воспринималась современниками именно как «Великая Отечественная война». Однако, с большим значением Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. эта формулировка перешла к событиям на Восточном фронте Второй мировой войны, тогда уже события XIX века вошли в историю под названием «Отечественная война 1812 года». (С. 36.).

2. Отмечается, что «Художник Верещагин умер в 1904 г.» (С. 88). Было бы уместнее заменить глагол на глагол «погиб», поскольку в ходе Русско-японской войны 1904–1905 гг. В.В. Верещагин вместе с адмиралом С.О. Макаровым оказался на флагманском корабле, подорвавшемся на японской mine.

3. Автор достаточно пристальное внимание уделяет анализу периодической печати 1912 года, на страницах которой к 100-летию юбилею развернулась научная полемика по ряду дискуссионных вопросов, таких как целесообразность тактики российского командования 1812 года, историческая роль полководцев П. И. Багратиона, М.Б. Баркляя-де-Толли и др. Хотелось бы услышать авторскую позицию и рассуждения по поводу дискуссий о причинах пожара в Москве (С. 104).

4. Анализ юбилейных торжеств вызвал ряд вопросов к достоверности представленных «ветеранов 1812 года», поскольку многим из них, судя по всему, было больше 100 лет. К примеру, в литературе есть информация о том, что Семен Винюков был участником парада победы в 1912 года и ему было тогда 128 лет (Слюсарев А. А. Биология с общей генети-

кой. – М., 1978. – С. 208.). Хотелось бы анализа этой историографической проблемы.

5. В качестве рекомендации для дальнейших исследований желательно обратить пристальное внимание на движение реконструкторов, ежегодно проводящих мероприятия на Бородинском поле, а также на шахматные этюды (например, шахматный композитор А.Д. Петров в XIX веке в виде наступления коней обозначил в задаче «Бегство Наполеона из Москвы в Париж»). Хотелось бы отметить, что указанные примеры также являются важными коммеморативными практиками Отечественной войны 1812 года на современном этапе.

Высказанные замечания носят рекомендательный характер и в целом не влияют на положительную характеристику работы. Ольга Олеговна осуществила добротное научное исследование, в котором на основе конкретно-исторического материала представлена целостная картина формирования исторической памяти об Отечественной войне 1812 года посредством реализации коммеморативных практик. В целом, соискателю удалось решить поставленные цель и задачи, обосновать положения, выносимые на защиту. Диссертация представляет собой актуальное, самостоятельное исследование, имеющее научную и практическую значимость.

Диссертационное исследование отличается ясностью изложения, грамотным литературным языком. По каждой главе имеются выводы. Оформление диссертации соответствует требованиям, предъявляемым к работам такого рода. В тексте работы отсутствуют заимствования материалов или отдельных результатов без ссылок на их автора и источник.

Автореферат соответствуют содержанию и структуре диссертации, научные публикации, в том числе 5 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Минобрнауки России, адекватно и полно отражают основные положения и выводы диссертационного исследования.

Обширная теоретическая и эмпирическая база исследования, а также достаточно широкий перечень публикаций О.О. Дмитриевой по теме работы свидетельствуют о глубокой проработке избранной темы и значительном личном вкладе автора в разработку представленной темы. Основные научные положения и выводы достаточно логично изложены, аргументированы, подтверждены доказательной базой.

Диссертационное исследование на тему «Деятельность государственной власти и общества в Российской империи по формированию коммеморативных практик об Отечественной войне 1812 года (XIX – начало

XX века)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор Ольга Олеговна Дмитриева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор,
профессор кафедры отечественной и
всеобщей истории

федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Чувашский государственный
педагогический университет

им. И.Я. Яковлева»

Сергеев Тихон Сергеевич

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры отечественной и всеобщей истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева» Сергеев Тихон Сергеевич.

Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева»

Почтовый адрес: 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. К. Маркса, д. 38

Телефон: (8352) 22-21-47

Адрес электронной почты: rektorat@chgpu.edu.ru



10.12.2019 г.