

Отзыв
на автореферат диссертации Кежутина Андрея Николаевича
на тему: «Борьба медицинской общественности с социальными болезнями
в Российской империи на рубеже XIX–XX вв.
(на материалах общероссийской медицинской периодики)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Тема диссертации, несомненно, актуальна в условиях, когда в современной России наблюдается всплеск заболеваемости, в том числе и социальными болезнями. Естественно, что в такой ситуации объективное изучение опыта борьбы с такими болезнями в один из предыдущих – рубежа XIX–XX веков – периодов российской истории становится необходимым и приобретает серьезное научное значение.

В автореферате хорошо представлены степень изученности темы и информационные ресурсы источниковой базы диссертации. Поэтому вполне обоснованными являются выводы А.Н. Кежутин о том, что его исследование призвано восполнить выявленные пробелы в изучении данной темы и «обобщить сущностное содержание результатов социального движения на основе деятельности медицинской общественности в борьбе с пьянством и алкоголизмом, венерическими заболеваниями, туберкулезом» (С. 9). Но при этом обнаружилось, на мой взгляд, некоторое несоответствие между названием темы диссертации, где специально подчеркивается, что работа основана «на материалах общероссийской медицинской периодики» (С. 1) и представленным содержанием различных групп источников. Дело в том, что из характеристики источниковой базы не очевидно, что именно печать выступает главным источником: слишком сжатый анализ содержания 4-х журналов не позволяет убедиться в этом.

Возможно, причиной данного впечатления стала нечеткость автореферирования: описывая основное содержание своего исследования, А.Н. Кежутин также не указывает специально, какие положения подкрепляются материалами из печати, а какие – из других источников.

Вместе с тем следует отметить квалифицированное применение выбранных автором диссертации современных подходов и методов исторического исследования, причем А.Н. Кежутин обстоятельно объясняет возможности применяемой методологии.

Теперь о достигнутых диссертантом результатах. Сильной стороной работы является попытка (и удачная) рассмотреть «медицинскую общественность» как субъекта «борьбы» с социальными болезнями, а саму «борьбу» как сложно структурированную совокупность действий, включающую в себя и меры по выяснению комплекса причин данных болезней, и разработку способов ликвидации причин, и собственно проведение спланированных мероприятий. Разрабатывая тему в таком ракурсе, А.Н. Кежутин воссоздал впечатляющую картину функционирования медленно, но все же расширявшейся в изучаемый период сети общественных объединений, служивших целям посильного противодействия распространению социальных болезней.

Диссертант выявил в деятельности «медицинской общественности» стремление находить точки соприкосновения с государством, поскольку успех в таком деле невозможен без целенаправленной государственной политики (С. 13–15); показал столкновение интересов государства, «крупных промышленников» и общества в целом, наиболее отчетливо проявившееся в области борьбы с пьянством и алкоголизмом (Глава 1, §§ 2 и 3); доказал, что главными социальными функциями «медицинской общественности» было привлечение внимания общества и государства к проблемам и осуществление прежде всего широкой просветительской работы (§§ 2 и 3 во всех главах).

В меньшей, чем хотелось бы, мере (судя по автореферату) присутствует в диссертации конкретный материал, позволявший бы точнее понять, **что** из задуманных и проведенных мер удавалось в большей или меньшей степени, приносило/не приносило ожидаемые результаты. Автореферат дает практически только обобщенное представление об очень сложной, противоречивой деятельности одного из сегментов российского гражданского

общества – «медицинской общественности». Полагаю, что сама диссертация все же насыщена конкретикой.

Высказанные замечания не влияют на в целом положительную оценку диссертации, поскольку касаются больше способа реферирования, чем исследования.

Работа проведена на достаточно высоком методологическом уровне и является вкладом в разрешение избранной диссертантом научной проблемы. Поэтому считаю, что Кежутин Андрей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв подготовлен д.и.н., профессором кафедры «История России и политология» ТГАСУ Татьяной Валентиновной Кисельниковой.

Д.и.н., доцент, профессор
кафедры «История России
и политология» Томского
государственного архитектурно-
строительного университета

Т.В. Кисельникова

26.05.2014.

Подпись Кисельниковой Т.В.

подтверждаю

Ученый секретарь ученого совета ТГАСУ



Ю.А. Какушкин

Сведения об авторе отзыва:

Кисельникова Татьяна Валентиновна;

634003, г. Томск, пл. Соляная, 2;

тел.: 8(3822)651146;

Томский государственный архитектурно-строительный университет;

профессор кафедры «История России и политология».