

ОТЗЫВ

На автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук **Кежутина Андрея Николаевича** на тему: **«Борьба медицинской общественности с социальными болезнями в Российской империи на рубеже XIX – XX веков (на материалах общероссийской медицинской периодики)»**. Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Актуальность избранной А.Н. Кежутиным темы не вызывает сомнения, поскольку современная Россия вновь сталкивается с проблемами распространения таких социальных явлений как пьянство и алкоголизм, и таких опасных массовых заболеваний, как сифилис, туберкулез и т.п. Схожесть исторической ситуации не только в совпадении названий распространяющихся болезней, но и в причинах их распространения.

Приступив к изучению темы, автор дал обзор имеющейся по теме литературы. Историографическая часть работы выполнена корректно и профессионально, что позволило определить, объект, предмет, цель и задачи исследования, которые возражений не вызывают.

Использование большого количества различных исторических источников позволило написать содержательное историческое исследование. Автор показывает состояние здоровья народа, меру подверженности его наиболее опасным заболеваниям и степень понимания медицинской общественностью положения дел с медициной. Несмотря на то, что наиболее опасным заболеваниям были подвержены все слои общества, автор выявляет понимание общественностью социальных причин заболеваний.

Автору удалось показать, как медицинская общественность искала пути, методы и средства борьбы с алкоголизмом и социальными болезнями царской России, как участвовала в антиалкогольном движении, в обществах трезвости, занималась просвещением в публичных массовых мероприятиях.

В работе хорошо показана слабость медицины, проявлявшаяся в нехватке врачей, недостатке лечебных учреждений, отсутствии государственной системы санитарного просвещения и профилактики наиболее опасных массовых заболеваний.

На фоне бездействия и противоречивости курса правительства хорошо показан вклад медицинской общественности не только в лечение больных, но и в создание системы просвещения и профилактики. Важным инструментарием в этом деле были медицинская периодика, съезды врачей и некоторые общественные организации.

Следует согласиться с автором исследования в том, что при всей активности и усилиях медицинской общественности, она была бессильна побороть пороки общества и порождаемые ими болезни. Тем не менее, достаточно заметна роль медицинской общественности, которая вынуждала власти принимать меры и проводить хотя и непоследовательную, весьма противоречивую политику, но влиявшую на снижение темпов алкоголизации или распространение некоторых опасных заболеваний в стране.

В целом автору удалось достичь поставленной цели и решения обозначенных задач, т.е. раскрыть борьбу медицинской общественности с социальными болезнями в Российской империи в конце XIX – начале XX в.

Давая положительную оценку проделанного автором исследовательского труда, следует отметить и некоторые недостатки.

1. Вынеся в название работы слово «борьба» автору следовало бы обратить внимание не только на практическую борьбу с болезнями, но и на участие медицинских работников, как в общественных, так и в революционных организациях. Примеров тому история знает не мало. Врачи А.А. Богданов, Ф.В. Гусаров, В.Н. Розанов, Н.А. Семашко, Б.Л. Эйдельман, А.И. Потапов, В.В. Руднев, Д.Д. Донской, И.И. Моллесон и многие другие понимали, что царская власть и существующая общественно-политическая система не могут справиться не только с болезнями, но и с причинами их порождающими. Именно это заставляло их включиться в революционное движение и в политическую борьбу.
2. Автор деликатно обошел вниманием политику, которая во много определяла то, что происходит в государстве или в каких-то сферах жизни российского общества и народа. В реальности же на положение дел в медицине или других сферах оказывала влияние не только политика власти, но и деятельность представителей системной и несистемной оппозиции.
3. Вызывает сожаление, что автор не взял для исследования период Первой мировой войны, который мог бы дать интересный и полезный материал для сравнения и выявления тенденций мирного и экстремального периодов истории нашего государства и российской медицины.

Отмеченные недостатки не снижают общей положительной оценки выполненной А.Н. Кежутиным работы. Судя по автореферату, работа представляет собой самостоятельное законченное научное исследование, по своему содержанию, технологии исполнения и результатам соответствующее требованиям ВАК РФ, предъявляемым для данного уровня

квалификационных работ, и ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история. Основные положения диссертации отражены в автореферате, 12 опубликованных работах, в том числе, в четырех статьях в журналах, рекомендованных ВАК.

Профессор кафедры общей отечественной
Истории Пермского государственного
Национального исследовательского университета
Доктор исторических наук, профессор


М.Г. Суслов

5.06.2017.



Собственноручную подпись

М.Г. Сулова

ОТДЕЛ КАДРОВ



Сведения о написавшем отзыв

СУСЛОВ Михаил Григорьевич

почтовый адрес (с индексом) 614990. Пермь, ул. Букирева 15. Корп.2. ауд. 436.

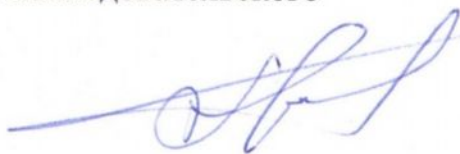
Телефон 8 (342) 2-396-304. и сотовый 8-950-45-65-415.

адрес электронной почты: suslovmi@yandex.ru

наименование организации (полностью), Пермский государственный национальный исследовательский университет.

Профессор кафедры общей отечественной истории

Доктор исторических наук,
Профессор кафедры общей отечественной
Истории Пермского государственного
Национального исследовательского
университета



М.Г. Суслов

5.06.2014.



М. Г. Сулова

