

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Андрея Николаевича Кежутина на тему «Борьба медицинской общественности с социальными болезнями в Российской империи на рубеже XIX–XX вв. (на материалах общероссийской медицинской периодики)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование Андрея Николаевича Кежутина посвящено анализу такого важного эпизода российской истории, как борьба медицинской общественности за сохранение здоровья народонаселения на рубеже XIX–XX веков. Эта проблема тем более актуальна, что через столетие, на рубеже XX и XXI вв. наше общество, несмотря на значительно более высокий уровень технологического и культурного развития, вновь столкнулось с необходимостью вести решительную борьбу с тем же набором так называемых «социальных болезней» (алкоголизмом, венерическими заболеваниями и даже туберкулезом), что получило соответствующее отражение в законодательстве демократической России. Новые данные, введенные в научный оборот и проанализированные автором диссертации, позволяют извлечь определенные уроки для использования их в настоящем. Стоит подчеркнуть также то обстоятельство, что комплексное исследование деятельности медицинской общественности по противодействию социальным болезням в Российской империи на рубеже XIX–XX вв. осуществляется впервые в отечественной историографии, и в этом плане рассматриваемая диссертация, несомненно, носит новаторский характер, как по постановке проблемы, так и по результатам проведенного исследования.

Структура диссертации обусловлена проблемно-хронологическим принципом и включает три главы. Объект, предмет, цель и задачи исследования, хронологические рамки, историография проблемы, источниковая база четко

обозначены во введении. Источниковая база достаточно обширна, включает как опубликованные, так и неопубликованные архивные документы и материалы.

Первая глава раскрывает особенности борьбы медицинской общественности России с пьянством и алкоголизмом, которые, согласно характеристике А.Н. Кежутина, «приобрели к концу XIX в. характер социального бедствия» (с. 30). Исследование указанного (как и двух прочих) аспекта своей темы диссертант успешно осуществил по трем направлениям: 1) выявление и классификация специалистами-медиками всего комплекса причин, вызывающих социальную болезнь, 2) выработка медицинским сообществом научных рекомендаций по искоренению болезни и 3) практическое противоборство с массовым недугом. Как показало исследование диссертанта, у российских медиков были довольно широкие возможности для активизации своей деятельности по первым двум направлениям и весьма скромные практические результаты. По справедливому выражению А.Н. Кежутина, «главным итогом борьбы медицинских работников с пьянством и алкоголизмом стало вскрытие социальной (...) сущности пьянства и алкоголизма, вызванных неустроенностью в сфере образа жизни населения» (с. 94).

Аналогичная закономерность выявлена автором и *во второй главе*, посвященной медико-общественным усилиям по борьбе с венерическими заболеваниями. При этом в качестве наиболее активного фактора в распространении «венеризма» А.Н. Кежутин рассматривает проституцию как одну из отраслей «сферы обслуживания» (с. 108). (Этому социальному недугу в диссертации посвящено более 20 страниц (с. 107–115, 127–140 и др.). Примечательно, что в выводах по второй главе автор диссертации углубил свой тезис, высказанный в первой главе: отсутствие адекватной реакции власти на призывы медицинской общественности вести решительную борьбу с венерическими заболеваниями не просто вели к снижению легитимности правящего режима в глазах народа, но способствовали «стремлению общества решить данные

проблемы иным, революционным путем» (с. 150). В таком радикальном выводе явно проявляется некоторый субъективизм автора исследования, хотя стоит признать, что совокупность негативных фактов, изложенных в этой главе и, да и в диссертации в целом, дает для такого рода умозаключений немалые основания.

Анализ кризисного состояния российского общества в плане неудовлетворительного сбережения народного здоровья продолжается в *третьей главе*, которая отразила «общественную активность врачебного сообщества в борьбе с туберкулезом» (с. 151). А.Н. Кежутин, с опорой на цифры и факты, убедительно показал, что в условиях ежегодного последовательного роста числа туберкулезных больных в России – в том числе и в Вооруженных силах (с. 152, 158–159), – «противодействие властных структур общественному движению медиков крайне затруднило осуществление противотуберкулезных мероприятий» (с. 186–187). Для полноты картины автор называет и другие факторы, негативно влиявшие на оздоровление ситуации в стране: недостаток квалифицированных медицинских кадров (с. 169), недостаточно эффективную по сравнению с европейскими странами систему общественного страхования в России (с. 171), «катастрофическую нехватку финансовых и материальных ресурсов» (с. 181), «благотворительный, т.е. случайный» характер борьбы за искоренение туберкулеза (с. 192) и т.д. Несмотря на все эти объективные и субъективные препятствия, отмечает диссертант, именно в противотуберкулезной деятельности российской медицинской общественности удалось добиться определенных успехов и показать «положительный пример организации общественных сил для искоренения крупной социальной проблемы» (с. 200).

В целом, как убедительно показал анализ автора диссертации, меры по сохранению и укреплению народного здоровья, предлагаемые представителями российской медицинской общественности, не являлись чем-то утопическим в условиях Российской империи рубежа XIX–XX вв., тем не менее даже

эти реалистичные предложения не получили необходимой поддержки со стороны государства. Но и в такой неблагоприятной обстановке медицинское сообщество России сделало немало для противодействия социальным болезням «путем укрепления земской медицины, создания новых городских и сельских больниц, повышения санитарно-гигиенического уровня знаний среди простого населения и пр.» (с. 207).

По нашему мнению, А.Н. Кежутину удалось убедительно обосновать все положения, которые он вынес на защиту – в частности, ключевое положение о том, что усилия медицинской общественности по искоренению социальных болезней в Российской империи не увенчались значимыми успехами, поскольку не получили соответствующей государственной поддержки. Что еще печальнее, справедливо настаивает автор диссертации, в рассматриваемый период «отсутствие конструктивного реагирования власти на призывы общественности, вскрывшей крупные социальные проблемы, вело к утрате связи верховной власти с народом, потере доверия к ней со стороны широких слоев населения, снижению эффективности управления» (с. 207). В этом контексте весьма убедительно звучит практическая рекомендация диссертанта, адресованная современным властям России – в частности, тезис о «насущной необходимости в борьбе с социально-опасными болезнями, ставшими в социально-экономических и политических реалиях современной России вновь актуальными» (с. 207–208).

Явным достоинством диссертации является то, что она написана доброкачественным литературным языком, ее положения и выводы обоснованы.

Наряду с этим, хотелось бы высказать несколько замечаний и пожеланий.

1. А.Н. Кежутин несколько расширяет заявленный предмет своего исследования, когда наряду с такими социальными болезнями, как пьянство/алкоголизм, венерические заболевания и туберкулез, он рассматривает также эпизоды, связанные с наркоманией. В частности, о борьбе с наркома-

нией он ведет речь на страницах 8, 11, 49–50. В то же время не во всех эпизодах диссертации мы находим достаточно детальное обоснование заявленных научных гипотез.

Так, А.Н. Кежутин отмечает, что «медицинская общественность и правительство попытались претворить в жизнь некоторые меры по борьбе с пьянством в армии и [на] флоте, особенно после русско-японской войны» (с. 88). Далее следует перечисление некоторых подобного рода мер: запрет «нижним чинам» посещать распивочные и проносить спиртные напитки в казармы и конюшни, отмена «винной чарки» (с. 88–90) и т.д. Однако остается неясным, насколько влиятельным в указанном антиалкогольно-оздоровительном процессе оказалось воздействие именно медицинской общественности, а не военной бюрократии, и, вообще, в какой степени медики-общественники могли в принципе повлиять на проведение внутриармейских преобразований в условиях авторитарной государственности?

2. На наш взгляд, некоторая избыточность материала характерна для той части историографического анализа в диссертации А.Н. Кежутина, который касается зарубежных исследований. В частности, возникает вопрос, насколько полезной для диссертанта стала книга Джорджа Кобера (George M. Kober), в которой исследуются причины заболеваемости представителей «свободных профессий» и которая, по всей видимости, описывает отнюдь не российские реалии (см. с. 18). Насколько обоснованным является также использование сугубо медицинской работы Н.М.С. Колоши (N.M.S. Colosi), который, по словам автора диссертации, «провел исторический обзор исследований по диагностике сифилиса» (с. 19), но, вероятно, совсем не занимался проблемами российской истории.

3. Иногда диссертант выдвигает положения, которые не совсем подтверждаются последующим изложением фактов. Например, на с. 41 он утверждает, что российские столичные города опережали европейские столицы по таким печальным показателям, как *потребление алкоголя* и смерт-

ность, однако вслед за этим высказыванием в тексте диссертации следует мнение врача С.С. Ступина (1903 г.), отметившего: «Душевое потребление алкоголя *немногим меньше в Москве и в Петербурге, чем в европейских столицах* (курсив мой. – В.С.)». (Далее идет информация, согласно которой смертность от алкоголя в Петербурге и Москве превышала соответствующие показатели в Париже). Вероятно, при оценке таких сложных явлений требуются более подробные комментарии, а также привлечение дополнительных источников информации. Впрочем, подобные отступления от логики в рассматриваемом исследовании являются редким исключением.

Отмеченные выше замечания не могут повлиять на общую высокую оценку выполненного диссертационного исследования. В целом диссертация А.Н. Кежутина является законченным оригинальным исследованием, она выполнена на высоком теоретическом уровне, прошла необходимую апробацию. Содержание автореферата представляет собой изложение основных идей и выводов, развернутых на страницах диссертационной работы. Диссертация может иметь немалое практическое значение для учреждений науки и образования.

По нашему мнению, диссертация А.Н. Кежутина «Борьба медицинской общественности с социальными болезнями в Российской империи на рубеже XIX–XX вв. (на материалах общероссийской медицинской периодики)» соответствует Положению о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва:

Доктор исторических наук, доцент Сапон Владимир Петрович.

Почтовый адрес:

603950, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.1.

Телефон: (831) 436-18-74.

Адрес электронной почты: vladimail2007@mail.ru

Наименование организации: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина».

Должность: профессор кафедры истории России и вспомогательных исторических дисциплин.

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, доцент

В.П. Сапон

В.П. Сапон

05.06.2014.

