ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискании ученой степени доктора исторических наук Кежутина Андрея Николаевича на тему: «РОССИЙСКАЯ ОБЩЕСТВЕННОСТЬ В БОРЬБЕ С СОЦИАЛЬНЫМИ БОЛЕЗНЯМИ В КОНЦЕ XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX ВВ. (НА МАТЕРИАЛАХ ПОВОЛЖЬЯ И ПРЕДУРАЛЬЯ)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Избранная А.Н. Кежутиным тема является весьма актуальной. Возвратный ход России к рынку и капитализму, совершенный в конце XX века, вновь возродил многие проблемы системного характера, такие как бедность, безработица, проституция, дефекты образования и прочие, которые влияют на воспроизводство и рост социальных болезней в современном российском обществе. Опыт прошлого полезен и тем, что он показывает, как долог и труден был путь к социализации, которую трудно сохранить и легко утратить.

Исследованию предпослана историография проблемы. Автор отдает должное своим предшественникам, показывая проделанную отечественными исследователями работу, отмечая достоинства и недостатки историографии разных периодов нашей истории. Историографическая часть работы позволила автору вычленить свой спектр проблем, которые нуждаются в дальнейшем изучении.

Изучив обширный круг самых разнообразных опубликованных и неопубликованных исторических источников, в том числе впервые вводимых в научный оборот, автор написал содержательное исследование. Территориальные рамки его носят региональный характер, но, поскольку взятый регион весьма обширен и национально разнороден, то может быть принят как достаточный.

Структура работы приемлема. Она позволила сопоставить две совершенно различные исторические эпохи царской и советской истории страны. Автор логичен в освещении проблем. Он показывает состояние, в котором находилась борьба с социальными болезнями, тенденции в ее развитии и особенности, которые были присущи в тот или иной период времени.

Особое внимание автор уделяет практической деятельности отдельных энтузиастов, групп и организаций российской интеллигенции, а так же зарождающихся институтов гражданского общества в борьбе с социальными болезнями.

Новизна и научная значимость исследования А.Н. Кежутина состоит в том, что автору удалось показать положение дел с социальными болезнями, динамику борьбы, проблемы и трудности, с которыми сталкивалась интеллигенция в национальных районах, в городах и сельской местности. Цифровой и фактический материал позволяет судить о результативности этой борьбы и деятельности организованной общественности, отдельных профессиональных групп и энтузиастов.

Практическая значимость исследования А.Н. Кежутина состоит в том, что он рассмотрел комплекс мер для граждан, общественных и профессиональных организаций, для органов государственной власти и местного самоуправления, которые необходимо проводить как в кризисные, так и в благополучные периоды общественного развития, по возрождению и поддержанию «здоровосберегающей» политики власти и практики российских граждан.

Давая положительную оценку работы А.Н. Кежутина в целом, хотелось бы обратить внимание на ряд моментов.

1. При всём том, что автор взял российскую общественность в борьбе с социальными болезнями в качестве специального исследования, следовало бы больше внимания уделить роли власти в этой борьбе, поскольку власть формировала социальную политику, способствующую или препятствующую социальным болезням, помогала или мешала борьбе с социальными болезнями, когда преследовала надзорами, ссылками, арестами и тюрьмой наиболее активных учителей, врачей и других общественных деятелей.

2. Автор рассматривает дореволюционный и советский период борьбы с социальными болезнями. Это хорошо, но, если судить по реферату, период Первой мировой войны не обозначен, как период, обострившийи даже накаливший многие социальные проблемы, которые долго аукались в советский период в виде социальных болезней.

3. Было бы уместно отразить вклад национальных кадров в борьбу с социальными болезнями на территориях компактного проживания разных народов в многонациональном регионе, взятом для исследования. Возможно в самой диссертации это и есть.

Отмеченные недостатки не меняют положительной оценки диссертационного исследования А.Н. Кежутина. Автор имеет 54 публикации из них несколько монографий и 18 статей, опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Минобрнауки России. Публикации отражают основное содержание диссертации. Качество изложения и оформления материала возражений не вызывает.

В целом знакомство с автореферратом и опубликованными работами свидетельствует о понимании автором диссертации происходивших в стране процессов, умении выделить ключевые аспекты темы, показать тенденции в развитии. Высказанные в автореферате положения и выводы достаточно аргументированы и доказательны. Всё это позволяет сделать вывод о том, что диссертационная работа А.Н. Кежутина является ценным завершенным самостоятельным научным исследованием, отвечающим всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней ВАК и Паспорту специальности и ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор кафедры военной педагогики и психологии Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Пермский военный институт войск национальной гвардии Российской Федерации» (ПВИ войск национальной гвардии),
доктор исторических наук, профессор

Суслов Михаил Григорьевич

03 июня 2020 г.

Российская Федерация, 614112, Пермский край, г. Пермь, ул. Гремячий Лог, д. 1.
Контактные телефоны: 270-39-01 (коммутатор), 270-39-84 (дежурный).
Факс: 274-24-48.
Адрес www-сервера (Web-сайт): http://пвивнг.рф
Адрес электронной почты (E-mail): pvivngrf@mail.ru

«03» июня 2020 г.