Отзыв
официального оппонента на диссертацию
Кежутина Андрея Николаевича
«Российская общественность в борьбе с социальными болезнями в конце XIX – первой трети XX вв. (на материалах Поволжья и Предуралья)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

В свете развития последних событий с пандемией коронавирусной инфекции, показавших необходимость разработки эффективных мер медико-социального характера по предотвращению эпидемических болезней, актуальность темы исследования представляется очень значимой. Распространение широкого перечня таких социальных проблем, как алкоголизм, пьянство, наркомания, венерические заболевания, туберкулез и других, актуализирует обращение к историческому опыту борьбы общественности с социальными болезнями столетней давности. Введение в научный оборот новых данных позволяет извлечь положительные уроки для практического использования в современной ситуации. Стоит подчеркнуть, что комплексное исследование деятельности общественности, включающей медиков, правоведов и учителей, по противодействию социальным болезням в России в конце XIX – первой трети XX вв. осуществляется впервые в отечественной историографии. Содержание диссертации носит новаторский характер, что нашло отражение, как в постановке проблемы, так и в результатах проведенного исследования.

Аналитическое осмысление проблем здравоохранения Российской империи и СССР является одним из приоритетных направлений в рамках

социальной истории. Данную сферу трудно назвать «белым пятном» в отечественной историографии, однако автору удалось определить наиболее проблемный аспект: вопрос о роли общественности в борьбе с социальными болезнями.

Важным фактором, определяющим современное постнеклассическое развитие исторической науки, является расширение источниковой базы исследований. Материалы периодической печати отечественных общественных организаций – открытый, общедоступный, малообработанный пласт для исследовательской деятельности. Свободный текстовый характер изложения проблем на страницах прессы позволяют не только извлекать фактологические данные, но и изучать проблемы концептуальных исканий, способов и методов формирования общественного сознания и общественного поведения, векторов идеологических постулатов. В этом видится уникальная новизна исследуемой диссертантом проблемы.

Структура диссертации обусловлена проблемно-хронологическим принципом и включает три главы. Объект, предмет, цель и задачи исследования, хронологические рамки обоснованно определены во введении.

В первой главе проанализированы степень изученности темы, дана характеристика источниковой базы исследования, определены общая методология и методика исследования. Источниковая база достаточно обширна, включает большой пласт неопубликованных архивных документов из 12 центральных и региональных архивов. Особый интерес представляют материалы архивов национальных регионов Поволжья и Предуралья. Опубликованные источники включают нормативные, делопроизводственные, статистические документы, периодическую печать и др. С точки зрения методологии, важным достижением автора стало предложенное им определение феномена социальных болезней, как комплексного явления, включающего не только медико-биологические, но и социально-

экономические факторы: «Социальные болезни – заболевания человека, имеющие как биологическую, так и социальную (в отношении психических расстройств и девиаций поведения) этиологию и распространяющиеся в определяющей степени под влиянием социально-экономических, культурных, этических условий, уровня здравоохранения, образования и воспитания» (с. 14).

Вторая глава построена по проблемно-хронологическому принципу и в первых трех параграфах раскрывает особенности борьбы российской общественности с алкоголизмом, венерическими заболеваниями и туберкулезом на дореволюционном этапе. Автором последовательно анализируются вопросы распространения социальных болезней в аспекте особенностей социально-экономического развития страны, мероприятия, предлагавшиеся и осуществлявшиеся отечественной интеллигенций. Диссертантом обращается особое внимание на социальные условия, способствовавшие массовой заболеваемости населения в Российской империи. В поле его анализа находятся голод, преступность, проституция, тяжелые условия труда, антисанитария, неграмотность значительной части населения. Как справедливо отметил диссертант, Нижегородская, Казанская и Вятская губернии представляли собой наиболее показательные территории из регионов Поволжья и Предуралья, как в плане распространения социальным болезней, так и особенностей мер борьбы с ними, недостатками организации местных общественных объединений, государственных органов, и совместных организаций на примере Попечитетельств о народной трезвости (с. 136–137). В четвертом параграфе автор предпринял, на наш взгляд, удачную попытку теоретического обобщения опыта взаимодействия государственных структур и общественных организаций в борьбе за здоровье российского общества. Стоит также согласиться с автором в том, что, хотя «практически все предложенные и реализованные меры принесли

определенный результат, но они не затрагивали коренных причин явлений и не были способны кардинально изменить положение в плане распространения социальных болезней» (с. 205).

Отличительной особенностью *третьей главы* стала попытка научного поиска истоков мероприятий советской власти по созданию здорового общества в предшествовавший революции период. Характерно, что А.Н. Кежутин обращается к опыту Первой мировой войны, как периода резкого ухудшения социального благополучия (с. 207–208), что вызвало объективную потребность в усилении государственного регулирования практически всех сфер общественной жизни и предопределило создание уникального проекта советского здравоохранения (с. 285–286). На данном этапе автор проследил трансформацию общественных организаций старого типа, начатую еще в конце XIX в., в принципиально новые советские объединения. На материалах созданных национальных автономий Поволжья (Чувашской, Марийской) и Предуралья (Вотской, впоследствии Удмуртской) диссертант показал особенности данного процесса в изначально одном из самых неблагополучных регионов Российской империи, показавшим в советский период впечатляющие цифры прироста по всем основным показателям здравоохранения – динамике открытия противотуберкулезных и венерологических диспансеров, больниц, увеличения численности медицинских кадров, проведения массовых просветительских мероприятий и расширения числа участников (с. 325–326). Подводя итог совместной деятельности общественных организаций и властных органов, диссертант отмечает, что оно логично завершилось созданием единой государственно-общественной системы противодействия социальным болезням, построенной на принципах «бесплатности; общедоступности; вовлечения массовых общественных организаций в борьбу с социальными болезнями» (с. 336).

Новизна работы заключается в исследовании взаимосвязанных общественных процессов: деятельности различных профессиональных групп интеллигенции по сохранению здоровья населения и все нарастающей активности медицинских, педагогических работников и юристов в социально-политической сфере. Данный подход используется в историографии впервые, является концептуальным достоинством диссертации, позволяет аргументированно подойти к оценке вклада каждой из групп интеллигенции по борьбе с социальными болезнями.

Значение диссертационного исследования заключается в выявлении узловых точек взаимодействия между различными группами общественности и властными структурами, вокруг которых должно строится сотрудничество субъектов гражданского общества, ориентированных на решение социальных проблем, особенно в переходные и кризисные периоды общественного развития, вызванные эпидемиями, войнами, политическими катаклизмами.

По нашему мнению, А.Н. Кежутину удалось убедительно обосновать все положения, которые он вынес на защиту, в частности, утверждение о внутреннем единстве дореволюционного и советского этапов борьбы с социальными болезнями в плане общности их причин, проводившихся мероприятий и последствий. Последние продемонстрировали тщетность попыток интеллигенции избавить общество от социальных болезней как путем ограничения государственного влияния, так и, напротив, абсолютизировав властный фактор. В связи с этим, сформулированные диссертантом в заключении предложения о необходимости укрепления государственной системы отечественного здравоохранения, образования и правоохранительных органов при одновременном создании соответствующих общественных координационных центров, а также о воспитании ответственного отношения со стороны каждого гражданина,

социальной ответственности, в том числе, и к своему здоровью, представляются вполне обоснованными.

Приложенные к диссертации таблицы содержат обширную палитру количественных фактов, существенно дополняют диссертацию и способствуют раскрытию темы.

Диссертация написана грамотным литературным языком, ее положения и выводы достаточно обоснованы.

Вместе с тем, необходимо высказать ряд замечаний и пожеланий.

В диссертации используется целый ряд терминов из различных отраслей науки, выражающих понятие «социальные болезни», например, «социально-опасные болезни», «социально-значимые заболевания», «социальные недуги» и др. Более четкое дисциплинарное их разграничение диссертантом существенно обогатило бы не только понятийный аппарат исторической науки, социологии, политологии, наукометрии, но и оказало бы практическую помощь отечественному здравоохранению.

Диссертантом проведен сравнительный анализ показателей социальной заболеваемости в избранном регионе и во всей стране. Вместе с тем, открытым остался вопрос о том, насколько опыт борьбы с социальными болезнями в Поволжье и Предуралье является репрезентативным в отношении других регионов страны в исследуемый период.

Диссертационное исследование базируется на обширном круге источников и литературы, однако автор обошел молчанием фундаментальную работу И.В. Рывкиной (Рывкина И.В. Социальные болезни современной России. Публицистическое исследование. М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2011. 244 с.), посвященную одной из современных интерпретаций феномена социальных болезней с социологической и экономической позиций. Рассмотрение социальных болезней как проявлений дисфункции социальной системы, ведущей к ее

медленному распаду, позволило бы диссертанту более целенаправленно и компактно обосновать положения диссертации.

Одним из спорных моментов диссертации является вопрос о том, насколько общественная деятельность именно дореволюционной интеллигенции повлияла на формирование новой государственной политики советской власти в сфере здравоохранения.

Отмеченные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования, посвященного важной и актуальной теме.

Диссертационная работа соответствует пунктам: 4, 7, 9, 10, 12, 15 Паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки) ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Автореферат и указанные в нем публикации А.Н. Кежутина в полной мере отражают содержание диссертации, поставленная в ней цель достигнута, задачи решены. Теоретико-методологический уровень работы соответствует уровню докторской диссертации. Предложения автора носят практический характер и могут быть использованы органами государственной власти и общественными организациями в рамках их деятельности по предотвращению социальных болезней и иных негативных явлений в современных условиях.

Считаем, что диссертационное исследование Кежутина Андрея Николаевича «Российская общественность в борьбе с социальными болезнями в конце XIX – первой трети XX вв. (на материалах Поволжья и Предуралья)» является самостоятельным завершенным научным исследованием и отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней,

автор заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Профессор кафедры истории России
ФГБОУ ВО «Владимирский государственный
университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых»,
доктор исторических наук, доцент А.Г. Аннин

02.06.2020 г.

Официальный оппонент: доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент Аннин Анатолий Геннадьевич.
Место работы официального оппонента: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ).
Должность официального оппонента: профессор кафедры истории России.
Почтовый адрес: 600000, г. Владимир, ул. Горького, 87.
Телефон: 8 (4922) 47-99-78.
E-mail: oid@vlsu.ru