**«Утверждаю»**
Заместитель директора Нижегородского
института управления – филиала
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

____ И.А. Коннов

03 июня 2020 г.

# ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Нижегородского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» на диссертацию Кежутина Андрея Николаевича «Российская общественность в борьбе с социальными болезнями в конце XIX – первой трети XX вв. (на материалах Поволжья и Предуралья)», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Тема диссертационного исследования Андрея Николаевича Кежутина является весьма актуальной. Изучение социальных болезней и способов борьбы с ними представляет не только теоретический, но и практический интерес. Социально-опасные болезни являются частыми спутниками разнообразных современных кризисных явлений, постоянно сопровождают существование даже самых благополучных обществ. Обострение эпидемической ситуации в современном мире в очередной раз выводит на первый план проблему поиска эффективных форм организации

общественных и государственных институтов для предупреждения социальных болезней. Обращение к опыту прошлого на примере Поволжья и Предуралья позволяет понять и осмыслить фундаментальные основы и способы социального взаимодействия, столь необходимого в настоящее время.

Работа, безусловно, отличается научной новизной. Диссертант впервые дал комплексный анализ деятельности отечественной общественности по борьбе с совокупностью важнейших социальных болезней, как единым комплексом общественных проблем. Автору впервые удалось избежать одностороннего освещения как отдельных социальных болезней, так и разнородных общественных сил, направленных на борьбы с ними. А.Н. Кежутин также внес определенный вклад в понимание динамики функционирования системы государственного здравоохранения в зависимости от масштабов и характера общественной деятельности отечественной интеллигенции.

Научная новизна работы проявляется сразу в нескольких аспектах. Во-первых, автор использует системный подход при изучении борьбы с социальными болезнями в Поволжье и Предуралье, что позволило избежать однозначных, статичных оценок ее результатов, доминирующих в историко-медицинской, юридической и социологической науках. Во-вторых, в диссертации проведено комплексное изучение процесса изменения сущности борьбы с социальными болезнями от деятельности отдельных групп интеллигенции к целенаправленной государственной политике. В-третьих, достоверность положений работы определяется разнообразными архивными источниками, обширным пластом периодической печати и синхронных изданий, в своем массиве впервые вводимых в научный оборот. В-четвертых, деятельность общественности в дореволюционный и в советский период представлена в рамках одного непрерывного исторически детерминированного процесса.

Диссертантом предложена авторская периодизация процесса борьбы с социальными болезнями в России в конце XIX – первой трети XX вв., разработана теория эволюции модели общественно-государственного взаимодействия в преодолении социальных недугов. На основе анализа исторического опыта предложена система практических рекомендаций, воплощение которой может способствовать преодолению социальных болезней в современном обществе.

Достаточно логичной представляется структура диссертации из трех глав, разделенных на 11 параграфов.

Диссертантом проведен обстоятельный историографический обзор отечественной и зарубежной литературы. Анализ использованной литературы свидетельствует о хорошем знании автором как современной историографии вопроса, так и обширного пласта синхронных изданий. Особое внимание в работе уделено зарубежной историографии. Достоинством работы является то, что автор, хотя и выходит за хронологические и тематические рамки исследования, дает анализ не только исторической, но и медицинской, юридической, педагогической, социологической литературе по проблеме от первых ее упоминаний в научных трудах до современных подходов. На основе тщательного историографического обзора диссертант пришел к выводу, что если в дореволюционный период преобладали исследования практиков-профессионалов, то в советскую эпоху на первый план выходит научно-прикладное осмысление вопроса; современная историография вопроса характеризуется своей склонностью к поиску новых подходов в преодолении социальных болезней на основе новационных междисциплинарных интегративных подходов.

Источниковая база исследования обширна. Она позволяет реконструировать эволюцию процесса борьбы с социальными болезнями в Поволжье и Предуралье. Важнейшую роль в данной работе, наряду с общероссийскими архивами, сыграли архивохранилища Чувашской и

Удмуртской Республик, Республики Марий Эл, Владимирской, Кировской и Нижегородской областей. Привлечение массивов региональных данных позволило диссертанту выявить контраст между реальным состоянием здравоохранения в национальных регионах Поволжья и Предуралья и общественными усилиями по их совершенствованию. В частности, на основе источников выявлено, что в кризисные годы Первой мировой войны была проявлена большая общественная активность, чем в мирные время. Скрупулезная работа проведена диссертантом по извлечению латентной, ранее не использовавшейся информации из периодических и синхронных изданий исследуемого периода, что дало возможность всесторонне проанализировать предмет исследования, до этого изучавшегося лишь фрагментарно. Привлечение автором большого массива источников разных типов, позволивших всесторонне охватить исследуемую проблему, – несомненное достоинство данной работы.

Безусловным достижением следует считать удачную авторскую трактовку понятия «социальные болезни» (с. 89), которая была выработана на основе всестороннего анализа исторически сложившихся понятий «народные болезни», «социальные болезни», «социально-значимые заболевания», их содержания в зависимости от исторического периода.

Еще одним положительным моментом следует считать предложенную диссертантом авторскую периодизацию процесса распространения социальных болезней и борьбы с ними интеллигенции в дореволюционный и в советский периоды. А.Н. Кежутин аргументированно доказал, что водоразделом двух периодов деятельности отечественной общественности по борьбе с социальными болезнями стала не столько революция 1917 г., сколько Первая мировая война, давшая начало новому этапу во взаимоотношении власти и общественности в социальной сфере. Опираясь на обширные делопроизводственные источники крупнейших общественных организаций, автор впервые исследовал процесс эволюции модели общественного доминирования в преодолении социальных недугов и ее

встраивания в государственную систему, выделил сходные черты в деятельности разных групп интеллигенции и пришел к выводу об их идейном единстве, несмотря на разницу в практических подходах (с. 143).

Диссертанту удалось, использовав исключительный по важности материал Нижегородской, Казанской и Вятской губерний, показать зависимость проблемы социальных болезней от общественных условий того времени – антисанитарии, проституции, недостатка медицинской помощи, бюрократических препятствий (с. 150–152). В этом направлении автор следовал выработанному им алгоритму анализа: определение масштабов распространения болезни – выяснение взглядов общественников на причины явления – конкретные проведенные мероприятия. Результатом такого подхода стало целостное представление о коллективном восприятии проблемы алкоголизма, наркомании, венерических заболеваний, туберкулеза врачами, правоведами и учителями (с. 183). Исследование проведенных общественностью мероприятий подвело автора к выводу о принципиальном сходстве и единообразии механизмов решения социальных проблем со стороны дореволюционной и советской интеллигенции. Попытка такого обобщения в четвертых параграфах второй и третьей глав является, на наш взгляд, достаточно успешной и свидетельствует о высоком уровне теоретических обобщений диссертантом.

Анализ процесса перехода от дореволюционной системы борьбы с социальными болезнями к новым подходам и принципам советской медицины позволил А.Н. Кежутину, опиравшемуся на широкий круг архивных материалов, переосмыслить факторы, обусловившие рост алкоголизма, наркомании, венерических заболеваний и туберкулеза в первые послереволюционные годы, и придти к парадоксальному выводу о положительном влиянии Первой мировой войны на централизацию всей системы отечественного здравоохранения и пресечения социальных болезней.

Диссертант впервые проследил процесс трансформации традиционных форм борьбы с социальными болезнями, выработанных в предыдущий период, в принципиально новые, зарождающиеся в структуре новаторской советской медицины (с. 285). При этом автору удалось осветить социальную ориентированность не только отечественной сферы здравоохранения, но и многих смежных социальных институтов, а также определить новую роль общественности в данном процессе и как инициативного центра, и, одновременно, как проводника принятых на властном уровне решений.

Диссертация А.Н. Кежутина восполняет пробел в исследовании борьбы с социальными болезнями в Поволжье и Предуралье.

Ценным и по-своему актуальным явлением диссертационного исследования следует считать выбор методологических принципов. Методология источниковедческого исследования позволяет автору рассматривать все события, явления, факты в развитии, в их взаимосвязи, в ретроспекции, т.е. использовать метод историзма, способствующий научной объективности исследования. Такой подход помогает избегать субъективных оценок, необоснованных выводов и заключений, антинаучных концепций. Содержание диссертационной работы свидетельствует, что автором выдержаны основные методологические принципы и должная методологическая культура.

Считаем, что результаты работы могут быть использованы как при создании специальных учебных курсов по истории, истории медицины, истории государства и права, так и при разработке проектов развития региональных программ в сферах здравоохранения, социального обеспечения, социального партнерства, по предупреждению и противоборству социальным болезням.

Вместе с тем, необходимо выразить некоторые замечания:

1) Общеизвестно, что высочайшее проявление гуманизма оптимальной социальной системы – обеспечение здоровья населения и сбережения

человеческих ресурсов. Наличие у человека высокого потенциала здоровья является важнейшим фактором, влияющим на уровень социально-экономического развития общества, национальной безопасности страны, качества жизни в целом. Постоянное совершенствование системы здравоохранения, отраженное в положительной динамике общественного здоровья, в частности, демографической картины общества, выступает важнейшим индикатором прогрессивного развития социума. В данном ракурсе диссертанту во введении работы следовало бы более конкретно актуализировать исследуемую проблему в зависимости от противоречиво функционирующей в последнее время в стране и мире сферы здравоохранения, от роли и места мировой общественности в ее функционировании, от социально-экономической детерминированности в условиях глобального мироустройства парадоксально возникающих очагов и путей распространения социальных болезней.

2) При анализе деятельности общественности в дореволюционный период основной акцент сделан на профессиональные организации медиков, правоведов и учителей и их взаимоотношения с центральными органами власти. Убедительно освещена деятельность передовой российской общественности, не только высказывавшей конструктивные предложения по предупреждению и преодолению последствий социальных заболеваний, но и предпринимавшей конкретные деятельностные шаги, стремящейся привлечь к своим мероприятиям органы государственных структур. При этом недостаточно показана связь общественности с земской и городской медициной, а также с иными структурами земского и городского самоуправления.

3) Незаслуженно мало внимания в диссертации уделено состоянию и роли транспорта как фактора распространения социальных болезней и транспортной медицины в борьбе с эпидемиями.

4) В ряде случаев автор выходит за хронологические рамки темы, доводя анализ проблемы до начала Великой Отечественной войны, что, в целом,

оправдано. Исходя из этого, было бы уместно осуществить компаративистский подход и экстраполировать методы, способы, механизмы, результаты деятельности отечественной общественности в исследуемый период на аналогичные периоды борьбы с социальными болезнями, например, в послевоенный период середины двадцатого столетия, когда в данной сфере были достигнуты уникальные успехи.

Сделанные замечания и пожелания не умаляют общей положительной оценки диссертации.

Исследование соответствует уровню докторской диссертации как по замыслу, так и по качеству выполнения. Работа отличается логичностью и структурной выверенностью, авторской позицией по основным проблемным вопросам. Соискатель владеет методологией исторического исследования. Основные результаты исследования были опубликованы в статьях восемнадцати журналов из перечня ВАК, в двух монографиях, в 34 других изданиях, неоднократно докладывались на различных научных конференциях. Содержание автореферата отражает положения диссертации.

Диссертационная работа соответствует пунктам: 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов, 7. История развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности, 9. История общественной мысли и общественных движений, 10. Национальная политика Российского государства и её реализация. История национальных отношений, 12. История развития культуры, науки и образования России, ее регионов и народов; 15. Исторический опыт российских реформ Паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки) ВАК при Минобрнауки России.

Диссертационная работа Кежутина А.Н. «Российская общественность в борьбе с социальными болезнями в конце XIX – первой трети XX вв. (на материалах Поволжья и Предуралья)» является самостоятельным,

оригинальным и завершенным научным исследованием, выполненном на высоком теоретическом уровне, полностью отвечает всем требованиям Положения о присуждении ученых степеней ВАК. Кежутин Андрей Николаевич заслуживает присуждения учёной степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв ведущей организации на диссертацию Андрея Николаевича Кежутина «Российская общественность в борьбе с социальными болезнями в конце XIX – первой трети XX вв. (на материалах Поволжья и Предуралья)» составлен доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории и теории государства и права Халиным Алексеем Алексеевичем и доктором исторических наук, профессором, профессором кафедры истории и теории государства и права Чернышовой Анной Владимировной.

Отзыв заслушан, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры истории и теории государства и права Нижегородского института управления – филиала РАНХиГС, протокол №10 от 03 июня 2020 г.

Заведующий кафедрой истории
и теории государства и права,
доктор исторических наук,
профессор А.А. Халин

03 июня 2020 г.

Сведения о ведущей организации:
Нижегородский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».
Адрес: 603950, г. Нижний Новгород, просп. Гагарина, д. 46.
Тел.: (831) 465-72-11.
Адрес электронной почты: niu@niu.ranepa.ru
Веб-сайт: niu.ranepa.ru