ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Ковалева Кирилла Сергеевича «Государственная политика по укреплению воинской дисциплины и борьба с преступностью в русской армии XVII – первой четверти XIX века», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Государство выступает центральным, интегрирующим элементом политической системы и общества любой страны. Особое место и роль в государственном механизме и механизме его функционирования занимают вооруженные силы. Главным образом, это обусловлено участием анализируемого института в реализации части внешнеполитических функций государства, в первую очередь, в обеспечении его суверенитета, в обороне и расширении его территории. Российская армия принимала активное участие в достижении данных целей Российским государством в XVII – первой четверти XIX вв.

В экстремальных обстоятельствах, эпизодически, вооруженные силы привлекаются для реализации не свойственных им функций (т. н. административных, полицейских, хозяйственных). В нестабильных политических системах армия выступает в качестве самостоятельной политической силы.

Два последних аспекта значительно усиливаются в условиях феодального российского общества и его политической системы, а также вследствие разнонаправленных процессов, протекающих в них в анализируемый период.

Основные аспекты организации и функционирования российской армии, а также ее реформирования выступали предметами правового регулирования, осуществляемого отечественным государством в XVII – первой четверти XIX вв. В частности, одним из условий эффективной деятельности вооруженных сил являлась регламентация отношения между военнослужащими, уголовно-правовой охраны общественных отношений в данной сфере, а также процесс их реализации. Значение деятельности Российского государства по укреплению дисциплины и противодействия преступлениям возрастает вследствие того, что армия функционирует в особо важной сфере и в экстремальных условиях.

Постоянно нарастающая нестабильность в конце XX – начале XXI вв. заставляет все чаще обращаться общество и государство различных стран к содействию вооруженных сил. Это накладывает отпечаток на сложный процесс реформирования вооруженных сил в условиях формирующегося демократического общества и правового государства. Данная ситуация нередко требует принятия нестандартных решений, сочетающих в себе передовые мировые тенденции и традиционное наследие в данной сфере. Использование исторического опыта Российского государства XVII – первой четверти XIX вв. по укреплению воинской дисциплины и борьбы с воинскими преступлениями, имеющего позитивные и негативные аспекты, создает предпосылки для оперативного и эффективного решения аналогичных вопросов, с учетом национальных особенностей и ограниченных материальных ресурсов.

Таким образом, тема диссертационного исследования К. С. Ковалева, бесспорно актуальна, так как содержит научный (исходя из значения проблемы в системе исторических знаний и невысокого уровня ее предшествующего анализа) и практический (социально-экономической, государственно-правовой, культурной) потенциал.

Цель исследования, сформулированная диссертантом, указывает на глубокое понимание сущности и специфики изученной проблемы. Поставленные для ее реализации задачи свидетельствуют о самостоятельном и творческом подходе автора (с. 18).

Диссертант достаточно детально определил объект и предмет исследования (с. 6, 7), аргументированно обосновал территориальные границы и хронологические рамки работы (с. 7).

Источниковая база исследования является комплексной и репрезентативной. Основу ее составляют различные типы и виды источников, содержащиеся в 15 фондах трех центральных архивов Российской Федерации (Российского государственного архива древних актов, Российского государственного военно-исторического архива, Российского государственного исторического архива). Подавляющая масса информации, содержащейся в ар-

хивных источниках, была введена в научный оборот впервые. Другую группу составляют опубликованные различные виды и типы опубликованных источников – нормативно-правовые акты и их проекты, сборники архивных документов, статистическая отчетность, мемуары. Анализируя источниковую базу работы, автор продемонстрировал знание теории источниковедения и справедливо констатировал, что «Таким образом, источниковая база диссертационной работы представлена разноплановыми документами и материалами, являющимися репрезентативными для достижения поставленной цели и решения исследовательских задач» (с. 25).

Историографический обзор включает в себя работы по различным аспектам анализируемой и смежных проблем исследователей (в подавляющей массе российско-советско-российских), как гражданской отечественной истории, так и истории государства и права. В основу его справедливо положен хронологический принцип, детализированный логическим. Содержание его носит аналитический характер, и автор демонстрирует хорошее знание научной литературы проблемы. Диссертант объективно оценивает достижения предшествующих исследователей, широко используя их достижения в ходе своего анализа заявленной проблемы. Критика отдельных положений предшествующих авторов, в большинстве случаев, подкрепляется источниковедческими материалами и наблюдениями К.С. Ковалева. В результате проведенного анализа историографии он констатирует, что ранее тема исследования не являлась предметом специального исследования и объективно оценил степень ее разработанности – исследованы только «отдельные вопросы государственной политики России по укреплению воинской дисциплины и борьбы с преступностью в армии в изучаемый период» (с. 18).

Научная новизна диссертационного исследования К.С. Ковалева заключается в том, что впервые был проведен комплексный анализ проблемы государственной политики по укреплению дисциплины и борьбы с преступностью в российской армии XVII – XIX вв. Впервые в научный оборот была введена информация, содержащаяся в многочисленных архивных и опубли-

кованных источниках. Часть положений и выводов, содержащихся в работе, сформулированы впервые, часть других – изменяют, развивают ранее введенные в историческую науку.

Теоритические выводы и положения, содержащиеся в исследовании, способствуют новому уровню анализа закономерностей и тенденций эволюции механизма Российского государства в XVII –XIX вв. В частности, системы законодательных органов и правоприменительных институтов, связанных с воинской дисциплиной и противодействия преступности в российской армии. Содержащиеся в диссертации заключения создают условия для комплексного анализа механизма функционирования и функций российского государства данного периода, главным образом, внутриполитических. Отдельные теоритические выводы и положения могут быть использованы законодателем при разработке нормативно-правовых актов, регламентирующих дисциплинарные отношения между военнослужащими, а также криминализирующих новые деяния, совершенные военнослужащими, связанных с прохождением службы. Содержащиеся в диссертационном исследовании факты, положения и выводы могут использоваться в процессе преподавания курсов истории России, истории отечественного государства и права в учреждениях среднего и высшего образования, в частности, спецкурсов в военно-учебных заведениях.

Методологической базой исследования выступает теория диалектического материализма. Диссертант констатирует, что работа базируется на принципах историзма, объективности, системности. При проведении исследования автор использовал три группы методов: общенаучные, гуманитарных наук и методы исторической науки (с. 27, 28). Одновременно, автор широко использовал, но не указал, методы историко-правовой науки. Наличие последних в арсенале диссертанта вытекает из специфики предмета исследования. В диссертации К. С. Ковалев продемонстрировал высокий уровень владения методикой источниковедческого анализа, применил широкий спектр приемов, методов исследования, адекватных специфике типов и видов источников. Все это обеспечивает аргументированность и объективность вы-

водов диссертации. Диссертант обоснованно резюмирует, что «Совокупность примененных в исследовании принципов и методов позволили достигнуть поставленной цели и решить конкретные задачи» (с. 28).

Структура диссертации состоит из Введения, двух глав, включающих 7 параграфов, Заключения, списка использованных источников и литературы, списка иллюстративного материала, приложений. В основу основной части работы положен проблемно-хронологический подход: от исследования процесса создания Российским государством и содержания нормативной базы, регламентирующей дисциплинарные отношения, уголовно-правовую охрану общественных отношений в военной сфере и их процессуальную реализацию (I глава) к анализу условий, процесса и результатов правоприменительной деятельности по укреплению дисциплины в вооруженных силах и противодействия воинским преступлениям (II глава).

В первой главе *«Политика государства по правовому обеспечению воинской дисциплины в русской армии XVII – первой четверти XIX века»* соискатель исследует процессы: развития нормативно-правовой базы, регламентирующей дисциплинарные отношения в армии, уголовно-правовую охрану общественных отношений в военной сфере и отношений, связанные с их реализацией, а также эволюции системы государственных институтов (правоохранительных, судебных и др.), созданных для претворения их в жизнь.

В результате проведенного анализа автор выделяет четыре этапа, которые исследуются в параграфах данной главы.

В рамках первого параграфа *«Обусловленность становления воинской дисциплины и процесса определения статуса преступлений в русской армии XVII века»* диссертант разделяет точку зрения, что на развитие нормативно-правовой базы, регламентирующей отношения между военнослужащими и военные преступления, определенное влияние оказала рецепция европейского законодательства.

На базе анализа широкого круга источников военно-уголовного права данного этапа, диссертант сформировал и проанализировал систему уголов-

ных наказаний, наиболее распространенными из которых являлись: телесные, лишавшие или ограничивавшие свободу, денежные взыскания и др.

Во втором параграфе *«Петр I и реформирование воинской дисциплины в русской армии»* диссертант обоснованно обусловил новый этап нормативно-правового регулирования дисциплины и воинских преступлений с тенденциями, протекающими в социально-экономической, государственно-политической, идеологической сферах, в частности формировании абсолютной монархии с характерными для нее изменениями государственным механизмом, в частности армией. Исследователь приходит к выводу, что на анализируемом этапе в России впервые была разработана система нормативных актов (различных форм), регулирующих дисциплинарные отношения в армии, уголовно-правовую охрану общественных отношений в данной сфере.

Следствием понимания преступления законодателем, как любого противоправного деяния, наносящего вред государству, сфера уголовно-правового регулирования в данный период расширилась.

Исходя из главной цели системы наказаний – устрашения, система наказаний развивается в сторону крайнего ужесточения. Это было следствием становления абсолютной монархии, попытки создания «полицейского государства», неоправданного копирования ее из уголовно-правовых актов западноевропейских государств.

Аргументируя данный тезис, диссертант исследует многочисленные нормативно-правовые акты петровской эпохи. В частности, в результате анализа «Уложение или право воинского поведения генералов, средних и меньших чинов и рядовых солдат», К. С. Ковалев выделяет следующие виды наказаний: болезненные (т. н. битье шпицрутенами), членовредительские (т. н. отрезание носа) и др. (с. 88).

Анализируя проблему воинской дисциплины в эпоху Петра I, исследователь констатирует процесс ее резкого укрепления посредством «соблюдения военно-правовых норм, а также через сознание военнослужащих, обращение к

их морально-нравственным началам» и ужесточения ответственности за ее нарушение, что способствовало подъему боевого духа военнослужащих (с. 94).

В третьем параграфе *«Особенности разработки военно-правовых норм по преодолению преступности и дисциплинарной практики войск в 1725–1796 гг.»* диссертант предпринимает попытку проследить влияние происходящих изменений в российской действительности на государственно-правовую политику в данных сферах, констатируя, что формирование нормативной базы, регламентирующей отношения между военнослужащими, имело бессистемный характер. В частности, изменения принципов комплектования армии на данном этапе наложили определенный отпечаток на воинскую дисциплину, а также противодействие Российского государства преступности в армии. Автор аргументированно доказывает, что во второй половине XVIII в. намечается тенденция к гуманизации целей, видов и мер системы наказаний.

Четвертый параграф *«Политика государства по изменению нормативной базы, обеспечивавшей правопорядок в русской армии в конце XVIII – первой четверти XIX века»* раскрывает основные тенденции изменений и особенности нормативной регламентации в годы правления Павла I и Александра I. В конце XVIII в. на анализируемый процесс существенное влияние оказал субъективный фактор – особенности личности императора, в частности государственно-правовых взглядов, что в совокупности с другими причинами обусловило возрождение и укрепление органов центрального управления, установление военно-полицейского режима и др. В армии данные тенденции привели к дальнейшему расширению полномочий командиров и расширение произвола оценки деятельности военнослужащих. Возросла мелочная регламентация дисциплинарных отношений в армии, криминализируются новые деяния военнослужащих, наблюдается резкое ужесточение дисциплинарных и уголовно-правовых репрессий.

Разработка нормативно-правовой базы регламентации дисциплинарных отношений и противодействия воинским преступлениям. Диссертант подробно анализирует один из основополагающих актов – утвержденное в ян-

варе 1812 г. «Полевое уголовное уложение» составную часть «Учреждения для управления большой действующей армии». Реконструируя систему преступлений и наказаний, К. С. Ковалев предпринимает попытку выявить причинную обусловленность их формирования. С принятием данного уголовно-правового акта на законодательном уровне происходит разделение воинских преступлений, совершенных в мирное и военное время (с. 132–135).

При Александре I произошла либерализация правоприменительной политики в сфере дисциплинарных правонарушений и преступлений. В виде санкций достаточно часто стали применяться наказания, связанные со служебной деятельностью военнослужащих: отрешение от должности, разжалование, «исключение из службы», высылка в имения (с. 143).

Во второй главе *«Практическая реализация государственной политики по укреплению воинской дисциплины и искоренению преступности в русской армии XVII – первой четверти XIX века»* диссертантом исследуется роль государства в реализации политики укрепления дисциплины, профилактики и противодействия воинским преступлениям, а также результатов этого процесса.

Первый параграф *«Осуществление военно-правовой политики Российского государства в армии XVII столетия»* позволил определить исследователю, что в указанный период системы специальных военных правоохранительных и судебных органов еще не существовало по причине отсутствия полноценной регулярной армии. Судебной властью обладали приказы, воеводы, а также командиры: стрелецкие и пушкарские головы, а в полках нового строя – полковники. В военное время судебная власть за все преступления переходила к главнокомандующему – воеводе, который назначал полковых судей. К. С. Ковалев справедливо утверждает, что «государственная карательная политика в России того периода была довольно примитивной» (с. 175).

Во втором параграфе *«Воплощение правового регулирования в вопросах воинской дисциплины и борьба с преступностью в русской армии в конце XVII – XVIII вв.»* диссертант указывает на становление специальной системы военных правоохранительных и судебных органов, повышения роли воору-

женных сил в системе государственного управления, превращения дисциплины в важнейший элемент повседневной деятельности военнослужащего. В период правления Петра I применяются новые виды наказаний: арест, «взятие за караул» и др. С середины XVIII столетия получил распространение такой вид наказания, как каторга. Одновременно, реализуются такие меры, как караульная военная служба и организуется внешняя охрана тюрем.

В третьем параграфе *«Специфика государственной политики в военно-дисциплинарном обеспечении русской армии в период правления Александра I»* установлено, что государственная политика была направлена на реализацию реформ военного устройства, управления войсками, совершенствования правоприменительной практики. При Александре I создается самостоятельная система дисциплинарных, воинских наказаний и наблюдается тенденция к смягчению последних. По аргументированному мнению диссертанта, одной из задач системы военно-уголовных наказаний в первой четверти XIX в. становится использование труда осужденных военнослужащих. Однако, в результате изменения правоприменительной политики в анализируемых сферах количество заключенных в данный период по сравнению с предыдущими историческими периодами значительно возросло. В частности, за период с 1807 по 1818 г. число ссыльных увеличилось с 2 до 11 тыс. чел. в год (с. 221).

В заключении диссертационной работы автором излагаются обобщенные результаты проведенного исследования, которые вытекают из ее содержания. В частности, диссертант объективно указал на противоречивые тенденции государственной политики, направленной на укрепление воинской дисциплины «В конце XVIII – начале XIX в. в дисциплинарной практике войск наблюдалось доминирование прусской тенденции поддержания правопорядка и дисциплины в войсках. В то же время, дисциплинарные порядки в армии начала XIX столетия, не только сохраняли лучшие традиции екатерининской эпохи, но и продолжали развиваться, подтверждая их эффективность в период Отечественной войны 1812 года» (с. 235, 236).

Таким образом, исследование К.С. Ковалева является первым трудом, в котором с конкретно-исторических позиций, комплексно и системно проанализирована деятельность Российского государства по формированию нормативно-правовой базы и ее реализации, направленной на укрепление воинской дисциплины и противодействие преступности в российской армии XVII – первой четверти XIX века.

Одновременно, считаю необходимым обратить внимание диссертанта на следующие моменты:

1. Анализируя источниковую базу исследования, автор, исходя из специфики его предмета, объективно в основу его положил нормативно-правовые акты. Однако, вместо приятой классификации их на законы и подзаконные акты и деления их на формы, различающиеся по историческим периодам, ограничился перечнем конкретных актов (с.19, 20)

2. Смысловое содержание работы и точность изложения значительно повысилась, если бы диссертантом более корректно и широко использовался устоявшийся понятийно-терминологический аппарат (в частности, историко-правовой науки), а не обоснованно вводил в научный оборот новые – собственные: особенности разработки «военно-правовых норм по определению преступности» (с. 19), увеличение «ассортимента наказаний» (с. 26), «конкретные нормы» (с. 37).

3. Отдельные положения, содержащиеся в исследовании, носят дискуссионный характер. В частности, на с. 34, 35 диссертант указывает, что «Так вопросы воинских преступлений и наказаний за них, а так же условия и способы применения последних к военным людям, раскрывались и в более ранних в сравнении с XVII в. основополагающих государственных документа и, прежде всего, в «Русской Правде»», а на с. 56, 59, 233 он констатирует, что в XVII в. «…основополагающую роль в становлении законодательства по определению воинских преступлений и наказаний за них в России сыграли нормативные документы зарубежных стран».

4. Отдельные положения, содержащиеся в работе, нуждаются в более развернутой аргументации. В частности, на с. 41 автор констатирует: «Стоит отметить, что в «Уставе…» (1621 г. – Р.В.) не упоминаются какие-либо виды смертной казни и способы приведения приговоров в исполнение, поэтому некоторые предположения в этой области являются вполне допустимыми».

Указанные замечания не имеют системного, а по своей сущности – принципиального характера и поэтому не могут оказывать существенного влияния на оценку научной ценности работы. Кроме того, они в той или иной мере присущи любому масштабному исследованию, связанному с решением новых задач и введением в научный оборот широкого круга источников.

В целом, диссертация К. С. Ковалева представляет собой комплексное, завершенное исследование, предлагающее творческое решение важной научной проблемы, имеющее большую теоретическую и практическую значимость. Содержание работы базируется на широкой и репрезентативной источниковой базе, имеет взвешенный и объективный характер, высокую степень аргументации. Достоверность положений и выводов диссертационной работы вытекает из репрезентативности источниковой базы, уровня проведенного историографического анализа, методологии и совокупности методов исследования. Проблематика и выводы диссертационной работы соответствуют Паспорту научной специальности 07.00.02 – Отечественная история ВАК при Минобрнауки России.

Результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности научно-исследовательских институтов, вузов.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в автореферате и научных публикациях, в том числе из списка журналов ВАК.

По перечисленным научным результатам диссертационная работа К. С. Ковалева соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней.

Считаю, что автор диссертации «Государственная политика по укреплению воинской дисциплины и борьба с преступностью в русской армии XVII – первой четверти XIX века» Кирилл Сергеевич Ковалев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: доктор исторических наук, кандидат юридических наук, доцент Романов Валерий Васильевич, профессор кафедры теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный университет».

Почтовый адрес: 432017, г. Ульяновск, ул. Л. Толстого, д. 42.

Тел.: 8(8422) 41-06-79.

E-mail: wwr@bk.ru.

Официальный оппонент В. В. Романов

20 марта 2017 г.

В.Н. Голованов