УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника Военного учебно-научного центра Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации» по учебной и научной работе

генерал-майор

С.И. Пасичник

«28» 03 2017 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования Военный учебно-научный центр Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации» на диссертационную работу Ковалева Кирилла Сергеевича на тему «Государственная политика по укреплению воинской дисциплины и борьба с преступностью в русской армии XVII – первой четверти XIX века», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Представленная диссертационная работа К.С. Ковалева посвящена актуальной научно-практической проблеме поддержания воинской дисциплины и борьбы государства с преступностью в армии. Как справедливо отмечает автор, формирование выводов и извлечение уроков из исторического опыта развития военной системы изучаемого периода предоставляет возможность совершенствовать политику государства по укреплению порядка и дисциплины в российской армии. Можно согласиться с мнением К.С. Ковалева о том, что в настоящее время проблема воинской дисциплины и борьбы государства с преступностью в армии недостаточно изучена и исследование военно-правовой политики Российского государства и практической реализации по искоренению преступности в русской армии XVII – первой четверти XIX в. позволит детализировать и оценить происходившие в истории процессы, выявить динамику развития армии, изучить историческую обусловленность становления и реализации военного законодательства, глубже исследовать деятельность видных государственных и военных деятелей (с. 3). Помимо этого,

безусловно верно и утверждение автора, что изучение исторического опыта реализации государственной политики по укреплению воинской дисциплины и борьбы с преступностью в русской армии на материалах длительного хронологического периода должно способствовать наращиванию военно-исторических знаний в этой области.

Как совершенно справедливо отмечено, научная новизна диссертационной работы заключается в постановке самой проблемы и комплексном изучении темы работы на длительном историческом этапе, а также недостаточной разработанности темы в отечественной историографии, исследователи ранее не рассматривали данные аспекты проблемы в целом.

Необходимо особо положительно отметить, что автором впервые в научный оборот введены малоизученные и не использовавшиеся ранее документы, которые позволили ему воссоздать целостную картину изучаемых процессов. В ходе проведенного анализа автором исследования были выделены новации в развитии государственной политики России по составлению военно-нормативной документации в XVII – первой четверти XIX в. по сравнению с предшествующим временем, которые заключались в следующем: были четко определены воинские преступления, а также ответственность за них в мирное и военное время; был конкретизирован состав такого преступления, как государственная измена; отдельно выделены преступления, связанные с причинением насилия и убытков по отношению к мирным жителям; значительно увеличился спектр наказаний, применяемых к военнослужащим; целью наказаний стало не только устрашение, но и исправление наказуемого. Также впервые автором убедительно доказано, что наряду со следственно-судебными органами в войсках была создана и следственно-поисковая система по беглым военнослужащим, что является несомненным достоинством диссертационного исследования.

В диссертационной работе привлечен и проанализирован широкий круг как опубликованных, так и неопубликованных документов, ряд из которых, как уже отмечено выше, впервые введен автором в научный оборот (с. 8–10).

Первую группу составили такие важные при освещении темы источники, как законодательно-распорядительные документы, а также сборники документальных материалов. Воинские артикулы, акты и уставы, как непосредственно отражающие документальную основу военного дела России, были приняты за основу и при написании исследования.

К нормативной базе следует отнести акты, указы, наказы, манифесты. В целом, в первую группу источников были включены сборники опубликованных документов. Не менее важными для изучения проблемы явились сборники, в которые включены исторические материалы в виде летописных сводов, кодексов законов, выдержки из документов и комментарии к ним.

Особую ценность представляют выявленные автором источники и неопубликованные архивные документы, которые показывают не исследованные прежде аспекты изучаемой проблемы. К данной группе относится информация, извлеченная из 3-х государственных архивов страны.

Исследование документов позволило выявить наиболее ценные данные и материалы: проекты и записки разных лиц о преобразовании министерства внутренних дел; проекты, записки о новом порядке рекрутских наборов, о числе рекрутов, поступивших на службу в 1802–1810 гг.; собрания узаконений о беглых людях; дела об устройстве и содержании тюрем, о содержании и пересылке заключенных, о пересылке ссыльных и др.

Изучение архивных источников, ряд из которых впервые вводится в научный оборот, позволило автору глубже исследовать проблему воинской дисциплины в армии, выявить и уточнить отдельные сюжеты военной истории России.

Третью группу источников составили мемуары, записки, воспоминания. Данная разновидность документов позволяет передать дух времени, дополнить общую историческую картину яркими впечатлениями выдающихся полководцев, государственных и общественных деятелей, современников.

Четвертую группу источников составляют словари, справочники и энциклопедии. В нее вошли издания, содержащие определения, сведения и дан-

ные о составе русской армии, о военных чинах, разновидностях воинских преступлений и наказаний за них, о выдающихся государственных и общественных деятелях, участвовавших в военных реформах России.

Как вывод, следует отметить, что источниковая база диссертации представлена разноплановыми документами и материалами, являющимися репрезентативными для достижения поставленной цели и решения исследовательских задач, а использованные источники позволили автору максимально объективно осветить исследуемую проблему и получить достоверные выводы. Что положительно, обобщение и анализ новых документов и материалов сопровождаются авторскими оценками по исследуемой теме.

В частности, соискателем определены воинские преступления, а также ответственность за них в мирное и военное время (С. 79, 86–93); выделена взаимосвязь сословного характера государства с определением меры наказания и условий его отбывания (С. 128, 136); определено и доказано, что целью наказаний стало не только устрашение, но и исправление наказуемого военнослужащего (С. 135–140).

Соискатель выявил и систематизировал основные причины создания и развития государственной политики Российского государства по поддержанию и укреплению воинской дисциплины (С. 65–67, 69), борьбы с преступностью в армии, уточнил источники и особенности создания отечественных дисциплинарных норм (С. 69–72, 82–83), уточнил и классифицировал основные виды наказания для военнослужащих и порядок их отбывания (С. 182–185 189, 192–193).

Достаточно очевидной представляется теоретическая и практическая значимость работы. Ее содержание и выводы могут способствовать углублению исторических знаний о государственной политике России по укреплению воинской дисциплины и борьбе с преступностью в армии в XVII – первой четверти XIX века. Накопленный опыт может оказать существенную помощь современным военным учреждениям государства в работе по консолидации в Вооруженных Силах правосознания и укреплению воинской дисциплины.

Материалы исследования станут полезными при составлении специальных и обобщающих трудов по истории русской армии, при подготовке сборников документов и справочно-энциклопедических изданий. Результаты работы могут использоваться (и уже используются) преподавателями высшей военной школы при написании учебных пособий, а также составлении лекционных и практических курсов по Отечественной истории и военной истории России.

Предложенная автором структура работы внутренне логична, поставленные задачи объединены единой целью исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

Во **Введении** обоснована актуальность темы, определены объект и предмет, хронологические и территориальные рамки, цель и задачи исследования, отражены историография проблемы, а также источниковая база диссертационной работы (С. 19–25), охарактеризованы методология исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, изложены положения, выносимые на защиту, указаны сведения о достоверности и апробации результатов диссертации, ее структуре.

В **первой главе** автором определена и исследована динамика исторического развития государственной политики по поддержанию и укреплению воинской дисциплины в Русской армии (С. 36–37, 38–39, 43–46, 66–67, 69–72, 79, 80, 82, 86–91), выявлен процесс законодательного регулирования воинских наказаний, установлена роль и значение различных государственных учреждений в процессе развития военно-карательной политики и практики правоприменения (С. 102, 110, 112, 117, 124–128) автором тщательно изучены и систематизированы виды воинских преступлений и наказаний рассматриваемой эпохи (С. 47–49, 88–94, 112, 130–135).

Проведя добросовестный системный анализ процессов реформирования в XVII в. армии России, автор аргументировано установил, что именно в этот период было положено начало формированию единой системы, которая включала структуру насаждения жесткой воинской дисциплины, определяла

военные преступления и устанавливала наказания за них (С. 47, 57–58, 87– 90, 105–107). Соискатель наглядно показал, что развитие заданного именно Петром I процесса проходило неуклонно в течение всего XVIII века, совершенствуясь и несколько видоизменяясь, достигнув определенного максимума при централизации власти с установлением в стране сурового военно-полицейского режима в период правления Павла I (С. 116, 118, 121–127).

Как установлено исследованием, процесс создания и функционирования данной системы в армии России зафиксирован массивом взаимосвязанных нормативных актов, послужившими соискателю важными первоисточниками для исследования по избранной теме.

Во **второй главе** К.С.Ковалевым тщательно изучен вопрос практической реализации для военнослужащих наказаний, установленных за воинские преступления, условия и порядок их исполнения (С. 152–155, 162–164, 167, 169, 173–175, 179–188, 193–196, 198, 223–224, 227), выявлена роль государственной власти при реализации военно-карательной политики, выделено значение личностного фактора в осуществлении дисциплинарной практики в Российской армии исследуемого периода (С. 199–200, 205–208, 209–211, 214, 216), прослежены исторические тенденции военного судопроизводства, а так же практики реализации военно-нормативной базы (С. 155–156, 159, 173, 175, 181, 193–196, 198, 201, 223–224, 227), рассмотрены изменения в методах по поддержанию уставной воинской дисциплины и борьбы с преступностью в русской армии в первой четверти XIX в. (С. 205–209, 210, 201–215, 220, 223).

Автором установлено, что повышение эффективности Вооруженных сил по мере формирования регулярной профессиональной русской армии в XVIII в., трансформации принципов комплектования, с одновременным упрочением организации и тактики ведения боевых действий, требовало совершенствования содержания правоохранительной работы в армии, развития мер по укреплению воинской дисциплины повышения их эффективности, изменения форм и методов наказания военнослужащих.

В **Заключении** подведены основные итоги диссертации, представлены

обобщающие аналитические выводы, которые вполне соответствуют научным положениям диссертационного исследования (с. 232–237). **Приложение** включает таблицы и диаграммы, которые выступают доказательной базой основных положений и выводов диссертационной работы (с. 111, 185, 264–280).

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Характеризуя диссертационное исследование К.С. Ковалева в целом положительно, хотелось бы отметить некоторые замечания и дискуссионные моменты:

диссертантом обоснована верхняя граница хронологических рамок исследования приходом к власти Николая I (1825 г.), его попытками кардинальных изменений дисциплинарной практики в войсках и системы наказания, но исследование только бы выиграло, если бы анализ исследуемой проблемы был осуществлен вплоть до Великих реформ второй половины XIX в., когда происходит, как известно, систематизация и сбор воедино всех нормативных документов российского государства, издается Полное собрание законов Российской империи;

следует заметить, что в историографическом и источниковедческом анализе использованных материалов недостаточно четко прослеживается критический подход автора к ранее введенным в научный оборот источникам, а также социоисторической литературе по исследуемой теме;

в работе совершенно обоснованно объектом исследования определена русская армия с содержанием понятия «русская армия» как сухопутные войска России, но исследование только бы выиграло если бы автор дал некоторую сравнительную характеристику с состоянием дел в Российском флоте того времени;

представляется несколько не обоснованным и не в полной мере связанным с темой исследования, сделанный в диссертации вывод на стр. 90 о том, что «Петром I было положено начало формирования единой системы, которая … позволила создать колоссальный и детально сформулированный пласт нормативных документов, ставших в дальнейшем важными первоисточника-

ми для освещения военного дела в русской армии».

Перечисленные недостатки не снижают качество работы в целом и не влияют на положительную оценку проведенного автором научно-квалификационного исследования. Диссертация Ковалева Кирилла Сергеевича представляет собой самостоятельное, авторское научное исследование, обладающее научной новизной и вносящее определенный вклад в современную историческую науку, отличается хорошим стилем и ясностью изложения.

Важно отметить и такой немаловажный положительный аспект – в последние годы не так часто молодые офицеры-исследователи обращаются к начальному периоду организации и строительства регулярной армии России, тем более к изучению и исследованию таких специфических вопросов, как вопросы военного законодательства и правоприменения.

Публикации автора достаточно полно отражают содержание работы. Основные положения и выводы диссертации отражены в 9 публикациях, 6 из которых (1,99 п.л.) изданы в ведущих рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Проблематика и основные аналитические выводы диссертационной работы соответствуют п. 2 «Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности»; п. 3 «Социально-экономическая политика Российского государства и ее реализация на различных этапах его развития»; п. 4 «История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов»; п. 7 «История развития различных социальных групп России, их политической жизни и хозяйственной деятельности»; п. 8 «Военная история России, развитие ее Вооруженных сил на различных этапах развития»; п. 15 «Исторический опыт российских реформ» Паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Диссертация «Государственная политика по укреплению воинской дисциплины и борьба с преступностью в русской армии XVII – первой чет-

верти XIX века», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история, представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а её автор Ковалев Кирилл Сергеевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен профессором кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования Военный учебно-научный центр Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации», кандидатом исторических наук, профессором Крейсом Владимиром Владимировичем.

Отзыв ведущей организации обсуждён, одобрен и принят на заседании кафедры гуманитарных и социально-экономических дисциплин. Протокол №15 от 27 марта 2017 года.

Заведующий кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин
доктор военных наук, профессор

Игорь Николаевич Караваев

«28» марта 2017 г.

Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования Военный учебно-научный центр Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации».
Почтовый адрес: 119992, г. Москва, пр. Девичьего Поля, д. 4.
Тел.: 8 (499) 766-57-59 (дежурный); 8 (499) 766-57-58 (коммутатор)
E-mail: ovavcrf@mil.ru

Подпись доктора военных наук, профессора И.Н. Караваева заверяю.
Ученый секретарь Ученого совета Военного учебно-научный центра Сухопутных войск «Общевойсковая академия Вооруженных Сил Российской Федерации»
доктор военных наук, профессор В.И. Александров