

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационную работу
Ласточкина Вячеслава Борисовича на тему «Исторический опыт
реформирования советской общеобразовательной школы в 1958-1964 гг.
(на материалах Чувашской АССР)», представленную в виде рукописи на
соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 07.00.02 – Отечественная история**

В условиях, когда переход к современному информационно-технологическому обществу обуславливает новые требования к качеству среднего образования, а значит – к содержанию, кадровому и методическому обеспечению учебного процесса средней общеобразовательной школы, открывающей перед своими выпускниками путь к полноценному высшему профессиональному образованию и к успешной карьере, особое значение приобретает опыт советской школы по политехнизации образования, подготовке учащихся к будущей профессиональной трудовой деятельности в конкретных условиях национального региона, каковым является Чувашия. Поэтому обращение диссертанта В.Б. Ласточкина к данной важной теме представляется актуальным своевременным, а дальнейшее ее углубленное изучение – востребованным и перспективным.

Диссертационная работа представляет собой исследование малоизученных аспектов школьной реформы 1958-1964 гг. в Чувашской АССР. Показаны особенности всех изученных процессов применительно к быстро индустриально развивающемуся национальному региону. Анализ проблемы дает дополнительную возможность глубоко и объективно оценить итоги реформы в общегосударственном и региональном разрезе.

Методологическую основу работы составляет успешное комплексное сочетание общенаучных методов со специальными историческими – историко-генетическим, сравнительно-историческим, историко-типологическим, историко-системным, что обеспечило научную объективность, историзм диссертации. И исследуемые события и явления показаны в связи с аналогичными процессами, происходившими одновременно в других регионах и во всей стране. Умелое применение принципа историзма и названных методов дало автору возможность решить главные задачи и реализовать цель исследования. Научная и практическая

ценность диссертации существенно повысилась благодаря использованию обширной историографической базы и привлечению фактических данных, извлеченных из многочисленных и разнообразных источников, многие из которых введены в научный оборот впервые.

Хронологические рамки исследования охватывают время проведения школьной реформы – 1958-1964 гг. Территориальные границы – территорию Чувашской АССР – густонаселенной полиэтнической республики с преобладанием особенно в сельских районах, представителей титульной нации.

Научная новизна исследования В.Б. Ласточкина заключается в том, что в нем впервые комплексно проанализированы факторы осуществления реформы школьного образования и их особенности в конкретно-исторических условиях Чувашской АССР, показан и охарактеризован переход здесь к восьмилетнему обязательному образованию и преобразование средних десятилетних в одиннадцатилетние средние школы с производственным обучением. Всесторонне изучены и получили объективную интерпретацию особенности учебно-воспитательного процесса и методической базы преподавания в образовательных учреждениях Чувашской АССР, приведены статистические и иные данные, характеризующие численный и качественный состав учащихся и педагогического корпуса. Введение в научный оборот обширного пласта ранее неопубликованных архивных, статистических, авторских, полевых и других материалов дало возможность комплексно осветить проблемы развития всеобуча в регионах на примере Чувашии, всесторонне показать характер образовательной политики советского государства и особенности, а также значение ее реализации в Чувашской АССР.

Структура диссертации построена в соответствии со сформулированной целью и поставленными задачами исследования. Работа включает введение, три главы, заключение, список сокращений и условных обозначений, а также 11 приложений, построенных на самостоятельно исследованных архивных материалах и освещающих главным образом статистические данные о разных аспектах школьной реформы.

Во Введении автор анализирует историографию и источники по теме исследования, рассматривает своеобразие и особенности каждого из трех этапов научной разработанности исследуемой проблемы. Первый этап,

связанный непосредственно со временем реализации реформы (1958-1964 гг.), автор характеризует как период накопления и осмысления фактического материала (С. 5-6). Второй этап (1965-1984 гг.) определен как период расширения проблематики исследований, продолжения процесса ввода в научный оборот новых источников, обоснования новых подходов к осуществлению обучения в школах, включавших политехнизацию, введение трудовой подготовки, улучшение материально-технической базы, совершенствование профессионального уровня учительских кадров и т. д. Отмечено видное место в развитии исследований этих проблем работ В.А. Куманева, Ф.Г. Паначина, М.А. Прокофьева, С.П. Трапезникова, С.Г. Щербакова, Е.М. Кожевникова и других (С. 7-8). Особенность третьего этапа историографии после 1985 г. – более свободная дискуссия об истории развития образования (С. 8-10). Можно согласиться с утверждением диссертанта о расширении в 90-е гг. XX – начале XXI в. методологической базы, увеличении числа работ, отражающих новые подходы к образованию, просвещению в целом и его конкретным специальным проблемам (С. 10). Несомненным достоинством является обращение к материалам многочисленных диссертационных исследований. Подробному рассмотрению подвергнута региональная историография истории школьной реформы в Чувашии, вклад в нее таких ведущих исследователей, как Н.С. Степанов, Н.Е. Егоров, Т.С. Сергеев, Л.А. Ефимов и др. (С. 14-15).

Положительной стороной диссертации В.Б. Ласточкина является привлечение в качестве источника большого количества как опубликованных, так и неопубликованных документов и материалов, выявленных в Государственном историческом архиве и Государственном архиве современной истории Чувашской Республики. Эти материалы дают полную и всестороннюю информацию о роли и месте в проведении реформы республиканских и местных советских, партийных, комсомольских и профсоюзных органов, Совета Министра Чувашской АССР, Министерства просвещения ЧАССР и управлений образования в городах и районах республики, Чувашского государственного педагогического института имени И.Я. Яковлева и Института усовершенствования учителей, коллективов школ и шефствующих предприятий и колхозов. Кроме того, диссертантом привлечены нормативно-правовые акты, регулирующие систему школьного образования и проведения школьной реформы, материалы партийных,

комсомольских и профсоюзных органов, периодической печати, популярные песни и фильмы того времени, статистические сборники и справочные издания, сборники документов (С. 17-23).

Особый интерес представляют мемуары, письма, устные рассказы свидетелей и участников событий. Широко использованы при подготовке диссертации редко используемые источники – письма рядовых граждан в партийные, комсомольские и властные органы, газеты, раскрывающие отношение их авторов к изменениям в народном образовании, дающие уникальные сведения о житейских ситуациях и дискуссионных проблемах реформы и ярко иллюстрирующие гражданскую позицию общества по самым острым назревшим вопросам (С. 23-24). Источниковая база диссертации в целом является репрезентативной, позволила объективно и всесторонне раскрыть ее тему.

В первой главе «Система школьного образования в стране к началу школьной реформы 1958-1964 гг.» В.Б. Ласточкин рассматривает вопросы историко-педагогической обусловленности реформирования системы школьного образования и обосновывает необходимость совершенствования деятельности школ Чувашской АССР к моменту начала реформы. Диссертант научно доказывает необходимость обеспечения стремительно развивающейся индустрии республики достаточным числом квалифицированных рабочих кадров в условиях ввода в строй крупных промышленных предприятий, научно-технического прогресса и внедрения в практику его новейших достижений (С. 31-32). Правомерен вывод автора о том, что изменение содержания, совершенствование методов обучения, использование путей повышения активной позиции учащихся рассматривались в концепции реформы как необходимые условия перестройки работы школы (С. 39). Подробно показана роль в решении этой задачи комсомола (С. 38-42). Выявлен рост бюджетных ассигнований на народное образование накануне реформы (С. 51-52), сделан обоснованный вывод о том, что к началу реформы, не смотря на имевшиеся многочисленные недостатки, были созданы все необходимые условия для ее реализации (С. 67).

Во второй главе «Основные направления реформы школы в Чувашской АССР во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.» автором уточнены роль и место восьмилетней школы в воспитании и обучении детей, подготовке их к труду на производстве и к продолжению образования.

Показано, что переход к всеобщему обязательному восьмилетнему образованию мог быть осуществлен только на основе комплексного, проектно-системного подхода, в увязке с другими аспектами школьной реформы и при обязательном участии не только учителей и организаторов школьного образования, но и партийных, советских, комсомольских, профсоюзных органов, шефствующих организаций, родительской общественности (С. 72-73). Восьмилетняя школа строила работу на основе новой образовательной концепции, которая предусматривала подготовку учащихся к различным видам трудовой деятельности и к продолжению образования на основе соединения его с общественно полезным производительным трудом. В главе показаны изменения в учебной программе и учебном плане школы (С. 74-80), процесс организации практической трудовой деятельности школьников, когда особое внимание обращалось на развитие технического мышления и конструктивных способностей, воспитание трудовой культуры и коммунистического отношения к труду, конкретное ознакомление учащихся с особенностями труда работников различных промышленных и сельскохозяйственных профессий, формы работы в этом направлении (С. 80-82). Справедливо обращено внимание и на факторы, неблагоприятно отражавшиеся на трудовом обучении и воспитании. Отмечен недостаток учителей, которые реально могли дать практические трудовые навыки (С. 84). Характеризуя осуществление политехнизации школ республики в соответствии с Законом «Об укреплении связи школы с жизнью и о дальнейшем развитии системы народного образования в СССР», В.Б. Ласточкин подробно раскрывает интересный по практическому содержанию авторский опыт передовых педагогов (С. 93-97). Следует согласиться с точкой зрения автора, который считает, что полученные разносторонние знания (учебный план восьмилетки включал 16 предметов), позволяли выпускникам входить во взрослую жизнь с вполне достаточным багажом необходимых умений и навыков (С. 98).

В третьей главе «Совершенствование учебно-воспитательного процесса в период проведения реформы в Чувашской АССР» определены направления развития учебных и воспитательных мероприятий в школах, изменениях в идеологическом воспитании школьников. Раскрыта роль в этом деле профессиональных учебных заведений, прежде всего главной кузницы педагогических кадров республики – Чувашского государственного

педагогического института им. И.Я. Яковлева, в котором были открыты в соответствии с потребностями школ новые факультеты и специальности (С. 125-126), расширено заочное обучение (С. 126-127). Представлено участие Института усовершенствования учителей в их переподготовке, методическом обеспечении учебно-воспитательного процесса, внедрении инновационных форм и методов изучения, пропаганды и распространения передового опыта лучших педагогических коллективов школ и отдельных учителей (С. 130-134, 136-138). Структурно-содержательные изменения в учебно-воспитательном процессе в общеобразовательных школах республики рассмотрены и показаны В.Б. Ласточкиным в контексте решения основных задач реформы. Указано обогащение традиционных классно-урочных занятий инновационными формами, такими, как практический труд на предприятиях и в колхозах, экскурсии на природу и производство.

В Заключении В.Б. Ласточкин подводит итоги исследования и делает выводы, дает рекомендации, которые могут быть востребованы особенно в современной модернизации школы, перед которой вновь стоит проблема формирования в сложных общественно-политических условиях активной, гармонично развитой личности. Его диссертационная работа представляется комплексно охватывающей все аспекты темы и концептуально значимой, глубоко аргументированной.

В диссертации имеются определенные недостатки.

1. Недостаточно дан сравнительный анализ школьной реформы в Чувашии с процессом ее проведения в других национальных республиках России и соседних регионах.

2. Одновременно не отражен вопрос применения в реформе школьного образования в Чувашии опыта в других соседних регионов.

3. Несмотря на применение в исследовании такого источника, как письма граждан в газеты и различные органы, не отражена реакция родителей на проведенные изменения, коснувшиеся системы подготовки школьников в условиях двуязычия. Этот анализ позволил бы более четко понять уровень успешности проводимых преобразований.

Однако, эти замечания не снижают общей оценки качества исследования и результатов работы. Диссертационные исследования В.Б. Ласточкина «Исторический опыт реформирования советской общеобразовательной школы в 1958-1964 гг. (на материалах Чувашской АССР)» является

законченной научно-исследовательской работой, выполненной автором самостоятельно, на высоком, отвечающим современным требованиям уровне. Ее результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы. Диссертация является научно-квалификационной работой, вносящей существенный вклад в историческую науку, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней. Ее автор Вячеслав Борисович Ласточкин заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Чуканов Иван Альбертович, декан факультета права, экономики и управления федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И. Н. Ульянова». Адрес: 432700, г. Ульяновск, площадь 100-летия со дня рождения В.И. Ленина, д. 4. Телефон: (8422) 44-10-29, e-mail: chia58@rambler.ru.

Официальный оппонент

 И.А. Чуканов

26.02.2016г