



№ 05 "26" сентября 2016г.

на № \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 20 г.

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента на диссертационную работу**  
**Ласточкина Вячеслава Борисовича**  
**«Исторический опыт реформирования советской**  
**общеобразовательной школы в 1958-1964 гг.**  
**(на материалах Чувашской АССР)»,**  
**представленную на соискание ученой степени**  
**кандидата исторических наук**  
**(специальность 07.00.02 – Отечественная история)**

Поиск оптимальных путей совершенствования российской образовательной системы остается одним из важнейших направлений современной государственной политики. Об этом свидетельствует реализация с 2005 г. национального проекта «Образование», объявление 2010 г. «Годом учителя», проведение в 2011-2013 гг. модернизации региональных систем общего образования.

В обращении к руководителям регионов страны, представителям политических партий и движений, общественным деятелям, педагогическим работникам, участвующим в работе Государственного совета Российской Федерации 23 декабря 2015 г., президент страны В.В. Путин указывал на необходимость самого пристального внимания к теме общего образования, в которой существует еще много нерешенных вопросов и поэтому она не должна никогда уходить на второй план.

Обращение В.Б. Ласточкина к вопросам функционирования советской общеобразовательной школы Чувашской АССР в 1958-1964 гг. в. безусловно актуально.

Социально-политические изменения, произошедшие в нашей стране после 1917 г., оцениваются сегодня неоднозначно. Однако, бесспорным остается тот факт, что они привели к реформированию всех сторон жизни обще-

ства. В отношении образовательной сферы, следует признать, что поставленная цель, предусматривающая осуществление всеобщего, равного, бесплатного общего и политехнического образования для всех детей в единой советской школе, при всех трудностях и просчетах в ее реализации, имела и имеет непреходящее значение. Этим руководствовался диссертант, обратившись к изучению обозначенной темы диссертационного исследования.

Данная работа грамотно структурирована: состоит из введения, трех глав, заключения, перечня сокращений и условных обозначений, списка использованных исторических источников и литературы, приложений.

Соискатель справился с поставленными задачами, показал себя в роли самостоятельного исследователя, внесшего заметный вклад в исследование проблемы.

Во **введении** автор определил объект и предмет исследования, осуществил постановку целей и задач (С. 16-17), обозначил хронологические и территориальные рамки (С. 4).

Проведенный автором историографический анализ показал, что исследования по данной теме носят общий характер или посвящены отдельным вопросам школьного образования в Чувашии. Диссертант обоснованно выделяет и характеризует основные периоды изучения данной темы: 50-х гг. XX в. – начало XXI в. Обращение к работам Т.С. Сергеева, Л.А. Ефимова, Н.Е. Егорова и некоторых других позволило диссертанту выявить определенные успехи и трудности в осуществлении школьной реформы в регионе (С. 13-16).

Научная новизна и значимость проведенного автором исследования состоят в том, что впервые осуществлен всесторонний, подробный анализ структурных и содержательных направлений реформы (осуществление обязательного восьмилетнего обучения; реорганизация семилетних и десятилетних школ в восьмилетние и средние трудовые политехнические школы с производственным обучением). Использована широкая и доказательная источниковая база, учтены особенности Чувашии, как национального региона.

Важнейшими источниками диссертационного исследования явились неопубликованные документы, выявленные в Государственном историческом архиве Чувашской Республики (ГИА ЧР), Государственном архиве современной истории Чувашской Республики (ГАСИ ЧР). Прежде всего, следует отметить, хранящиеся в ГИА ЧР фонды Министерства просвещения Чувашской АССР (Ф. 221); районных отделов народного образования (Ф. 1599, 1902, 2027, 2057, 2360, 2089, 2161), Института усовершенствования учителей Чувашской АССР (Ф. 1350). Выявленные материалы позволили обстоятельно воссоздать деятельность Министерства просвещения Чувашской АССР – основного проводника государственной образовательной политики в регионе. Извлеченные материалы из фондов ГАСИ ЧР: Ф. 1 (Чувашский обком ВКП(б); Ф. 6 (Чувашский обком ВЛКСМ); Ф. 35 (Чебоксарский ГК ВЛКСМ); Ф. 78 (Чувашский областной совет профсоюзов) позволили обосновать выводы о численности учащихся и учителей, количестве учебных заведений; капиталовложениях в строительство, ремонт и развитие инфраструктуры школ (С. 17-25).

Опубликованные источники автором условно разделены на отдельные группы с учетом их характера, содержания и назначения (С. 18-25).

Основные положения, выносимые диссертантом на защиту, грамотно обоснованы и представлены, их отличает конкретность и логическая стройность (С. 27-29).

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что результаты исследования могут служить основой для разработки конкретных вопросов образования в условиях его реформирования в настоящее время. Следует особо подчеркнуть, что для современной школы характерна определенная степень общности в осуществлении учебного процесса с обозначенным в диссертации периодом. Подтверждением этому является двухуровневая структура обучения (основная девятилетняя школа и полная школа (10-11 классы)), профильный подход в содержании предметных дисциплин. Анализ особенностей осуществления школьного обучения в современных

условиях может служить предметом специального научного исследования, учет прошлого опыта в этом случае крайне необходим (С. 26).

В ходе написания работы автором умело использованы как общенаучные методы (анализ, синтез, сравнение, индукция, дедукция), так и специальные, исторические (систематизация, проблемно-хронологический, конкретно-исторический, критический подход к источникам и историографии по изучаемой тематике, историко-генетический, сравнительно-исторический).

В **первой главе «Система школьного образования в стране к началу школьной реформы 1958 – 1964 гг.»** целесообразно показана необходимость проведения преобразований, как в масштабе всей страны, так и применительно к конкретному региону. Автор обоснованно отмечает, что к середине 50-х гг. XX в. произошло падение престижа рабочих профессий, в следствии ориентации выпускников на поступление в высшие учебные заведения, что способствовало некоторой социальной напряженности. Поэтому, по-мнению автора, существовала необходимость совершенствования характера, форм и содержания учебного и воспитательного процесса с учетом региональных особенностей (преобладание титульной нации (70,2 %), аграрная направленность экономики, наличие тесных хозяйственных и культурных связей с русским и другими народами республики, этнонациональные традиции) (С. 50-54).

Во **второй главе «Основные направления реформирования школы в Чувашской АССР во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.»** прослежен процесс перехода от семилетнего к всеобщему обязательному восьмилетнему образованию. В *первом параграфе* подробно проанализирован учебный план чувашской восьмилетней школы с учетом общероссийских и национальных особенностей, приведены конкретные данные. Так, например, выявлено, что в числе 17 школьных предметов часть учебных часов отводилась на изучение дисциплин национального характера – чувашский язык и литературу (С. 75). Сделан вывод об успешности осуществления перехода к всеобщему обязательному восьмилетнему обучению к 1 сентября 1962 г. (С. 82).

Наряду с положительными показателями в осуществлении учебно-воспитательного процесса автором выявлены и охарактеризованы следующие трудности: сокращение учебных часов на преподавание родного языка и литературы; сохранение многосменной формы проведения занятий в городских школах, вызванного увеличением процента городских жителей; недостаток педагогических кадров, в том числе и с высшим образованием.

Автор справедливо подчеркивает, что несмотря на существовавшие проблемы, процесс осуществления восьмилетнего всеобщего образования проводился в республике достаточно успешно, это создало необходимые условия для перехода к всеобщему среднему образованию (С. 84).

Во *втором параграфе* представлен подробный анализ новых учебных планов и программ по отдельным предметам (С. 89-91). Особое внимание обращается на характер производственных курсов, содержащих в себе как теоретические основы, так и конкретные рекомендации по получаемой учащимися рабочей профессии. Автором подчеркивается, что профессиональная подготовка осуществлялась с учетом расположения школ и наличия производственных объектов для практической деятельности учащихся.

Оставляет самое приятное впечатление использование воспоминаний живых свидетелей тех лет: учителя русского языка и литературы Ямашевской средней школы Канашского района О.А. Андреевой, директора Икковской средней школы Чебоксарского района Ю.Е. Маркова, учителя физики Ораушской средней школы Вурнарского района, в последующем ректора Чувашского государственного педагогического института им. И.Я. Яковлева А.С. Маркова и других (С. 92-94). Безусловно такие материалы позволили лучше понять жизнь и деятельность педагогов, осуществляющих реформу.

К слабым сторонам политехнизации школы справедливо отнесено отсутствие необходимого оборудования, специалистов по профессиональной подготовке, не принимались во внимание запросы учащихся при выборе будущей профессии, а также отсутствие мотивированности отдельных руководителей предприятий.

В третьей главе «Совершенствование учебно-воспитательного процесса в период проведения реформы в Чувашской АССР» рассмотрены конкретные мероприятия по укреплению учебно-материальной базы, подготовке и повышению профессионального уровня учителей и руководителей школ, которые непосредственно осуществлялись органами управления образованием и учреждениями на практике.

Анализ состояния учебных заведений, позволил диссертанту сделать вывод о недостаточно развитой учебно-материальной базе во многих сельских школах Чувашии (размещение в малоприспособленных помещениях, отсутствие площадей, предназначенных для спортивных занятий, производственных мастерских, предметных кабинетов, столовых, буфетов, раздевалок, методических кабинетов, медицинского пункта) (С. 103-110). Автором приводятся, многочисленные сведения об организации работы школ в этом направлении. Также определена роль хозяйственных и общественных структур в деле строительства школьных зданий, учебных мастерских, предметных кабинетов, квартир для учителей, общежитий для учащихся.

Анализируя количественный и качественный состав педагогических работников, их уровень знаний и профессионального мастерства, автор приходит к выводу, что к началу реформы 17% работников начальных классов, 61% учителей 5-10 классов и 46% руководителей школ нуждались в профессиональной и прежде всего политехнической подготовке (С. 122). Показана существенная роль органов народного образования различного уровня в деле подготовки и повышения квалификации профессиональных кадров.

В *третьем параграфе* «Структурно-содержательные изменения в осуществлении учебно-воспитательного процесса в общеобразовательных школах» диссертантом выявлены следующие особенности: изучение ряда предметов на русском языке; использование стабильных учебников и программ, в том числе по предметам политехнического цикла; совершенствование методики преподавания чувашского языка и литературы; творческое применение комплексного, проектного и личностно-ориентированных подходов.

К трудностям в реализации реформы отнесены: недостаток профессиональных кадров, способных к осуществлению политехнизации на высоком профессиональном уровне; низкое техническое оснащение кабинетов; отрыв школы от производства; отсутствие программ профессиональной подготовки.

В целом диссертация написана доступным языком, отвечает основным требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Несмотря на общую положительную оценку диссертационного исследования В.Б. Ласточкина, следует также обратить внимание на некоторые его недостатки, обусловленные сложностью и многогранностью разрабатываемой темы:

1. Отсутствие сравнительного подхода в анализе процесса осуществления школьной реформы в Чувашии с соседними автономными республиками и областями, где, как и в Чувашии преобладала титульная нация.

2. Анализ процесса реализации школьной реформы осуществлен без учета особенностей его проведения применительно к сельским и городским школам.

3. В тексте диссертации недостаточно эффективно использован статистический материал, представленный в виде таблиц, диаграмм, схем.

Высказанные замечания не снижают положительной оценки работы. Исследование оформлено на достаточно высоком уровне, в соответствии с требованиями государственных стандартов. Выводы диссертации представляются достоверными, научно обоснованными и подтверждаются обширным историческим материалом. Основные положения диссертационной работы нашли свое отражение в автореферате и 17 научных публикациях, в том числе 3 в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Они изложены в докладах и выступлениях на международных, всероссийских, межрегиональных научных конференциях, обсуждены на заседаниях кафедры отечественной истории Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова.

Диссертация В.Б. Ласточкина является творческой, в целом носит завершенный характер, имеет оригинальную авторскую позицию, соответству-

Диссертация В.Б. Ласточкина является творческой, в целом носит завершенный характер, имеет оригинальную авторскую позицию, соответствует содержанию опубликованных научных работ. Многочисленный фактический материал и теоретические выводы создают базу для дальнейшего исследования темы. Диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего комплексного изучения вопросов школьной реформы и подготовки на этой основе фундаментальных научных трудов. Результаты работы могут быть использованы в учебных пособиях по истории региона для системы высшего и среднего образования. Автореферат соответствует содержанию диссертации, ее основным идеям и выводам.

Диссертация на тему: «Исторический опыт реформирования советской общеобразовательной школы в 1958-1964 гг. (на материалах Чувашской АССР)» представляет собой научно-квалифицированную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а Ласточкину Вячеславу Борисовичу может быть присуждена ученая степень кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: кандидат исторических наук Тохтиева Лариса Николаевна.  
Место работы: федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова».

Должность: ведущий научный сотрудник научно-исследовательского института труда и социально-трудовых отношений.

Почтовый адрес: 117997, г. Москва, Стремянный переулок, дом 36, к. 3, научно-исследовательский институт труда и социально-трудовых отношений.

Тел. (8495) 958-28-57.

E-mail: Tokhtieva.LN@rea.ru

Официальный оппонент, кандидат исторических наук,  
ведущий научный сотрудник НИИ труда и социально-трудовых отношений  
«РЭУ имени Г.В. Плеханова»

Л.Н. Тохтиева

26.02.2016 г.