

У Т В Е Р Ж Д А Ю

Заместитель директора по научной работе
Государственного казенного учреждения
Республики Мордовия «Научно-
исследовательский институт гуманитарных
наук при Правительстве Республики Мор-
довия»

Г.А. Куршева

29 февраля 2016 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации, Государственного казенного учреждения
Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт
гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия» на
диссертацию Ласточкина Вячеслава Борисовича на тему:
«Исторический опыт реформирования советской общеобразовательной
школы в 1958-1964 гг. (на материалах Чувашской АССР)»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Диссертация В.Б. Ласточкина «Исторический опыт реформирования советской общеобразовательной школы в 1958-1964 гг. (на материалах Чувашской АССР)» выполнена на тему, актуальность которой в современных условиях сомнений не вызывает. Анализ проблемы представляется целесообразным и своевременным не только в научном, но и в практическом плане – он позволяет дать соответствующую объективной истине оценку эффективности реформы и на этой основе сформировать рекомендации применительно к современным условиям и требованиям, тем более, что, как правильно утверждает автор, переход к всеобщему обязательному восьмилетнему обучению, реорганизация семилетних и десятилетних школ в восьмилетние и средние трудовые политехнические с производственным воспитанием и другие составляющие компоненты реформы имеют аналоги и в современном образовательном процессе (С. 3). Важно изучить исторический опыт организации политехнического обучения школьников, преподавания в регионах на обще-

государственном и национальных языках. Тема диссертации во многом является новой, малоисследованной в отечественной исторической науке.

Теоретическую и методологическую основу диссертации составляет сформулированная современными историками концепция о необходимости и неизбежности перехода в рассматриваемый в исследовании период к новому качеству советской школы, которая призвана была на деле стать трудовой, политехнической, дать учащимся более систематические и обширные, чем раньше, знания в области как естественных, так и общественных дисциплин, преодолеть дававший о себе знать отрыв от жизни и лучше подготовить юношей и девушек к труду на производстве и продолжению образования. При этом в полном соответствии с программными установками КПСС перед школой была поставлена также политическая задача – формировать у подрастающего поколения коммунистическое отношение к труду. Научная ценность диссертации значительно повышается благодаря умелому комплексному сочетанию взаимодополняющих методов – историко-генетического, сравнительно-исторического, историко-системного. Диссертация в полной мере отвечает требованиям основополагающих принципов исторической науки – объективности, историзма, изучения событий и явлений на основе диалектики.

В ходе работы автор самостоятельно, аргументированно и убедительно решил основные задачи диссертационного исследования: определил и оценил степень разработанности темы, проанализировал источниковую базу и охарактеризовал методологию исследования. Диссертант обосновал историко-педагогическую необходимость реформирования системы школьного образования в стране, охарактеризовал состояние школьного образования к началу реформы в конкретно исторических условиях Чувашской АССР, объективно оценил итоги реформы и её значение, раскрыл процессы перехода к всеобщему обязательному восьмилетнему образованию, политехнизации школ Чувашии и улучшения их учебно-материальной базы, выявил качественные характеристики структурно-содержательных изменений учеб-

но-воспитательного процесса в контексте школьной реформы, проведённой в Чувашии.

Диссертацию выгодно отличают историографический обзор на общесоюзном, общероссийском (С. 4-13) и региональном (С. 13-16) уровнях, а также анализ обширной и разнообразной источниковой базы (С. 17-25). Правомерно вычленение В.Б. Ласточкиным трёх этапов историографии проблемы с характеристикой особенностей каждого из них. Первый этап формирования научной исторической оценки проходил одновременно с самой реформой (1958-1964 гг.). Для этого этапа были характерны интенсивное накопление фактического материала, на его основе – осмысление первого опыта проведения, расширение проблематики исследований. Вторым этапом (1964-1985 гг.) был, по мнению диссертанта, отмечен дальнейшим расширением проблематики исследований и интенсивным введением в научный оборот новых источников, обоснованием новых подходов к образовательному процессу: политехнизации, приоритета трудового воспитания и обучения, необходимости неуклонного улучшения материально-технической базы школы и профессионализма учителей (С. 6-8). Третий этап историографии охватил, по оценке автора (С. 8-13), период со второй половины 1980-х гг. по настоящее время, когда российское общество, а вместе с ним и система образования столкнулись с новыми политическими, экономическими и социально-культурными проблемами.

В последние годы появилось множество диссертационных исследований по проблемам образования. Заслуга автора в том, что он изучил, охарактеризовал и использовал их в своей диссертационной работе, что тоже существенно повысило её научный уровень (С. 11-12). Особое внимание при этом обращено на анализ содержания работ исследователей из соседних с Чувашской национальной регионов (С. 12-13).

Значительное внимание уделено В.Б. Ласточкиным региональной историографии по проблеме школьной реформы 1958-1964 гг. применительно к Чувашской АССР. Он выделяет работы ученых и организаторов среднего и

высшего образования: Н.С. Степанова, К.Е. Евлапьева, Д.Е. Егорова, Н.Е. Егорова, Т.С. Сергеева, Л.А. Ефимова, а также коллективные работы, посвящённые ходу реформы (С. 13-15). Наличие исследований по истории и педагогике, выполненных на основе обобщения общесоюзного и общероссийского материала, является хорошей основой и для научных разработок применительно к регионам. Однако комплексное региональное исследование проблемы совершенствования организации образования и воспитания подрастающего поколения в указанных хронологических рамках до сих пор не проведено, несмотря на то, что уже имеющаяся историографическая и источниковая база вполне позволяют всесторонне и глубоко раскрыть данную проблему (С. 16). Рассматриваемая диссертационная работа призвана решить эту важную научную и практическую задачу.

Её успешному решению способствует и обширная источниковая база диссертации, которая включает как опубликованные, так и неопубликованные документы и материалы. В первую очередь это неопубликованные материалы, имеющиеся в фондах Государственного исторического архива Чувашской Республики и Государственного архива современной истории Чувашской Республики. Используются и разнообразные опубликованные материалы, которые В.Б. Ласточкин подразделяет на несколько групп: нормативно-правовые акты; материалы партийных, комсомольских и профсоюзных органов; публикации в газетах и журналах; популярные песни и фильмы того времени; материалы переписей, статистические ежегодники, сборники документов о правовом регулировании в сфере образования; сведения личного характера; труды и воспоминания участников событий, государственных деятелей, близко соприкасавшихся с вопросами образовательной политики советского государства и детально знавших проблемы переустройства школьной системы (С. 18-25).

Использование широкого и разнообразного комплекса взаимодополняющих источников обеспечило достаточную репрезентативность, научную

объективность, достоверность и научную новизну представленного диссертационного исследования.

На защиту вынесены восемь основных положений диссертации (С. 27-29).

В первой главе «Система школьного образования в стране к началу школьной реформы 1958-1964 гг.» В.Б. Ласточкин рассматривает вопросы историко-педагогической обусловленности реформирования системы школьного образования и обосновывает необходимость совершенствования деятельности школ Чувашской АССР к моменту начала реформы. Диссертант научно доказывает необходимость обеспечения стремительно развивающейся индустрии республики достаточным числом квалифицированных рабочих кадров в условиях ввода в строй таких крупных промышленных предприятий, как чебоксарских хлопчатобумажного комбината и завода тракторных запасных частей (агрегатного завода), существенного расширения ранее построенных промышленных предприятий (С. 31-34). Правомерен вывод автора о том, что изменение содержания, совершенствование методов обучения, использование путей повышения активной позиции учащихся рассматривались в концепции реформы как необходимые условия перестройки работы школы (С. 39).

Объективно показан ход работы по укреплению материально-технической базы школ, особенно сельских. Относительно условий в начале преобразований продемонстрировано, что существовали проблемы перегрузки школьных помещений, сменности занятий. В начале 50-х гг. XX в. все еще слабой была материально-техническая база сельской школы. Требовалось серьезное совершенствование качества учебно-воспитательной работы. Следует признать правильным, что автор обращает внимание на позитивное значение директив XX съезда КПСС по шестому пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1956-1960 гг., которые ориентировали партийные и советские органы на осуществление всеобщего среднего образования в городах и сельской местности (С. 49).

В.Б. Ласточкин раскрывает процесс расширения сети школ и увеличения числа обучающихся в них (С. 50-51), роста бюджетных ассигнований на народное образование (С. 51-52), совершенствования качественного состава педагогических кадров в республике (С. 52, 55-56, 63-66), трудового воспитания учащихся (С. 57-61) в годы, предшествовавшие реформе, и делает обоснованный вывод о том, что к началу реформы, несмотря на имевшиеся многочисленные недостатки, были созданы все необходимые условия для ее реализации (С. 67).

Во второй главе «Основные направления реформы школы в Чувашской АССР во второй половине 1950-х – середине 1960-х гг.» автором решен ряд задач исследования – уточнены роль и место восьмилетней школы в воспитании и обучении детей, подготовке их к труду на производстве и к продолжению образования, объективно проанализирована концепция развития восьмилетней школы, подчеркнута значение перехода от семилетнего к восьмилетнему обязательному обучению с точки зрения интересов народного хозяйства и культуры, оценено значение реформы для перехода в перспективе к всеобщему среднему образованию, многосторонне рассмотрен ход политехнизации средних школ. Доказано, что переход к всеобщему обязательному восьмилетнему образованию мог быть осуществлен только на основе комплексного, проектно-системного подхода, в увязке с другими аспектами школьной реформы и при обязательном участии не только учителей и организаторов школьного образования, но и партийных, советских, комсомольских, профсоюзных органов, шефствующих организаций, родительской общественности – это было поистине всенародное дело (С. 72-73).

В данной главе показаны изменения в учебной программе и в учебном плане школы (С. 74-80), процесс организации практической трудовой деятельности школьников, когда особое внимание обращалось на развитие технического мышления и конструктивных способностей, воспитание трудовой культуры, конкретное ознакомление учащихся с особенностями труда работников различных промышленных и сельскохозяйственных профессий, фор-

мы работы в этом направлении (С. 80-82). Однако, справедливо обращено внимание на факторы, неблагоприятно отражавшиеся на трудовом обучении и воспитании, такие, как отсутствие специально подготовленных педагогических кадров, недостаточная оснащенность кабинетов и учебных мастерских (С. 84). Характеризуя осуществление политехнизации школ республики, В.Б. Ласточкин подробно раскрывает интересный по практическому содержанию авторский опыт передовых педагогов (С. 88-89, 92-93) и производственных коллективов оказавших помощь по трудовому воспитанию (С. 93-97). В подтверждение приведены статистические данные (С. 97). Следует согласиться с точкой зрения автора, который считает, что полученные разносторонние знания, введение практической трудовой подготовки, создавали надежную образовательную базу, необходимую для продолжения обучения, последующей трудовой деятельности на производстве (С. 98).

Третья глава «Совершенствование учебно-воспитательного процесса в период проведения реформы в Чувашской АССР» посвящена вопросам укрепления учебно-материальной базы образовательных учреждений, подготовки педагогических кадров для школ и повышения их профессионального уровня, структурно содержательных изменений в учебно-воспитательном процессе в общеобразовательных школах. В исследовании подробно прослежен процесс происходивших в этих сферах перемен, свидетельствующих как о положительных сдвигах, так и о нерешенных проблемах. Деятельность школ и органов народного образования по управлению ими представлена в контексте общесоюзного и общероссийского сравнительного анализа и одновременно с учетом конкретно-исторических условий и особенностей Чувашии. Рассмотрены основные направления укрепления учебно-материальной базы учреждений образования за счет бюджетных капиталовложений и привлечения средств предприятий и колхозов. Показан ход решения проблемы размещения школ, особенно сельских, в тесных, недостаточно приспособленных зданиях (С. 102, 106-108), роль народной инициативы в строительстве новых школ на примере Канашского и некоторых других районов, г. Чебоксар и

других городов (С. 108-112). Оценены результаты оснащения школ учебным оборудованием и применения его на практике (С. 114-116). Сделан вывод о том, что в процессе реформирования системы школьного образования в Чувашии были успешно проведены мероприятия по строительству новых и укреплению материально-технической базы действующих школ (С. 121).

Решение кадровой проблемы педагогического корпуса школ показано с методологической позиции решающей роли учителя в образовательном процессе. Раскрыта роль в этом деле профессиональных учебных заведений, в которых были открыты новые факультеты и специальности (С. 125-126), расширено заочное обучение (С. 126-127). Показано участие Института усовершенствования учителей (С. 130-134, 136-138) подготовке и переподготовке учительских кадров. Отмечены интересные факты патриотической инициативы Икковской, Тобурдановской и других сельских школ по шефству над культурно-просветительскими учреждениями (С. 139-140). Автором сделан вывод об улучшении к концу рассматриваемого периода качественного состава педагогических кадров школ (С. 140-141).

Проанализирован ход решения таких проблем, как совершенствование организации обучения русскому и чувашскому языкам (С. 144-149), эстетического воспитания (С. 150-153), физической подготовки учащихся (С. 153-158), идейно-политического воспитания (С. 158-164). Раскрыта специфика учебно-воспитательной работы в школах рабочей и сельской молодежи (С. 165-168), их взаимодействия с администрацией, трудовыми коллективами, комсомольскими и другими общественными организациями производственных предприятий и колхозов (С. 168-170).

При этом, диссертант отмечает и отрицательные факторы: недостаток преподавателей, способных на деле осуществлять политехнизацию школы на высоком профессиональном уровне, слабое техническое оснащение кабинетов и учебных мастерских, заметный отрыв школ от производства, что приводило, в свою очередь, к ограниченному использованию выпускников в производственном процессе, отсутствие до конца продуманной программы,

включающей в себя выбор будущей профессии учащимися и создание условий для практической подготовки с учетом их интересов (С. 171).

В Заключении подведены итоги и сделаны выводы по исследованной теме. Автор показал, что реформа школы предусматривала подготовку с учётом перспективы развития науки, техники и производства, в условиях радикального обновления социально-гуманитарной направленности обучения и воспитания. Опыт реализации реформы в Чувашской АССР, как и в других регионах страны, имел немало негативных сторон, но он не был лишен и привлекательных, полезных начинаний, обусловленных особенностями республики, среди которых – введение новых программ и методик с учётом национальной специфики. В целом же нашедшая отражение в диссертации реформа общеобразовательной и профессионально-технической школы в Чувашской АССР имела положительное значение и создавала задел для дальнейшего развития школьного дела в республике и для перехода к всеобщему обязательному среднему образованию.

Содержание диссертации соответствует требованиям п. 7, 12, 15 паспорта специальности 07.00.02 – Отечественная история. Она имеет высокую теоретическую и практическую значимость. Результаты исследования могут быть использованы при создании обобщающих работ по истории системы школьного образования в России и в Чувашии. Представленные материалы применимы в лекционно-теоретическом курсе отечественной истории и истории Чувашии, на практических занятиях по курсу краеведения, при подготовке музейных экспозиций и тематических выставок. Изучение исторического опыта развития системы школьного образования советского государства в исследуемый период на примере Чувашии представляет практический интерес для государственных органов и руководителей образовательных учреждений в условиях, когда новый этап научно-технической и информационной революции предъявляет высокие требования к общеобразовательной и профессиональной подготовке приходящих на производство молодых кадров, а тем самым – к качеству образовательного процесса в школе.

Основные положения диссертации апробированы в 17 научных публикациях, из которых 3 – в изданиях, внесённых в Перечень ведущих рецензированных научных изданий, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, в выступлениях автора на научных конференциях, в т.ч. международных, и в процессе преподавания спецкурса «История народного образования России». Автореферат соответствует предъявляемым требованиям и отражает содержание диссертации.

Можно отметить и некоторые недостатки автора:

1. При большом фактологическом материале автор использовал недостаточное количество сносок, отражающих использованные в исследовании источники.

2. Хотя дан подробный историографический анализ, но не весь список использованной литературы задействован в основном тексте диссертации.

3. В разделе «Научные статьи» списка использованных источников и литературы имеются статьи из местных газет, которые научными не являются.

4. Хотелось бы увидеть в тексте диссертации конкретные рекомендации по развитию прикладных технических знаний в современной школе на основе тех достоинств и недостатков политехнического образования и трудового обучения изученного периода, которые были выявлены автором в диссертационном исследовании.

Указанные недостатки ни в коей мере не снижают научной и практической значимости полученных В.Б. Ласточкиным результатов. Диссертационное исследование носит завершённый и комплексный характер, является самостоятельным и оригинальным вкладом автора в историческую науку, свидетельствует о научной зрелости диссертанта и полностью соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней.

Вячеслав Борисович Ласточкин заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, профессором, заместитель директора по научной работе Галиной Александровной Куршевой и кандидатом философских наук, доцентом, главным научным сотрудником – заведующим отделом истории НИИГН Евгением Николаевичем Бикейкиным. Заключение обсуждено и утверждено на заседании отдела истории НИИГН, протокол номер 2 от 29 февраля 2016 г.

Данные о ведущей организации: Государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия»

Почтовый адрес: Республика Мордовия, г. Саранск, ул. Л. Толстого, д. 3.

Тел.: 8 (8342) 24-62-42

E-mail: institute@niign.ru

Главный научный сотрудник –

заведующий отделом истории

НИИГН, к.филос.н., доцент

Евгений Николаевич Бикейкин