

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента о диссертации Моисеева Сергея Ивановича  
«Организация тылового обеспечения войск Красной Армии  
в Сталинградской битве (1942 – 1943 гг.)»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук  
по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Представленное к защите диссертационное исследование Сергея Ивановича Моисеева «Организация тылового обеспечения войск Красной Армии в Сталинградской битве (1942 – 1943 гг.)» относится к числу актуальных и малоизученных тем деятельности государственных, партийных, военных и местных органов управления в сфере снабжения войск Красной Армии в стратегических операциях под Сталинградом. Автором рассматривается проблема организации тылового обеспечения действующей армии в сложный период для государства, когда решалась судьба нации - Сталинградской битвы. Поэтому вполне обоснована важность ее разработки в современных условиях. Изучение деятельности местных органов самоуправления в период боевых действий не утратило своей значимости как для выработки эффективных форм и методов организации производства военной продукции, снабжения войск, оказания помощи раненым на поле боя, госпитализации и лечения раненых учреждениями на местах в случае войны, так и решения актуальных вызовов общества. Справедливым можно считать также суждение диссертанта о том, что проблема организации и развития тылового обеспечения войск Красной Армии в период Сталинградской битвы еще недостаточно исследована, в том числе в ракурсе работы государственных деятелей по основным видам тылового обеспечения в конкретных исторических условиях, а именно в битве на Волге.

Структура диссертационной работы С.И. Моисеева состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, 19 приложений. Составные части исследования выполнены согласно требованиям к оформлению подобных работ и написаны в едином научном

stile, что особенно прослеживается в анализе оперируемых источников и доступном изложении результатов исследования.

Во Введении (с. 3 – 28) автор определяет вполне разумно объект и предмет исследования, обосновывает хронологические и территориальные рамки работы, раскрывает степень разработанности проблемы, выделяя этапы и анализируя региональную, отечественную и зарубежную историографию в целом, ставит цель и конкретные задачи изучения, характеризует использованную источниковую базу, доказывает новизну и теоретико-практическую значимость диссертации, рассказывает о применяемых методах и выносит на защиту основные положения.

Объект и предмет диссертационного исследования, как и хронологические и территориальные рамки, представлены вполне доказательно (с. 5). Диссертант нижнюю и верхнюю грань расширил с 12 июля 1942 г. по 25 мая 1943 г., хотя Сталинградская битва проходила в период с 17 июля 1942 г. по 2 февраля 1943 г. Но такой подход к определению хронологических границ в данном случае оправдан. Он позволил автору более детально обратить свое внимание на деятельность государственных, партийных и военных органов управления по снабжению действующей армии с момента формирования Сталинградского фронта и его тыловых структур (с. 5) до фактического завершения работы тыла под Сталинградом. В пределах определенных диссидентом территориальных границ проведен анализ работы тыловых частей и учреждений фронтов, местных органов власти, промышленных и сельскохозяйственных предприятий, помощи населения Сталинградской и Астраханской областей в обеспечении войск материально-техническими средствами, что также не вызывает возражений.

Богатая источниковая основа и обширный круг использованной литературы (с. 7 – 21) составили фундаментальную базу диссертационной работы. Автор сумел обстоятельно и критически изучить с 1942 г. по настоящее время историографию проблемы, органично и подробно показать

развитие темы в трудах советских, российских и зарубежных исследователей (с. 5 - 30). Проведенный анализ позволил соискателю выявить малоизученные вопросы деятельности государственных, партийных, военных органов управления по организации тылового обеспечения войск Красной Армии в Сталинградской битве, сформулировать задачи исследовательской работы и осуществить целенаправленный поиск опубликованных и архивных источников.

Документальные материалы, вводимые С.И. Моисеевым в научный оборот, выявлены в Центральном архиве Министерства обороны Российской Федерации, архиве Военно-медицинских документов Военно-медицинского музея Министерства обороны Российской Федерации, Российском государственном архиве экономики, Государственном архиве Волгоградской области и архиве Волгоградского тракторного завода (с. 19). В совокупности они содержат новый пласт источников и в большинстве своем впервые представлены научной общественности.

Научная новизна рецензируемой работы состоит в комплексном подходе изучения проблемы развития системы тылового обеспечения Красной Армии в Великой Отечественной войне на примере деятельности государственных, партийных и военных органов по организации снабжения действующей армии в битве на Волге. Исследуемые вопросы базируются на методах исторического познания, раскрытых автором на с. 23 – 24 и успешно примененных при написании глав диссертации. В целом, историческое исследование докторанта представляет собой и в теоретическом, и практическом отношении весьма значительный труд, закрывающий многие проблемы в истории деятельности государственных, партийных, военных органов и эволюции системы тылового обеспечения в сражении под Сталинградом.

Положительно оцениваем логическое построение взаимосвязанных друг с другом глав диссертации по проблемно-хронологическому принципу. С.И. Моисеев в первой главе «Тыл Красной Армии накануне и в ходе

Сталинградской битвы» (с. 29 – 110) поэтапно даны причины, ход, результаты и последствия преобразования системы снабжения действующей армии на Сталинградском направлении. Автором убедительно обосновывается объективная необходимость создания чрезвычайных органов управления, непосредственно повлиявших на развитие системы тылового обеспечения войск в исследуемом периоде. Выводы, сформулированные в вынесенных на защиту (с. 25), весьма аргументированы, отражают содержание и результаты изучения рассматриваемых параграфов главы.

Во второй главе «Основные направления развития тылового обеспечения войск в период обороны Сталинграда (июль – ноябрь 1942 г.) (с. 111 – 171), состоящей из трех разделов характеризуются проблемы, решаемые центральными и местными органами власти по материальному снабжению войск, организации и совершенствованию транспортного, дорожного, технического и медицинского обеспечения в целях создания условий для устойчивой обороны Сталинграда и проведения контрнаступления советскими войсками. Совокупность выявленных количественных показателей по основным видам материальных средств (вооружение и боеприпасы, военная техника, горючее и смазочные материалы, продовольствие и фураж, вещевое, медицинское и другое имущество) дала возможность соискателю наиболее полно определить степень устойчивости системы тылового обеспечения советских войск в Сталинградской битве. Вполне можно согласиться с положением о том, что роль и значение снабжения войск резко возросли в связи с возрастанием значения экономического фактора. Государство было устойчивым потому, что большинство населения его верило в существующий общественно-политический строй. Страна имела людские и материальные ресурсы, были созданы условия для работы промышленности и сельского хозяйства (с. 91).

Новаторский характер носит параграф 2.3. «Опыт медицинской службы» (с. 164 – 165), где рассмотрены малоизученные вопросы развития медицины в период оборонительных действий под Сталинградом.

С.И. Моисеев разумно выделяет, что, несмотря на тяжелые сражения, экономию материальных и денежных средств, велась научно-исследовательская работа по созданию новых лечебных и технических средств, которые нашли применение на фронте.

Третья глава «Организация тылового обеспечения войск в ходе проведения стратегической наступательной операции на Сталинградском направлении (ноябрь 1942 г. – февраль 1943 г.) (с. 172 – 221) посвящена деятельности государственных, партийных и военных органов по дальнейшему совершенствованию системы тылового обеспечения действующей армии. В ней анализируется широкий круг источников (материалы Центрального архива Министерства обороны РФ, Российской государственной академии наук, архива Военно-медицинских документов Военно-медицинского музея Министерства обороны РФ). В разделах главы сформулированы доказательные заключения: в ходе наступательной операции на Волге наряду с огромными усилиями государственных, партийных, военных деятелей по мобилизации ресурсов страны для расширенного производства боевой техники, вооружения и боеприпасов были проявлены героический труд рабочих предприятий тяжелой и военной промышленности; особенностью продовольственного обеспечения являлось то, что недостаток в продуктах восполнялся за счет заготовок из местных средств Сталинградской, Астраханской областей и др. зерна, крупы, мяса, свежих овощей (с. 219 – 220). Огромный вклад в победу над противником внесло сельское население Камышинского, Медведицкого, Дубовского и других районов. В целом, диссиденту удалось выявить особенности деятельности государственных и местных органов управления по снабжению фронтов различными материально-техническими средствами, имеющие неоценимое значение для победы под Сталинградом.

В Заключении подведены итоги о проделанной работе и концептуально изложены результаты исследования, которые логически взаимосвязаны с выносимыми на защиту положениями (с. 25 – 26, 222 – 229).

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Опубликованные работы С.И. Моисеева по заявленной теме в 3-х ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 3-х различных изданиях, а также автореферат диссертации раскрывают основные положения исследования.

Положительно оценивая диссертацию С.И. Моисеева, хотелось бы обратить внимание на отдельные замечания и пожелания:

Во-первых, нуждается в более полном раскрытии методологическая основа диссертации. Желательно было бы указать всю систему принципов и методов, используемых автором в ходе научного исследования, тем более, содержание диссертации свидетельствует, что автор использовал их в своем труде.

Во-вторых, в диссертации, как кажется, не достаточно полно освещена деятельность председателя Государственного Комитета Обороны И.В. Сталина, которая непосредственно была связана с организацией снабжения войск Красной Армии в битве на Волге.

В-третьих, необходимо было рассмотреть причины назначения А.В. Хрулева на должность народного комиссара путей сообщений. При этом была бы интересна точка зрения самого автора на описываемые события.

В-четвертых, следовало бы детальнее обосновать и аргументировать военно-теоретические взгляды А.В. Хрулева на организацию Тыла Красной Армии, показать их влияние на управление службами, частями и учреждениями Тыла, на эффективность их работы по снабжению действующей армии.

Подводя итог к вышеизложенному следует констатировать, что указанный ряд непринципиальных замечаний не снижает положительной оценки диссертационной работы С.И. Моисеева, так как она выполнена на высоком научном и профессиональном уровне, отличается новизной и актуальностью проблемы, исследование является завершенным и самостоятельным научным трудом, вносящим весомый вклад в изучение

вопросов истории деятельности государственных, партийных и военных органов по организации тылового обеспечения войск Красной Армии в Сталинградской битве.

Диссертационная работа соискателя соответствует заявленной научной специальности и критериям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 сентября 2013 г. Проблематика и выводы диссертационной работы соответствуют пунктам: 8, 23 Паспорта специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Считаю, что автор диссертации «Организация тылового обеспечения войск Красной Армии в Сталинградской битве (1942 – 1943 гг.)» Сергей Иванович Моисеев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Похилюк Анатолий Викторович, профессор, профессор межфакультетской кафедры истории Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», 196605, Санкт-Петербург, город Пушкин, Петербургское шоссе, д. 10.

Тел.: 8 (812) 466-65-58

E-mail: fakultet\_istorii@mail.ru

Официальный оппонент

А.В. Похилюк

«23» мая 2016 г.