

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора, заведующего центром энциклопедистики обособленного подразделения «Институт татарской энциклопедии и регионоведения Академии наук Республики Татарстан» Государственного научного бюджетного учреждения «Академия наук Республики Татарстан» Шайдуллина Рафаиля Валеевича на диссертационную работу соискателя кафедры истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова» Прокофьевой Натальи Петровны «Крестьянское хозяйство Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертационное исследование Прокофьевой Натальи Петровны, посвященное многоаспектному анализу развития крестьянского хозяйства Среднего Поволжья на примере Симбирской губернии в конце XIX – начале XX вв., имеет научную и практическую значимость. Автор диссертации совершенно права, что изучение аграрной истории всегда было и будет востребовано исследователями как на региональном, так и на всероссийском уровне. Научная новизна работы заключается в том, что в ней впервые представлен комплексный анализ социально-экономической истории деревни Симбирской губернии, проведенный в контексте развития различных форм крестьянского землепользования и землевладения, а также многих отраслей животноводства и кустарных промыслов. При этом особый научно-исследовательский интерес представляет авторский анализ форм экономического и социального выживания крестьянских хозяйств в период капиталистической диверсификации аграрного сектора Российской империи в целом и Симбирской губернии в частности.

Анализ текста диссертации показывает, что Н.П. Прокофьева достаточно глубоко вникла в изучаемую ею проблематику и на этой основе вполне убедительно показала степень научной разработанности заявленной темы. Вводная часть диссертации содержит историографический раздел, в

котором автор, четко соблюдая принципы уважительной корректности и научной объективности, проанализировала исторические исследования, посвященные истории российского аграрного сектора изучаемого периода. В ходе историографического анализа она выявила общее и особенное в развитии основных отраслей крестьянских хозяйств. Автором впервые обобщен огромный перечень ранее написанных исследований по аграрной тематике, затрагивающих различные стороны крестьянской жизни. При этом значительный акцент Н.П. Прокофьева сделала на труды, увидевшие свет в последние 20–25 лет, что придает работе научную достоверность и особую научную значимость (с. 17–25).

Другим положительным моментом диссертации, безусловно, являются теоретические выводы, основанные на серьезном изучении архивных документальных и делопроизводственных материалов, исходящих от различных государственных и общественных структур. Источниковая база работы достаточно обширна и представлена широким кругом опубликованных и неопубликованных источников: нормативно-правовыми актами, статистическими данными, делопроизводственной документацией, материалами периодической печати и источниками личного происхождения. Особую ценность представляют привлеченные автором документы и материалы из 11 архивных фондов, в том числе Российского государственного исторического архива, Государственного архива Ульяновской области, Государственного архива Самарской области. Автор умело характеризует источники и профессионально классифицирует их по тематическим направлениям (с. 26–31). Н.П. Прокофьевой удалось не только собрать и систематизировать обширный фактический материал, но и творчески его переосмыслить и тем самым создать необходимую источниковую основу для своего исследования. В то же время многовекторная работа с источниками позволила ей ввести в научный оборот значительное число новых неисследованных и малоизученных материалов.

Если охарактеризовать положения, выносимые на защиту, в целом, то

можно однозначно сказать, что они отражают основные аналитические выводы, а также характеризуют уровень новизны рецензируемого исследования, хотя в ряде из них присутствует определенная дискуссионность. Исследование обладает огромной теоретической и практической значимостью. Что касается раздела апробации исследования, то его можно было бы несколько расширить и конкретизировать, поскольку автором совместно с научным руководителем написан ряд интересных теоретических работ (с. 34).

Структура работы представляется вполне логичной, разделы объединены единой целью исследования. Диссертационное сочинение состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Анализ содержания диссертации позволяет также утверждать, что Н.П. Прокофьева руководствовалась при ее написании строго научными критериями. Ее работу отличают конкретность постановки цели и задач, высокий аналитический уровень научного исследования, четко сформулированные выводы. Научную стройность диссертации придает и четкая научно-методологическая основа исследования. Наталья Петровна провела серьезный историко-методологический анализ, где на достаточно высоком профессиональном уровне характеризуются различные методологические подходы к проблемам и задачам исследования. Реализуя принцип единства общего и особенного, автор в своем диссертационном сочинении предпринял конкретно-исторический анализ проблем, отражавших общественно-политические события в России на рубеже XIX–XX вв. и их влияние на социальные структуры и повседневную жизнедеятельность многонационального крестьянства Симбирской губернии.

Н.П. Прокофьева смело преодолевает многие сложившиеся политические и историографические стереотипы, по-новому рассматривает проблемы, связанные с социально-экономической историей крестьянского хозяйства Среднего Поволжья в начале XX в. Ею в критическом контексте

анализируется крестьянский уклад жизни, что является несомненным достоинством диссертационного сочинения. Наталья Петровна достаточно прагматически раскрывает причины бедственного положения крестьянского населения в рассматриваемый период. По ее мнению, основные причины бедственного положения крестьянства кроются не только в малоземелье крестьянского надела, но и в социальной политике государства по отношению к сельскому населению. При этом она совершенно справедливо отмечает, что в результате неотложных правительственных мер, связанных с реализацией аграрных реформ П.А. Столыпина, начались позитивные изменения на селе. Предприимчивые крестьяне получили возможность по-новому организовать и модернизировать свою хозяйственную деятельность, как в «хуторах», так и в «отрубках», что позволило внедрить новые технологии и технику в полеводстве, способы содержания скота и формы ведения хозяйства, а также на новом уровне кооперироваться в разных отраслях и секторах аграрной экономики. Н.П. Прокофьева права и в том, что модернизационный агрикультурный процесс не имел в деревне повсеместного характера, особенно медленно он развивался в национальных селениях.

Приращение новых научных представлений автором заключается в том, что Н.П. Прокофьева смогла выстроить целостную картину о ведении и состоянии крестьянского хозяйства во взаимосвязи с земельными отношениями и землевладением в период социально-экономической модернизации в конце XIX – начале XX вв. – в условиях развития капиталистических отношений в российской деревне. В работе рассмотрено социальное расслоение деревни на богатых и бедных селян, проанализированы причины и последствия неравномерности распределения земельных угодий на селе, динамика обезземеливания крестьянства, а также роста недоимок у крестьян по государственным платежам и кабальных отношений в аграрном секторе губернии.

Наталья Петровна совершенно аргументированно утверждает, что в Симбирской губернии в период интенсивного развития буржуазных

отношений в деревне складывались благоприятные условия для формирования арендного земельного фонда. Объектом арендных отношений являлись, прежде всего, частновладельческие, удельные и казенные земли. Использование населением аренды стало дополнительным средством расширения земельных угодий. В то же время крестьяне, наряду с купцами и мещанами, активно покупали землю. Что, в свою очередь, приводило к сокращению дворянского землевладения, а также к трансформации сословного состава землевладельцев. Автор обратил внимание и на то, что интенсивное развитие крестьянских промыслов было не столько формой обеспечения жителей деревни одеждой, обувью, мебелью и другими предметами быта, но и житейской формой выживания сельских семейно-индивидуальных хозяйств.

Благоприятное впечатление производят выводы по главам диссертационного исследования (с. 90, 159, 189), в которых содержатся четко сформулированные итоги, которые документально аргументированы и научно обоснованы. Каждая глава представляется логически верной структурой работы, подчиненной сформулированным задачам исследования, что дало возможность наилучшим образом организовать компоновку материала и раскрыть тему диссертации. Автор вполне оправданно считает, что изучение и анализ ряда рассмотренных проблем помогут понять и решить сходные проблемы современности.

В заключении подведены итоги диссертации, представлены основные выводы, которые соответствуют задачам исследования. Они обоснованы и направлены на поиск как общих закономерностей, так и региональных особенностей изученных процессов. В них также нашли отражение основные положения и выводы проведенного теоретического исследования (с. 197–200).

Приложение состоит из таблиц и диаграмм, построенных на основании исследованных автором источниковых и опубликованных материалов, которые выступают дополнительной аргументацией научных выводов

диссертанта (с. 197–200). В работе используется достаточно большое количество приложений, органично вписывающихся в контекст данного исследования, что во многом повышает теоретический уровень диссертационного сочинения. Вызывает уважение и скрупулезный подход Н.П. Прокофьевой к оформлению научно-справочного аппарата работы, выполненного в строгом соответствии с требованиями ГОСТ.

Характеризуя диссертационное исследование в целом положительно, хотелось бы высказать диссертанту ряд пожеланий:

– диссертационное сочинение во многом выиграло бы, если бы он больше внимания обратил на крестьянские поземельные отношения, в том числе на формы землевладения, арендных отношений в татарских, чувашских и мордовских деревнях Симбирской губернии;

– рассматривая капиталистическую диверсификацию аграрного сектора региона, автор недостаточно внимания уделяет проблемам подготовки сельскохозяйственных кадров и специалистов (агрономов, ветеринаров, зоотехников, инженеров и экономистов);

– исследование значительно выиграло бы, если бы Н.П. Прокофьева проанализировала изучаемую аграрную проблему не только через призму обеспеченности крестьянского двора сельскохозяйственными угодьями и его самоорганизации, но и с учетом факторов экономической и социокультурной политики государственных ведомств по отношению к крестьянству (мероприятия по повышению образовательного и агротехнического уровня крестьянства, по строительству школ, дорог и сельскохозяйственных хранилищ, по интенсивному развитию племенного животноводства и селекционного семеноводства, по форсированному обеспечению деревни отечественными сложными сельскохозяйственными машинами и др.).

Перечисленные пожелания в основном носят рекомендательный характер и в целом не влияют на положительную характеристику работы. Диссертация Н.П. Прокофьевой представляет собой самостоятельное, оригинальное и логически завершённое научно-квалификационное

исследование, обладает научной новизной и вносит значительный вклад в современную историческую науку. Совокупность научных результатов, полученных соискателем в ходе работы, характеризует автора как высококвалифицированного исследователя, способного осуществлять серьезные исследования и делать самостоятельные выводы.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что проведенное исследование может послужить дополнением к системе научных взглядов на вопросы функционирования новых сельскохозяйственных структурных единиц и крестьянства в целом. Результаты диссертации могут быть использованы в широкой сельскохозяйственной повседневности, педагогической практике вузов, а также при написании обобщающих работ по истории многонационального российского крестьянства.

Автореферат соответствует содержанию диссертации. Публикации автора достаточно полно отражают основные положения научно-квалификационной работы. Основные положения и выводы диссертации отражены в 9 публикациях, 3 из которых изданы в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень изданий ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Диссертационное исследование выполнено на достаточно высоком теоретическом и методологическом уровне, отличается хорошим стилем изложения. Проблематика и выводы диссертационной работы соответствуют пунктам 2, 4, 6, 15, 19, 21 Паспорта научной специальности 07.00.02 – Отечественная история ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Диссертация «Крестьянское хозяйство Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века» представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор Прокофьева Наталья

Петровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен Шайдуллиным Рафаилем Валеевичем, доктором исторических наук, профессором, заведующим центром энциклопедистики обособленного подразделения «Институт татарской энциклопедии и регионоведения Академии наук Республики Татарстан» Государственного научного бюджетного учреждения «Академия наук Республики Татарстан».

Почтовый адрес: 420015, г. Казань, ул. Пушкина, д. 56.

Тел.: (843) 238-35-82, (843) 238-04-25.

E-mail: info-ite@mail.ru.

Официальный оппонент



Шайдуллин Рафаиль Валеевич

16.02.2017 г.