

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Пензенский
государственный университет»

А. Д. Гуляков

«19» января 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет» на диссертационную работу соискателя кафедры истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова» Прокофьевой Натальи Петровны «Крестьянское хозяйство Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Состояние незавершенности модернизационных процессов, в котором перманентно пребывает российская цивилизация, формирует устойчивую потребность в изучении условий и особенностей функционирования, эволюции социальных и экономических институтов, адаптационного потенциала социальных систем. В этом отношении диссертационное исследование Натальи Петровны Прокофьевой, посвященное проблемам коммодификации крестьянского хозяйства Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века, вне всякого сомнения, соответствует требованиям времени, так как позволяет ответить на ряд важнейших вопросов современности, и, прежде всего, о причинах замедленной рефлексии российского общества на вызовы модернизации. Особую остроту и

актуальность избранной проблематике добавляет современная политическая ситуация санкционной блокировки развития российской экономики. Либеральные реформы 1990-х гг. и процессы глобализации создали серьезную угрозу для продовольственной безопасности страны, многократно усиленную в условиях действия санкций. Комплексный анализ механизмов адаптации российского общества, и, прежде всего, крестьянства, к вызовам времени на рубеже XIX – XX веков, позволит выработать грамотную эффективную стратегию экономической политики государства, нацеленную на переход к инновационной модели развития.

Можно согласиться с мнением автора о том, что показателем успешности модернизации российской экономики и одновременно ее фактором может стать внедрение инноваций в сельское хозяйство (С. 4). В этом, на наш взгляд и заключается научно-практическая значимость представленной диссертации: расширение горизонтов научных представлений в сфере аграрной истории, выполненное посредством ретроспективного анализа и выявления регионального своеобразия, послужит надежным основанием для экспертных заключений и прогнозирования.

Определение объекта и предмета диссертационного исследования возражений не вызывают: здесь автор руководствовался историко-типологическим и историко-системным методами исторического познания (С. 5). Объяснимо и стремление автора к локализации процессов в границах Симбирской губернии (С. 5-6). Это позволяет решить одну из важнейших методологических задач современного крестьяноведения: о выявлении региональных особенностей социокультурной динамики в российской истории.

Очевидным достоинством диссертации следует отнести проведенный Н. П. Прокофьевой глубокий историографический анализ опубликованной литературы (6-25). Исходя из традиционной периодизации изучения проблемы (с выделением дореволюционного, советского и постсоветского

этапов), автор, тем не менее, предлагает оригинальную трактовку зависимости общеметодологической парадигмы оценок крестьянского хозяйства от политико-идеологической практики государства, а также условий развития исторической науки в тот или иной период времени. Хотелось бы отметить подробный анализ трудов отечественных исследователей начала XX века (С. 6-10). Научная рефлексия, спровоцированная массовым участием российского крестьянства в революции 1905-1907 гг., как не парадоксально, не отличалась политизированностью, и, по мнению автора, изначально тяготела к системному и объективному анализу ситуации, что повышает значение исследований этого периода в рамках историографического анализа и разработки методологических подходов (С. 10).

Заслуживает внимания и тезис автора о неоднородности советской историографии, оцениваемой как в хронологическом, так и в содержательном ключе (С. 10). Н. П. Прокофьева справедливо отмечает рост исследовательского интереса и научного уровня исследований в сфере аграрной проблематики, применительно к 1950-м – 1980-м гг. (С. 13). Действительно, разработка корпуса источников, методик анализа социально-экономических процессов, дискуссии рубежа 1960-х – 1970-х гг. по вопросам зрелости капитализма в сельском хозяйстве, определяли перспективы дальнейших источниковедческих и методологических поисков. Особое внимание в диссертации уделено анализу региональной историографии, сформировавшейся как заметное явление в исторической науке в 1970-е – 1980-е гг. Завершая анализ научной литературы, автор приходит к выводу о фундаментальной значимости продолжения научных изысканий в сфере изучения аграрной истории России (С. 25). Выявленные дискуссионные суждения, акцентирующие внимание на региональных особенностях протекания модернизационных процессов, отсутствие комплексных работ обобщающего характера, учитывающих достижения и свободных от ошибок и заблуждений, мифов и штампов дореволюционной, советской и

современной историографии позволили автору четко сформулировать цель и задачи диссертационного исследования, отражающие применение системного подхода к историческому познанию. В числе важнейших элементов системы автор выделяет: состояние крестьянского землевладения; методы и условия землепользования; условия формирования внутригубернской сельскохозяйственной специализации; особенности отраслевой специализации крестьянского хозяйства; основные тенденции развития кустарно-ремесленных промыслов и сельскохозяйственной кооперации и значение последних как факторов эволюции крестьянского хозяйства на рубеже XIX – XX веков (С. 25-26).

Главный вопрос, на который отвечает исследователь в своей диссертации, связан с изучением готовности и адаптационных возможностей крестьянского хозяйства Симбирской губернии к усвоению новой идентичности, ориентированной на коммодификацию хозяйственных отношений, что позволяет определить соответствие экономической политики государства задачам общественного развития, и, соответственно, оценить эффективность предложенной модели социально-политического взаимодействия.

Источниковая база диссертационной работы достаточно разнообразна и включает различные виды письменных свидетельств, объединенных автором в четыре группы: нормативные документы, опубликованные в различных изданиях; неопубликованные архивные документы и материалы; статистические исследования и периодическая печать (С. 26). Недостатком подобной группировки является произвольный отказ от видовой классификации документов, принятой в источниковедении, что позволило бы лучше раскрыть познавательную ценность сформированного корпуса источников и избежать двойственности оценок. Так, статистические источники выделены в диссертации в отдельную группу, а характеризуются на примере неопубликованных материалов архивных фондов (С. 28). Наименование таких изданий, как «Симбирские губернские ведомости»,

«Симбирские епархиальные ведомости» «региональными журналами» можно отнести к досадной опечатке (С. 30-31).

В процессе выполнения диссертационного исследования Н. П. Прокофьева использовала материалы 15 фондов центрального (Российского государственного исторического архива) и регионального (Государственного архива Ульяновской области), а в целом, свыше 280 наименований различного рода материалов. Важнейшим источником для выявления региональных особенностей развития крестьянского хозяйства, его внутригубернской специализации послужили материалы подворных переписей Симбирской губернии 1910-1911 гг. Характеризуя источниковую базу диссертации в целом, следует отметить, что совокупность документальных свидетельств соответствует поставленной цели и служит надежным основанием для основных выводов и положений автора.

Научная новизна диссертации определяется рядом принципиальных соображений: прежде всего, необходимостью систематизации методологических подходов и формированием концептуального видения проблемы. Для решения этой проблемы Н. П. Прокофьевой был обобщен огромный пласт современных исследований по аграрной тематике, затрагивающих отдельные аспекты крестьянской жизни. При этом значительный акцент был сделан на труды, изданные в последние 20 – 25 лет, что придает диссертации особую научную значимость и востребованность исследователями, в научном сообществе и научно-педагогической деятельности (С. 21-26).

Необходимо оценить и вклад исследователя в развитие региональной истории: в рамках диссертации впервые характеризуются системные параметры крестьянского хозяйства Симбирской губернии накануне Первой мировой войны, что имеет высокую познавательную ценность в плане изучения более широкого контекста проблемы, связанного с анализом предпосылок системного кризиса российской цивилизации и утратой государственности. В научный оборот вводится существенный массив не

публиковавшихся ранее документов, раскрывающих признаки, направленность и результаты трансформации экономической структуры крестьянского хозяйства, содержание динамики отдельных отраслей крестьянской экономики: полеводства, животноводства, первичных кооперативных организаций, кустарных промыслов и «отходничества» (С. 31).

Локализация исследовательской практики в рамках одной из российских губерний позволила автору, с одной стороны, реконструировать депо социальных реакций на процесс коммодификации аграрного сектора экономики типичной российской глубинки, а, с другой, сопоставив результаты этого процесса с соседними регионами, выявить основные противоречия, препятствовавшие модернизации крестьянского хозяйства Симбирской губернии. Н. П. Прокофьева справедливо отмечает многовариативность вхождения российской деревни в общество модерна при неравномерной скорости усвоения инновационных смыслов в том или ином случае (устойчивая концентрация внимания на идиоме «малоземелье», и при этом стремительное развитие новых организационно-хозяйственных форм) (С. 32-33). Если охарактеризовать положения, выносимые на защиту в целом, то можно однозначно сказать, что они отражают основные выводы, а также характеризуют новизну данного исследования, хотя в ряде из них присутствует определенная дискуссионность и двойственность оценок. Скажем, как можно характеризовать крестьянское землевладение в Симбирской губернии одновременно «неравномерным» и «уравнительным» по распределению? (С. 32)

Предложенная автором структура работы логична, поставленные задачи объединены единой целью исследования. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, списка иллюстративного материала, приложений.

Представляется обоснованной последовательность аналитических построений автора: в первую очередь Н. П. Прокофьева обращается к

рассмотрению результатов трансформации важнейших экономических институтов, затрагивавших сферу землевладения и землепользования, а затем к характеристике традиционных и новационных направлений развития крестьянского хозяйства в Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века (С. 35-90; 91-159; 160-189). Автор достаточно критично оценивает результаты совместных действий государства и земств по внедрению новационных основ организации крестьянского хозяйства, столь необходимых в условиях аграрной перенаселенности региона (С. 42-43).

В качестве естественных результатов модернизации системы земельных отношений автор называет сокращение доли дворянского землевладения, увеличение денежной аренды и значительное ослабление отработок и натуральных форм, но при этом трудно согласиться с тезисом автора о том, что покупка земли лицами недворянского происхождения стала активно практиковаться, лишь начиная с пореформенного периода (С. 48-49). Как известно, дворянская монополия на владение землей была ликвидирована еще в 1801 году. При этом важно отметить, выявленную автором особенность формирования структуры земельной собственности в Симбирской губернии (как важнейший фактор торможения модернизации), – наличие крупных владений удельного ведомства, в ряде уездов даже превосходивших по площади помещичьи экономии (С. 49). Итогом развития крестьянского зернового производства в начале XX века в изучаемой губернии, по мнению автора, также выступают ощутимые результаты комодификации, что проявилось в развитии хлебной торговли (С. 124).

Автор совершенно справедливо указывает, что в результате неотложных правительственных мер, реализации аграрной реформы П.А. Столыпина происходят существенные изменения в сфере землевладения, внедрения новых технологий и техники в полеводстве, методов содержания скота и ведения хозяйства, получают распространение новые организационные формы в разных секторах аграрной экономики. Так, по данным Н. П. Прокофьевой, к 1915 году удельный вес частного

крестьянского землевладения превысил долю дворян (на правах частной собственности крестьяне владели до половины всей внеадельной удобной земли), в тоже время, больше половины крестьянских хозяйств автором отнесено к малоземельным (С. 70).

Важным фактором успеха правительственных начинаний в деле модернизации крестьянского хозяйства в диссертации названа организация агрономического и ветеринарного просвещения и сопровождения хозяйственной деятельности. Однако, как свидетельствует автор, это направление деятельности государства и земских учреждений находилось на начальном этапе своего организационного становления, испытывало острую потребность в квалифицированных кадрах и средствах, и поэтому, в купе с низким уровнем общего образования и ограниченной покупательной способностью крестьянского хозяйства, не отличалось особой эффективностью (С. 131-136), что, впрочем, не помешало автору сделать вывод о существенных изменениях в системе полеводства в период Столыпинской реформы (С. 137).

Не вызывает возражений вывод автора о том, что общий уровень буржуазной модернизации крестьянского хозяйства наглядно отражает динамика развития крестьянских промыслов. Автор справедливо отмечает, что основным предназначением данного вида деятельности выступает не столько получение прибыли само по себе, сколько обеспечение устойчивости семейно-индивидуального хозяйства в деревне, что зависело от сохранения спроса на продукцию ремесленников из-за высоких цен на более качественные фабричные изделия (С. 160-176).

Положительным моментом в работе вступает анализ региональных особенностей кооперативного движения, в ходе которого автор приходит к выводу о более низких темпах роста численности кооперативов в Симбирской губернии по сравнению с соседними регионами (С. 179). Н. П. Прокофьева убедительно доказывает компенсаторное предназначение

подобных организационных форм, позволявших крестьянам выжить в условиях кризиса, голодовок и войн (С. 189).

В заключении подведены итоги диссертации, представлены основные выводы, которые соответствуют задачам исследования. В нем нашли свое логическое отражение основные положения проведенного теоретического исследования. Отмечены основные направления коммодификации крестьянского хозяйства, выразившиеся в интенсификации производства (использование минеральных и органических удобрений, введение травосеяния), в увеличении посадок картофеля, формировании специализации не только уездов, но и волостей в системе зернового производства, в увеличении обеспеченности сельскохозяйственным инвентарем и пр. Вместе с тем, по мнению автора, достичь решительного перелома в деле модернизации сельского хозяйства не удалось: кризис традиционной модели хозяйствования ощущался много острее, нежели перспективы решительных и позитивных изменений в сфере аграрного производства (С. 190-200).

В работе используются достаточно большое количество приложений, органично вписывающихся в контекст данного исследования, что во многом повышает теоретический уровень диссертационного сочинения (С. 223-235).

Вызывает уважение скрупулезный подход автора к оформлению научно-справочного аппарата работы, выполненной в строгом соответствии с требованиями ГОСТ. Также следует обратить внимание на графическое сопровождение системы аргументации: графики и диаграммы служат дополнительным и наглядным основанием в пользу выводов Н. П. Прокофьевой.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что диссертация Н. П. Прокофьевой представляет собой самостоятельное завершенное исследование, обладающее научной новизной и вносящее определенный вклад в историческую науку, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научно-познавательное и практическое значение. Характеризуя диссертационное исследование в целом положительно, хотелось бы акцентировать внимание автора на ряде замечаний:

1) В общем ряду факторов, препятствовавших эффективности модернизационных процессов, на наш взгляд, недостаточно полно учтены особенности территориального размещения автохтонных народов Симбирской губернии. Каковы результаты борьбы традиций и новаций в национальных татарских, чувашских и мордовских селах и деревнях Симбирской губернии?

2) Неоднократно ссылаясь на мнение земских деятелей – современников рассматриваемых процессов, автор особое внимание уделяет проблеме недостаточной обеспеченности крестьян землей, называя «малоземелье и маломощность» основным препятствием модернизации хозяйства (С. 192 и др.). В связи с этим требует уточнения вывод Н. П. Прокофьевой о том, что «расширение крестьянского землевладения в сочетании со старыми методами землепользования не решало проблему малоземелья в стране, а напротив, все больше усиливало противоречия как социальные, так и экономические» (С. 190).

3) Оценивая результаты столыпинской аграрной реформы в Симбирской губернии как неудачную попытку властей исправить положение дел в деревне, по сравнению с соседними поволжскими регионами, автор не раскрывает общую картину сложившейся ситуации, совокупности основных факторов, препятствовавших реализации проекта (С. 192).

4) При рассмотрении вопроса о результативности действий государства и земств в области утверждения инновационной модели развития экономики дополнительным аргументом мог бы выступить анализ достижений в деле развития человеческого потенциала: введение всеобщего начального образования, развитие системы здравоохранения, социальной защиты, развитие транспортной инфраструктуры, строительство элеваторов, распространение специализированной литературы по вопросам популяризации племенного животноводства и семеноводства, внедрения новых сельхозмашин и механизмов и пр., но, к сожалению, в работе не представлено подобное видение ситуации.

5) Богатейший фактический материал, представленный в диссертации, выступает убедительным основанием для выявления региональных особенностей, вместе с тем, на наш взгляд, в положениях, выносимых на защиту, специфика развития крестьянского хозяйства губернии на рубеже XIX – XX веков отражена недостаточно полно.

6) Классификация источников в диссертации выстроена не по видовому принципу, что затрудняет оценку репрезентативности выборки материалов (С. 26).

7) Следует обратить внимание и на стилистическую шероховатость отдельных положений и выводов («разведение коневодства» – см. С. 157 и др.).

Перечисленные замечания и пожелания не носят принципиального характера и в целом не влияют на положительную характеристику работы.

Теоретическая и практическая значимость диссертации определяется тем, что проведенное исследование может послужить дополнением к системе научных взглядов по вопросам деятельности учреждений и организаций в сфере управления аграрным сектором экономики. Результаты исследования могут быть использованы в практической деятельности вузов и архивных учреждений, а также послужить основой для монографии.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. Публикации автора достаточно полно отражают содержание работы. Основные положения и выводы диссертации апробированы на многих научных конференциях различного уровня и отражены в девяти научных статьях, три из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, определенных ВАК при Минобрнауки России.


Диссертационное исследование отличается хорошим языком и стилем изложения. Проблематика и выводы диссертационной работы соответствуют пунктам: 2, 4, 6, 15, 19 и 21 Паспорта специальности 07.00.02 – Отечественная история (<http://teacode.com/online/vak/p07-00-02.html>).

Диссертация «Крестьянское хозяйство Симбирской губернии в конце XIX – начале XX века», отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Наталья Петровна Прокофьева заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составлен деканом историко-филологического факультета Педагогического института им. В. Г. Белинского Пензенского государственного университета, профессором кафедры «История России, краеведение и методика преподавания истории», доктором исторических наук, профессором Ольгой Александровной Суховой.

Отзыв ведущей организации обсужден и принят на заседании кафедры «История России, краеведение и методика преподавания истории» Педагогического института им. В. Г. Белинского Пензенского государственного университета, протокол № 5 от 17 января 2017 г. Итоги голосования: «за» – 7 человек, «против» – 0. Принято единогласно.

Заведующий кафедрой ИРКИМПИ,
доктор исторических наук, профессор

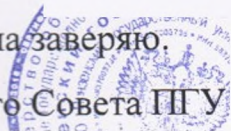

Виктор Викторович Кондрашин

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Пензенский государственный университет», 440026, г. Пенза, ул. Красная, д. 40; тел. 8(8412) 56-35-11; e-mail: rector@pnzgu.ru; адрес сайта: www.pnzgu.ru.

Подпись В.В. Кондрашина заверяю.

Ученый секретарь ученого Совета ПГУ




О. С. Дорофеева