

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, декана исторического факультета Педагогического института Вологодского государственного университета Василия Анатольевича Саблина на диссертацию Сергея Александровича Попова «Система крестьянского самоуправления в Вологодской губернии (вторая половина XIX – начало XX вв.)» (Сыктывкар, 2014, 266 с.), представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Проблема исторических судеб российского крестьянства является одной из ключевых для понимания особенностей отечественной истории. В условиях современной общественной практики особую актуальность приобретает анализ социокультурных и институциональных изменений в деревне в переломные для страны периоды, из которых, несомненно, значимой с точки зрения непосредственных результатов и долговременных последствий, является пореформенная эпоха второй половины XIX – начала XX в.

Не случайно, что наметившийся в российской историографии интерес к изучению различных аспектов истории институтов самоуправления в Российской империи вылился в ряд серьезных монографических и диссертационных исследований, написанных в контексте набирающей силу регионалистики. Данная исследовательская парадигма свойственна анализу крестьянского и городского самоуправления на Урале (Е.Ю. Апкаримова, С.В. Голикова, Н.А. Миненко и др.), Сибири (Н.Г. Суворова), на Дальнем Востоке (М.В. Нежина), в Поволжье и Центральной России (Д.В. Егоров, О.Г. Вронский) и др.

Эти проблемы привлекают внимание ученых Европейского Севера России (В.В. Шаньгина, В.И. Чупров, Д.А. Мухин и др.), однако многие вопросы организации и функционирования крестьянского самоуправления в этом обширнейшем регионе страны еще не получили должного анализа. Диссертация С.А. Попова как раз и посвящена изучению системы крестьянского самоуправления, реализованной в рамках поземельной общины, реакции традиционного социума на воздействие различного рода факторов и справедливо рассматриваемая автором как одна из актуальнейших проблем в осмыслении социальной парадигмы исторического развития.

Комплексное исследование процессов устройства и развития системы крестьянского самоуправления на материалах одного из крупных российских регионов Европейского Севера – Вологодской губернии, проведено в хронологических рамках второй половины XIX – начала XX в., которые вполне обоснованы, так как в этот период произошли значительные качественные

изменения всех сторон социальной жизни российской деревни, включая изменения в главном объекте и субъекте исторического процесса – человеке.

Теоретико-методологической основой работы стала теория модернизации, под которой автор понимает сложный комплекс изменений, связанных с переходом от традиционного общества к индустриальному. Во второй половине XIX – начале XX в. крестьянство, являясь частью российского общества, постепенно трансформировалось, приспособиваясь к изменяющимся условиям. Исходя из данной методологической парадигмы, вполне применимы те научно-исследовательские методы, которыми пользовался автор диссертации: историко-генетический, системный, статистический, сравнительно-исторический и др.

Следует оценить стремление автора дать собственное понимание понятий «крестьянское общественное самоуправление» и «крестьянское общинное управление» (С. 5).

Объект исследования и его предмет логически взаимосвязаны. Определяя объект исследования – крестьянскую общину Вологодской губернии как социальный институт, диссертант подчеркивает, что она являлась одновременно объектом управления и субъектом самоуправления (С. 5), что позволяет вести речь о совокупном анализе социально-исторических и общественных парадигм развития северной деревни.

Динамика и направленность данных процессов как предмет диссертационного исследования, находят отражение в тех целях и задачах, которые автор поставил перед собой.

Рецензируемая работа С.А. Попова основывается на солидной историографической базе. Диссертант показывает этапы накопления исторических знаний по изучению общественных и социальных процессов в российской пореформенной деревне и определяет проблемные и хронологические пробелы в изучении темы. Историографическая часть исследования часто служит критерием качества диссертации, показывая степень осведомленности автора о накопленном фактическом материале и научных концепциях, умение полемизировать с коллегами, выявлять место своей работы среди исследований по смежной проблематике. В этом смысле довольно глубокий историографический обзор, несомненно, свидетельствует о хорошем знании диссертантом современного уровня изученности многочисленных аспектов темы отечественной наукой (С. 6–24).

Положительное впечатление производит авторский анализ источников (С. 25–32). Разнообразные пласты информации выявлены диссертантом в 30 фондах двух региональных архивов. Исходя из задач исследования, автор сконцентрировал свое внимание на источниках, отличающихся видовым раз-

нообразиям, используя проверенные методики для доказательства их репрезентативности. В диссертации широко привлекаются статистические документы, периодические издания, делопроизводственная документация, этнографические описания и др. позволившие автору воссоздать картину тех трансформаций, которые происходили в крестьянском самоуправлении Вологодской губернии в пореформенный период. При этом их научная критика представляется убедительной.

К сожалению, автором не включены в источниковую базу опубликованные крестьянские дневники – уникальный по характеру пласт знаний, позволяющий увидеть локальную историю сквозь призму крестьянского мироощущения («дневные записки» усть-куломского крестьянина И.С. Рассыхаева (1902–1953), вельского крестьянина И. Глотова (1915–1931), тотемского крестьянина А.А. Замараева (1906–1922)). Тем не менее, привлеченный корпус источников позволил автору решить те задачи, которые были поставлены в ходе диссертационного исследования.

В целом исследование С.А. Попова отличается цельностью, логичностью и последовательностью изложения материала. Процессы модернизации институтов общественного самоуправления вологодской деревни проанализированы с учётом социально-экономического развития региона, его природно-климатической и ландшафтной специфики. Важно отметить, что процессы трансформации крестьянского самоуправления рассматриваются в сравнении с аналогичными процессами, протекавшими в других регионах Российской империи: Поволжье, Западная Сибирь, Центральная часть России (С. 47, 141, 144, 162, 181). В ряде случаев автор использует контекст предыдущего исторического развития, что позволяет ему выявить первоосновы анализируемых явлений (С. 81–82, 107–108, 168). В этой связи несколько алогичным выглядит отказ автора увидеть тождественные процессы в соседних с Вологодской Архангельской и Олонецкой губерниях, относящихся к единому гомогенному пространству Европейского Севера России.

Первая глава исследования посвящена региональной специфике социально-экономических условий развития крестьянского самоуправления Вологодской губернии в анализируемый период.

Автор подчеркивает, что демографические процессы в регионе и уровень образования сельского населения, соотношение земледелия и внеземледельческих занятий крестьян, система налогообложения и повинностей сельского населения, структура крестьянской общины и др. непосредственно влияли на устройство и функционирование института самоуправления в сельском обществе.

Так, например, С.А. Попов отметил, что возлагаемые на крестьян функции общественного управления увеличили потребность в грамотных людях (С. 44). Между тем, общая малограмотность сельского населения оказывала непосредственное влияние на организацию и эффективность деятельности органов сельской власти. Усматривая в этом серьезную проблему, соискатель неоднократно подчеркивает это и в других разделах работы (С. 115, 155–156, 158).

Автор уделяет существенное внимание выявлению внутрирегиональных отличий социально-экономического строя вологодской деревни, подчеркивая их тесную связь со своеобразием организационных форм крестьянской поземельной общины.

Вторая глава диссертации С.А. Попова посвящена государственной политике по регламентированию крестьянского самоуправления в пореформенный период истории вологодской деревни. Автор выявил и проанализировал комплекс законодательных актов правительства Российской империи по таким проблемам, как интенсивность нормативной правовой деятельности государства; проблематика принимавшихся законов и цели их обнародования.

Важной чертой пореформенного законодательства, по мнению автора, являлось то, что в его первооснове лежали нормы Общего Положения 1861 г. Как подчеркивает автор: «На протяжении всего пореформенного периода оно оставалось основополагающим законодательным актом в рассматриваемой области» (С. 88). В целом этот вывод применим и к подзаконным актам, но как отмечает С.А. Попов, определенная специфика законодательной регламентации системы крестьянского самоуправления в исследуемом регионе сводилась к налоговым и хозяйственным аспектам деятельности сельского общества.

Важным вкладом автора в изучаемую проблему является проведенный им анализ и систематизация распространённых методов обнародования законов в сельских обществах Вологодской губернии, особенно в её северо-восточных уездах, отдаленных от центра губернии и обширных по площади.

Третья глава диссертационного исследования посвящена анализу организационных основ крестьянского самоуправления в губернии в пореформенный период. В главе довольно тщательно раскрыты вопросы устройства распорядительных (сходов) и исполнительных (аппарата выборных должностных лиц) органов крестьянского самоуправления в контексте взаимосвязи законодательной деятельности государства и изменения социально-экономической ситуации в регионе.

Автор обстоятельно проанализировал процессы организации института местного самоуправления, охарактеризовал процесс непосредственного уча-

ствия крестьян в его формировании, особо подчеркнув воздействие на него представителей вышестоящей власти. В итоге С.А. Попов представил сформировавшуюся иерархию управления крестьянским социумом, в основании которой находились органы сельской власти, включенные в общегосударственную вертикаль управления на местах. Проведенный анализ позволил автору прийти к выводу о своеобразной биполярности отношения бюрократического аппарата к системе крестьянского самоуправления, выразившейся в стремлении, с одной стороны, постоянно контролировать деятельность сходов и выборного правления, а с другой – повышать эффективность их функционирования (С. 172, 179, 182).

Углубленному анализу подверглась проблема статуса органов самоуправления в глазах крестьянского сообщества. Автор предпринимает попытку определить данный статус через анализ отношения крестьян к общественной службе и исполнения ими должностных обязанностей, порядка решения общественных задач на сельских сходах и приходит к, возможно излишне категоричному, выводу о том, что «...в результате ненадлежащего исполнения должностными лицами служебных обязанностей отношение местного населения к ним было отнюдь не уважительным...» (С. 166).

При этом необходимо подчеркнуть, что С.А. Попов довольно детально изучил формы проявлявшегося негативного отношения к самоуправлению.

Подводя итоги, следует подчеркнуть, что автору удалось решить поставленные в исследовании задачи.

Вместе с тем, к высказанным ранее замечаниям следует добавить то, что соискатель, отметив сокращение законодательных актов в адрес деревни к началу XX в. (С. 82–83), не обращается к законодательству правительства П.А. Столыпина, направившему развитие крестьянских хозяйств в русло аграрной модернизации. Правда, в автореферате он обращается к данному сюжету (С. 15).

Авторский вывод о характере формирующегося отношения сельского общества к должностным лицам, для полноты картины, возможно, следовало дополнить анализом формирования управленческих династий в крестьянских семьях, формах их социализации.

Вполне обоснованный вывод автора о воздействии социально-экономических и природно-климатических факторов на поведенческие модулы крестьянского социума, выглядел бы более содержательным, если бы автор рассмотрел данный вопрос в контексте политико-правовых рамок социальных страт бывшей помещичьей, государственной и удельной деревни в тот период. Все эти социальные группы крестьян имели место в Вологодской

губернии. Отдельный интерес представляют «стольпинские» переселенцы в Никольском уезде.

Указанные замечания не меняют общей высокой оценки рецензируемого труда. Диссертационная работа является оригинальным законченным исследованием, общая концепция и основные выводы которого не вызывают возражений. Они могут найти практическое применение в образовательной и общественной практиках.

Основные положения диссертационной работы отражены в опубликованных автором 14 научных статьях (3 из которых изданы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией), апробированы на научных конференциях различного уровня. Автореферат и публикации соискателя отражают основное содержание работы.

Таким образом, представленная С.А. Поповым к защите на соискание ученой степени кандидата исторических наук диссертация на тему «Система крестьянского самоуправления в Вологодской губернии (вторая половина XIX – начало XX вв.)» в целом соответствует критериям и требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва:

Доктор исторических наук, доцент Саблин Василий Анатольевич

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Вологодский государственный университет».

Должность: декан, заведующий кафедрой всеобщей истории и исторических дисциплин исторического факультета Педагогического института.

Почтовый адрес: 160000; Вологодская область, г. Вологда, ул. Ленина, д. 15.

Тел.: 8(8172) 72-46-45

E-mail: sablin@inbox.ru

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, доцент

10 ноября 2014 г.



В.А. Саблин

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
Менеджер по персоналу
отдела кадров
Управления делами