

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертацию Седовой Дарьи Викторовны  
«Деятельность органов социального обеспечения по работе  
с сиротами и трудными подростками в 1945–1955 гг.  
(на материалах Среднего Поволжья)»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических  
наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история**

Диссертационное исследование Д.В. Седовой посвящено активно разрабатываемой в последнее десятилетие проблеме, что свидетельствует об ее актуальности. На наш взгляд, автор убедительно раскрыл социальную актуальность темы. Вместе с тем ее научная актуальность не менее значима. Во-первых, проблема истории борьбы с безнадзорностью и работы с трудными подростками находится в исследовательском поле различных гуманитарных наук, демонстрируя ее междисциплинарность. Это ставит данную тему в один ряд вопросов, исследование которых возможно в рамках методов различных направлений гуманитаристики, что определяет ее научную востребованность.

Во-вторых, исследуемая тема рассматривается в контексте такого актуального направления, как социальная история, т.к. не только вскрывает усилия власти по преодолению трудностей социальной политики, но и рассматривает историю одной из значимых социальных групп советского общества.

В-третьих, работа диссертантки посвящена периоду в жизни СССР, который только начал разрабатываться в исторической науке. Середина XX века была ознаменована постепенной внутренней трансформацией всех областей жизни населения Советского Союза, включая не только экономику и духовную сферу, но и социальные процессы.

Наконец, один из ответов на вызовы глобализации состоит в повышенном интересе историков к местной истории во всех ее проявлениях,



включая социальную. Исследование местной истории позволяет понять, как то или иное явление возникло, как оно становилось предметом внимания власти, а также как то или иное решение Центра реализовывалось в конкретных специфических условиях.

Данное диссертационное сочинение расширяет наши представления о социальной истории советского общества середины XX столетия за счет мало изученных в исторической науке процессов. По большей части исследователи рассматривают общие вопросы борьбы с беспризорностью и безнадзорностью, не уделяя специального внимания работе с трудными подростками и социализации сирот. Его автор впервые раскрывает локальный контекст проблемы работы с трудными подростками и сиротами в первое послевоенное десятилетие на неизученном материале Среднего Поволжья.

Для реализации поставленных исследовательских задач диссертантка изучила довольно объемный комплекс научных работ, около 150 наименований, не только по истории вопроса, но и презентативное количество трудов гуманитариев различного профиля, так или иначе затрагивавших данную тематику. Это обстоятельство еще раз подчеркивает, что автор использовала принцип междисциплинарности. Структура историографического обзора также не вызывает особых возражений и соответствует принятому в литературе проблемно-хронологическому принципу. Не менее объемным является комплекс различных видов источников. По приблизительным подсчетам оппонента привлечено к анализу не менее 5 видов источников, значительная часть которых выявлена в 6 фондах 1 центрального и 19 фондах 5 региональных архивов. Надо отметить подробное описание групп источников во Введении, определение места каждой группы в решении поставленных задач. Особенно привлекательно использование авторского полевого материала, который закладывает основы формирования такого вида, как устные источники. Данная группа источников позволяет выявить особенности исторической



памяти объектов исследования, дает информацию о повседневной жизни общества того периода.

Следует отметить грамотную формулировку объекта, предмета и цели исследования. Исследовательские задачи соответствуют структуре диссертации, что обеспечивает аргументированную логику изложения вопросов. Язык работы академичен, но удобен для восприятия. В целом положения, выносимые на защиту, отличаются глубиной и новизной их постановки. Диссертантка аргументировано показала новизну исследования. Уместны Приложения диссертации Д.В. Седовой, которые отличаются разнообразием и обеспечивают диссертацию не только иллюстрациями, но, главное, служат базой для аналитического описания исследователя в тексте.

**В первой главе** «Политика государства по организации работы органов социального обеспечения с сиротами и трудными подростками в 1945–1955 гг.» соискатель рассматривает содержание такого понятия как «социальная политика», дает характеристику ее объектам и субъектам в послевоенные годы. Используя богатую документальную базу и теоретические знания, Д.В. Седова рассматривает принципы выделения государством категорий нуждавшихся групп (с. 42–43).

Заслуживает внимания вывод автора о том, что определение направлений и конкретных мер социальной политики не отражали реальность, а только означали намерения власти. На реализацию этой политики на местах влияла и специфика регионов, и отсутствие средств и возможностей, и не разработанность механизма осуществления законов, что было характерно вообще для советского законодательства. Диссертантка не обходит и прямых нарушений и злоупотреблений местных органов управления, которые выхолащивали сущность социальных мер. Все эти положения исследовательница доказывает на основе сравнительного анализа законодательных источников и местных делопроизводственных материалов. Справедливо замечание автора о том, что приоритетным мотивом социальной политики в исследуемый период было не благо человека, а



интересы государства (с.54–55). На большом количестве примеров осуществления социальной политики диссертантка раскрывает особенности повседневной жизни советских людей в ее позитивных и негативных реалиях. В общем контексте социальной политики Д. В. Седова более подробно останавливается на мерах и их реализации в отношении детей, особенно сирот, детей из неполных семей, детей, над которыми была установлена опека. Как свидетельствуют архивные материалы разных регионов, опекунов сирот было очень распространенным явлением в конце Великой Отечественной войны и сразу после нее. Столь же логично, следуя от общего к частному, соискательница выделяет в государственно-партийной политике в качестве объектов детей-беспризорников, детдомовцев и трудновоспитуемых подростков, рисковавших пополнить криминальную среду и связанных с ней. Диссертантка анализирует основные направления работы с этими категориями детей, раскрывая положительные сдвиги в этом деле на местах, и одновременно анализируя корни упущений, трудностей и прямых нарушений. Автор на анализе материалов исследуемого региона, на основе подробных таблиц подтверждает вывод о том, что семейные формы воспитания стали приоритетными только к 1954–1955 гг. Д.В. Седова подробно останавливается на мало изученном сюжете о судьбе репатриированных детей и социальных мерах их поддержки. В целом развернутая характеристика классификации детских домов по разным параметрам и особенности их функционирования также отличается новизной взгляда на эту проблему.

**Вторая глава** «Органы социального обеспечения по работе с трудными подростками и сиротами в Средневолжском регионе» посвящена кадровой политике, структуре и функциям данных органов. Можно согласиться с исследовательницей, что этот круг вопросов был составной частью выработки и проведения социальной политики. Наиболее подробно освещена работа комиссий по устройству детей в Среднем Поволжье, как коллегиального органа, работавшего на



общественных началах, института штатных и внештатных инспекторов органов и учреждений образования, работников образовательных и детских учреждений, соответствующих отделов НКВД, а также их функции. На основе изучения комплекса источников автор раскрыл особенности форм работы каждого из этих органов, например, административные функции органов НКВД или координирующую роль комиссий по устройству детей. Д.В. Седова подробно и убедительно показала работу с кадрами этих органов, систему поощрений и наказаний, что, безусловно, способствовало улучшению работы с сиротами всех категорий и трудными подростками. Отдельный параграф автор посвятила системе детских домов и колоний для несовершеннолетних, их управлению, кадрам и повседневной жизни воспитанников. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что по всем проблемам главы дана объемная картина истории, раскрыты как достижения и положительные изменения в жизни сирот, детдомовцев и трудных подростков, так и трудности, просчеты, злоупотребления на местах.

**Третья глава** «Реализация государственной политики по воспитательной и просветительской работе с сиротами и трудновоспитуемыми подростками» содержит историю воспитательной работы в детских домах и колониях в 1945–1955 гг., выявлено влияние организационно-методических приёмов на эффективность воспитания. На основе анализа исторических источников диссертантка выявляет основные направления воспитательной работы. При этом автор рассматривает место всеобщего обязательного образования в системе социализации воспитанников и подготовке их к дальнейшей самостоятельной жизни. Д.В. Седова приводит большой аналитический материал, раскрывающий содержание и методику всеобуча, качество кадров учителей и воспитателей, трудности в этом вопросе. Текст насыщен интересными сведениями, которые раскрывают содержание работы по обеспечению всеобуча. На основе большого фактического материала диссертантка справедливо показывает, что



работники специализированных детских исправительных учреждений не ограничивались административными мерами и старались организовать здесь учебно-воспитательную и просветительскую работу среди подростков.

Итоги диссертации представлены в полномесном обобщающем Заключение. Его содержание свидетельствует о том, что исследовательница решила все поставленные ею исследовательские задачи и достигла указанной научной цели.

Содержание опубликованных 15 статей, в том числе 4 публикаций, входящих в перечень рецензируемых журналов, утверждённых ВАК при Минобрнауки России, общим объёмом 6,3 п. л., свидетельствует о том, что в них изложены основные результаты и выводы диссертационного сочинения. Основные положения диссертации раскрыты в автореферате. Объём и оформление автореферата соответствуют требованиям ВАК России.

Не умаляя качества представленной диссертации, следует отметить, что ряд положений работы вызывает вопросы. Кроме того, хотелось бы дать Д.В. Седовой ряд рекомендаций.

1. Диссертация Д.В. Седовой безусловно носит междисциплинарный характер. Поэтому в историографии можно было бы более четко выделить исторические работы и показать их отличие от социологических, педагогических, психологических и правовых трудов. Тем более только в диссертационном совете СГУ (Ставрополь) были защищены 3 кандидатские диссертации по истории в региональном контексте, например работа С.А. Самсоновой «Политика и социальная практика преодоления детской беспризорности на Ставрополье и Тереке в 20-е - 30-е гг. XX века». Ставрополь, 2012. Бендер Е.А. «Борьба с беспризорностью и безнадзорностью несовершеннолетних в РСФСР в 1920–1930-е гг. (на материалах Ленинграда и Ленинградской области)». С.-Петербург, 2015.

2. Можно было бы расширить теоретический раздел (с. 150), где представлены авторские толкования понятий, за счет разъяснения отличий и сходства между детьми и подростками, сиротами и трудными



подростками. Кроме того, диссертантка почему-то не рассмотрела такой современный методологический принцип, как междисциплинарность, не раскрыла его преимущества и проблемы. Хотя в тексте автор широко использует этот подход.

3. На будущее хотелось бы порекомендовать в источниковедческом разделе давать видовые характеристики использованных источников.

4. Недостаточно убедительны аргументы в пользу верхней хронологической границы, обозначенной как 1955 год. Автор приводит в доказательство 2 документа 1952 г. и 1954 г., – один из времени правления Сталина, а другой после его смерти, но они не совпадают с 1955 годом.

5. Работа только выиграла бы, если бы автор развел понятия «просветительская» и «учебная» работа. Это все-таки не синонимы и каждая имеют свою специфику. Просветительство, как нам представляется, было связано с тем, что лишения военного времени, отсутствие семьи исказили представления детей о важности учебы, что показывают воспоминания представителей поколения 1930-х гг. рождения.

Указанные замечания не снижают научного уровня диссертационной работы и не влияют на общую высокую оценку сочинения.

В научно-практическом плане результаты исследования Д.В. Седовой могут быть использованы в работах и специальных курсах по социальной истории советского общества, по локальной истории Среднего Поволжья, в преподавании курсов истории, краеведения в различных по уровню учебных заведениях. Материалы диссертации могут быть использованы при разработке программ социальной помощи детям в современных условиях жизни регионов РФ и для подготовки практических рекомендаций местным органам управления по данным вопросам.

В целом диссертационное исследование Седовой Д. В. представляет собой самостоятельное, завершённое и оригинальное научно-квалификационное исследование, обладающее научной новизной и



практической значимостью и вносящее определённый вклад в современную отечественную историографию.

Автореферат, а также 15 авторских публикаций, в том числе четыре статьи, изданные в журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, адекватно и полно отражают содержание диссертации. Оформление автореферата и диссертации соответствует требованиям, установленным Министерством образования и науки РФ.

Диссертационное исследование Седовой Дарьи Викторовны на тему «Деятельность органов социального обеспечения по работе с сиротами и трудными подростками в 1945–1955 гг. (на материалах Среднего Поволжья)» соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Доктор исторических наук  
(07.00.02- Отечественная история),  
профессор,  
профессор кафедры истории России  
гуманитарного института СКФУ

  
Тамара Александровна Булыгина

18 декабря 2017 года

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет»  
(ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»),  
355009, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1.  
Телефон: 8 (8652) 95-68-08;  
E-mail: [info@ncfu.ru](mailto:info@ncfu.ru);  
веб-сайт: <http://www.ncfu.ru>



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ

начальник отдела

Букина Г.А.

по работ

С

Итого

Министерство

образования и науки Российской Федерации, а также в области образования

и диссертационных исследований. Официальное удостоверение и диссертационный

содержит требования, установленные Министерством образования и науки РФ

науки РФ

Диссертационное исследование выполнено Седовой Дарей Викторовной на тему

«Актуальность органов социального обеспечения по работе с инвалидами в

трудными подростками в 1942-1952 гг. (на материалах Среднего Поволжья)»

соответствует критериям, установленным пп. 9-11, 13 и 14 «Положения о

присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в его

втором абзаце предусматривает присуждение ученой степени кандидата исторических

наук по специальности 07.00.02 - Отечественная история.

Доктор исторических наук  
(07.00.02 - Отечественная история)

профессор

профессор кафедры истории России  
Самарского государственного университета (СГУ)

Тамара Александровна Букина

*(Handwritten signature)*

18 декабря 2017 года

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Самарский государственный федеральный университет»  
(ФГАОУ ВО «Самарский государственный федеральный университет»)  
443009 г. Самарское, ул. Луговая, 1  
Телефон: 8 (8452) 92-64-08  
E-mail: info@smgu.ru  
веб-сайт: http://www.sgu.ru