

ОТЗЫВ

официального оппонента

на диссертацию Варенцова С. Ю. «РАЗВИТИЕ ТЮРЕМНЫХ
УЧРЕЖДЕНИЙ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНИИ в 1879–1917 гг.»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Тема, избранная для исследования Сергеем Юрьевичем Варенцовым, остается актуальной не только с точки зрения научного исследования исторического прошлого, но и, к сожалению, практического ее значения.

Одним из обязательных элементов любого государства является система исполнения наказаний для лиц, преступивших требования закона. Развитие государства и общества постоянно сопровождается преступными действиями определенного числа граждан. Государственное устройство не остается неизменным на протяжении длительного периода, меняется и уголовно-исполнительная система. В России ее значительное реформирование началось с 1879 г., когда была установлена система централизованного управления тюремными учреждениями. Анализ исследований историков и правоведов, выполненный соискателем, показывает, что автор знает основные достижения в сфере изучения тюремной реформы 1879 г., полученные коллегами как в дореволюционный, так и в советский и в постсоветский периоды. Особо отмечу уважительное отношение к предшественникам, отсутствие жестких обвинений в идеологической заданности и т.п. Конечно, нельзя не отметить, что в советский период труды по «тюремной» тематике дореволюционной России не могли не содержать идеологических и политических оценок, и об этом автор пишет, но замечания такого рода сделаны достаточно мягко и обоснованно. При этом в большей степени речь идет о значительном вкладе в выявлении документальной базы, накоплении фактического материала и т.п. Можно согласиться с предложенной периодизацией предшествующей историографии. Осмысление изданных трудов помогло выявить и имеющиеся

лакуны в исследовательском поле. Одной из таких проблем является отсутствие комплексного исследования о реализации вышеназванной реформы в Нижегородской губернии. Отдельные публикации коллег автору хорошо известны, и их анализ убеждает, что вывод С.Ю. Варенцова о необходимости цельного изучения развития тюремных учреждений Нижегородской губернии в 1897–1917 гг. вполне обоснован.

Источниковая база работы состоит из комплекса опубликованных и неопубликованных материалов. Неопубликованные документы извлечены из фондов Государственного архива Российской Федерации и двух государственных архивов Нижегородской области. Ввод их в научный оборот повысил новизну исследования, дал возможность ознакомиться с ними широкому кругу читателей. Анализ различных групп источников, выполненный автором, показывает, что он хорошо понимает изучаемую проблему и задачи, стоящие перед ним, видит возможности различных материалов, их полноту и ограничения, возможности сопоставлений и т.п. Иначе говоря, он показывает достаточно высокую исследовательскую квалификацию.

Автором определены хронологические рамки исследования, которые представляются обоснованными, соответствующими требованиям исследования. Территориальные границы диссертации охватывают Нижегородскую губернию, что определяется поставленными целью и задачами.

Содержание диссертации С.Ю. Варенцова показывает, что она написана в полном соответствии с методологией и методикой современной исторической науки. Ее цели и задачи определены в соответствии с результатами анализа предшествующей историографии заявленной проблемы и информационных возможностей богатой источниковой базы, собранной автором.

Приемлема структура диссертации, которая дает возможность решить поставленные цель и задачи, ее характеризует внутреннее единство, хотя

отдельное замечание по этому поводу имеется, и об этом немного ниже. В первых двух главах реализация тюремной реформы рассматривается на двух уровнях. В первой из них автор раскрывает перемены в уголовно-исполнительной системе отчасти на российском, но в основном на губернском уровне. В первом параграфе речь идет о Нижегородской центральной пересыльной тюрьме, которая входила в общероссийскую систему, состоявшую к 1879 г. из 12 подобных учреждений (с. 38). Три других параграфа главы посвящены тюремным учреждениям губернского уровня. Особо следует отметить материалы о специфике содержания малолетних преступников в Нижегородской земледельческой исправительной колонии, составивших четвертый параграф главы (с. 71–83). Во второй главе рассматриваются процессы, отражавшие тюремную реформу на уровне уездных «замков». Таким образом, материалы двух первых глав дают общую картину реализации тюремной реформы в целом по Нижегородской губернии. Но она была бы неполной, если бы была представлена анализом только этих данных. В третьей главе речь идет о привлечении к развитию тюремной системы, выражаясь современным языком, институтов гражданского общества. Конечно, такое предположение высказано с большим допущением, но важно, что деятельность «Нижегородского губернского попечительного о тюрьмах комитета» и его уездных отделений велась на общественных началах, опиралась на значительную благотворительную помощь всех слоев населения. Большое внимание уделено деятельности «общества пособия лицам, освобожденным из тюремного заключения», или общества тюремного патроната (с. 156–167). Оно существовало на членские взносы, средства, поступившие в качестве пожертвований, от благотворительных концертов и спектаклей. В отдельном параграфе проанализирована деятельность уездных попечительных комитетов, направленная на облегчение пребывания осужденных в местах заключения (с. 147–168). Важным элементом пенитенциарной системы, появившейся в результате реформы 1879 г. стали тюремные инспекции. В Нижегородской губернии она действовала в 1908-

1917 гг., вела разносторонний контроль за действиями администраций тюрем, большое внимание уделяя развитию арестантского труда, способствовала открытию новых библиотек и школ, лечение арестантов, их питанию, вещевому довольствию и т.д.

Таким образом, автор показал ход реализации тюремной реформы в границах отдельной губернии, выявил ее достижения, проблемные зоны. В работе показано, что в огромной России реформирование тюремной системы имело региональные особенности, что важно учитывать в исторических исследованиях. В заключении представлены выводы, которые опираются на хорошее знание достижений предшественников, анализ документальных источников как опубликованных ранее, так и выявленных в архивных фондах. Иначе говоря, они обоснованы и достоверны. Материалы диссертации обладают значительной новизной, могут быть использованы для написания учебных пособий, в музейной и краеведческой работе.

Автореферат и публикации по теме отражают все основные положения диссертации. В приложении диссертации помещены 13 таблиц и одна картосхема, которые содержат различные сведения о тюремной системе Нижегородской губернии исследуемого периода, дополняют текстовой материал. Практически все подсчеты выполнены автором.

Высоко оценивая работу автора, выскажу и замечания, которые, на мой взгляд, могут быть учтены в ходе дальнейших исследований С.Ю. Варенцова по данной тематике.

Отмечу, что следовало бы более продуманно дать типологию источников. Описывая коллекцию неопубликованных документов, соискатель дает краткую характеристику обследованным фондам, дает перечень встречающихся документов, но нет типов документов (делопроизводственная документация, законодательные источники, статистические материалы и т.д.). Собственно, это было затруднительно сделать, поскольку автор пошел по пути краткой характеристики фондов.

Во-вторых, вызывает сомнение целесообразность включения в последний параграф третьей главы материалов о функционировании на территории губернии Нижегородско-Тюменского ссыльного тракта, то есть части знаменитой «Владимирской дороги» («Владимирки») (с. 171–185). Напомним, что в третьей главе основное внимание уделено деятельности губернского и уездных попечительных комитетов, тюремной инспекции, то есть институтов, имевших непосредственное отношение к тюремной системе, но не входивших в нее. Функционирование ссыльного тракта – это часть данной системы. Материал об этом очень интересен, в нем много данных об особенностях этапирования заключенных не только гужевым, но и железнодорожным, водным видами транспорта. В то же время отмечу, что этот материал не очень вписывается в структуру последнего параграфа. Сразу же подчеркну, что и без этих данных и параграф, и глава имеют законченный характер.

Следующее замечание предлагаю учесть автору при подготовке будущей монографии. В самом начале диссертации, во втором абзаце приведены данные, характеризующие современную службу исполнения наказаний России: действуют 512 исправительных колоний, 230 следственных изоляторов, 148 колоний-поселений, 46 воспитательных колоний для несовершеннолетних и т.д. Дается ссылка на статью доцента Челябинского госуниверситета Юрий Витальевича Андреева (Андреев Ю. В. Реформа уголовно-исполнительной системы: проблемы и перспективы // Вестник Челябинского государственного университета. 2015. № 4 (359). С. 93 – 94). Но он, в свою очередь, берет эти данные из статьи Романа Анатольевича Ромашова «Генезис тюремной индустрии в контексте исторических циклов российского государства / Р. А. Ромашов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2011. № 6». С этой точки зрения следует отметить, что с 2011 по 2018 г. наверняка произошли определенные изменения и трактовать данные 2011 г. как современные следует осторожно. Собственно, стоило зайти на официальный сайт ФСИН

(<http://www.fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20harka%20UIS/>), и там, на главной странице, найти краткую характеристику уголовно-исполнительной системы России по состоянию на начало 2018 г. Она, кстати, имеет некоторые отличия от сведений, приведенных в диссертации. Это, конечно, не принципиально, просто следует избирательнее подходить к источникам при характеристике государственных учреждений, да и само понятие «современный» следует обосновывать более строго.

Высказанные замечания не умаляют достоинств работы, уверена, что они могут быть учтены при подготовке диссертации к публикации.

В целом считаю, что С.Ю. Варенцов представил самостоятельное, завершённое научное исследование, им сделан существенный вклад в разработку значительной научной проблемы. Диссертация соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история и отвечает критериям, установленным Положением ВАК «О присуждении ученых степеней», а ее автор Варенцов Сергей Юрьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Официальный оппонент –

кандидат исторических наук,
доцент кафедры теории и истории
государства и права

должность	подпись	фамилия
	24.08.2018	
	дата	

Софья Ивановна Бойко

Чебоксарский кооперативный институт (филиал) автономной
некоммерческой образовательной организации высшего образования
Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации»

Почтовый адрес:

428025, Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. М. Горького, д. 24.
тел.: 89030633494;
e-mail: boyko2003@yandex.ru

24.08.2018 г.