



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**НИЖЕГОРОДСКИЙ
ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ**

603950, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 46
тел.: +7 831 465-72-11
факс: +7 831 412-41-62
e-mail: niu@niu.ranepa.ru
www.niu.ranepa.ru

«УТВЕРЖДАЮ»

Зам. директора
НИУ – филиал РАНХиГС
канд.полит.наук

И.А. Коннов

28.08.2018г.

дата 28.08.2018 № 18.20/14/01/01-28
на № _____ от _____

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Нижегородского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
на диссертационную работу Варенцова Сергея Юрьевича «Развитие тюремных учреждений Нижегородской губернии в 1879–1917 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация Варенцова С.Ю. «Развитие тюремных учреждений Нижегородской губернии в 1879–1917 гг.» выполнена на актуальную тему и представляет несомненный научный интерес. Ее актуальность обусловлена необходимостью изучать, учитывать и использовать исторический опыт преобразования пенитенциарных учреждений в реформационных процессах современной России. В наше время процесс трансформации карательных учреждений требует учета всей совокупности факторов – политических, экономических, социальных, духовных. Именно эта многосторонность заставляет современных реформаторов обращаться к опыту прошлого, как отечественного, так и зарубежного.

Автор достаточно убедительно аргументирует выбор темы, определяет предмет и объект своего научного поиска. Не вызывают сомнений предложенные хронологические и территориальные рамки исследования.

Соискатель анализирует историографические итоги изучения данной научной проблемы, дает развернутую характеристику источниковой базы означенной темы. На основании этого Варенцов С.Ю. делает вывод о возможности дальнейшей разработки названной научной проблемы с учетом всего предшествующего накопленного исторического знания. Он достаточно точно определяет цель и задачи задуманного диссертационного сочинения.

Четкое понимание автором задач научного поиска позволило Варенцову С.Ю. определить научную новизну исследования. На основании этого он формулирует наиболее важные положения своей работы, выносимые на защиту. Не подлежит сомнению, что данные выводы обогащают историческую науку новыми знаниями, являются заметным вкладом в разработку изучаемой соискателем научной проблемы.

Достижению означенных целей и задач подчинена и структура диссертации. В трех ее главах раскрывается основное содержание научного исследования.

Первая глава диссертации «Исторический опыт реформирования центральной и губернских тюрем Нижегородской губернии в 1879–1917 гг.» показывает необходимость преобразований тюремной системы и деятельность нескольких правительственных комиссий (1862–1879 гг.) по разработке (с учетом зарубежного опыта) реформы в русле «великих реформ». Тюремная реформа представлена автором не как локальный шаг, а как часть реформаторского курса Александра II.

Результатом деятельности комиссий стало создание Главного тюремного управления (ГТУ), создание крупных тюрем и особых колоний для несовершеннолетних преступников. Фактически было положено начало формированию *системы* пенитенциарных учреждений. Автор показывает деятельность Нижегородского «центра» (пересыльной тюрьмы), ее штаты сотрудников, финансирование, состав и содержание заключенных. По обоснованному мнению автора, Нижегородская пересыльная тюрьма стала важной составной частью пенитенциарной системы России.

Во втором параграфе этой главы Варенцов С.Ю. освещает строительство и функционирование Первой Нижегородской губернской тюрьмы (острога). Соискатель анализирует состав осужденных и условия их содержания. Всех заключенных он подразделяет на три категории в зависимости от стадии прохождения судебного разбирательства. Автор называет имена наиболее известных узников острога: В.Г. Короленко, А.М. Горького, П.А. Заломова, Ф.Э. Дзержинского, Я.М. Свердлов и др.

Характеризуя деятельность данного карательного учреждения, Варенцов С.Ю. приводит данные о составе надзирателей, техническом оснащении охраны заключенным; о строительстве нового здания Первой Нижегородской губернской тюрьмы; о благотворителях, имена которых часто были неизвестны.

Третий параграф освещает деятельность Второй Нижегородской губернской тюрьмы, которая была построена в середине XIX в. как здание арестантской роты. Вскоре здесь начала функционировать женская тюрьма, которая получила статус Второй Нижегородской губернской тюрьмы. Автор умело анализирует организацию деятельности учреждения, состав и положение сотрудников, формирование и развитие его материально-технического состояния, процесс реформирования тюрьмы. Особенно ценно сравнение деятельности Первой и Второй нижегородских тюрем.

Значительный интерес вызывает четвертый параграф главы «Специфика содержания малолетних преступников в Нижегородской земледельческой

исправительной колонии». Это исправительное учреждение занимало особое место в системе тюремных учреждений Нижегородской губернии.

Оно было создано как специальное исправительное заведение для подростков. В организации деятельности колонии особое внимание уделялось воспитательному процессу с несовершеннолетними, их обучению трудовой деятельности, для чего требовалось осуществлять целенаправленный подбор кадров.

Вторая глава диссертации посвящена деятельности и реформированию *уездных* тюремных замков. Анализ их функционирования предпринят в трех параграфах в соответствии с предложенной автором классификацией этих учреждений по размерам. Так, в первом параграфе дается анализ условий отбывания тюремного наказания в крупных замках. Он посвящен, в основном, описанию деятельности Ардатовского и Васильского уездных замков и влиянию на них тюремной реформы 1879 г. Особо отмечена роль церкви в воспитательном процессе по исправлению преступников.

Второй параграф показывает материально-техническое состояние средних замков в составе 4-х уездных замков: в Балахне, Лукоянове, Лыскове и Семенове. Автор освещает строительство и обновление зданий, условия содержания арестантов, организацию порядка отбывания наказания. Соискатель выделяет особенности отдельных замков, в частности, содержание политических заключенных. В связи с этим изучено взаимодействие Главного тюремного управления с органами власти (губернаторами), в связи с чем в тексте приводятся жалобы арестантов на действия тюремной администрации, организацию работ. большой фактический материал, собранный диссертантом,

Третий параграф анализирует особенности содержания арестантов в малых уездных тюрьмах Арзамаса, Горбатова, Княгинина, Макарьева, Сергача.

Третья глава раскрывает развитие тюремных институтов Нижегородской губернии в исследуемый период. Соискатель относит к ним Нижегородский губернский попечительский о тюрьмах комитет, его уездные отделения, а также Нижегородскую губернскую тюремную инспекцию и Нижегородско-Тюменский ссыльный тракт. Автор анализирует их роль в функционировании и преобразовании карательных учреждений губернии. Так, Комитет действовал на основании «Устава обществ попечительских о тюрьмах». Он решал широкий диапазон вопросов, прежде всего социального и благотворительного характера. Практически Комитет при помощи благотворительных организаций пытался решить проблемы социальной реабилитации людей, освободившихся из заключения. Для этого было создано нижегородское общество патроната.

Роль уездных отделений Комитета показана автором преимущественно с точки зрения реформирования деятельности карательных исправительных учреждений.

Деятельность Нижегородской губернской тюремной инспекции освещена соискателем по ее вкладу в дело развития пенитенциарной системы губернии. Здесь же выявляется роль Нижегородско-Тюменского ссыльного тракта в деле организации передвижения осужденных.

В Заключении Варенцов С.Ю. приводит основные выводы по главам работы и в целом по диссертации.

Анализ представленного соискателем текста позволяет говорить о том, что диссертант успешно создал самостоятельную научную работу, овладел навыками, методологией исторического исследования, решил поставленные перед ним задачи.

Однако, положительно оценивая представленную работу, следует отметить и выявленные недостатки.

На наш взгляд, автор не всегда обоснованно употребляет термины, содержание которых им не определено. Так, термины «тюремные учреждения», «пенитенциарная система», «карательная система» применяются автором в разном контексте без каких-либо пояснений. Даже в самом названии применен термин «тюремные учреждения», хотя правильнее было бы, видимо, говорить все-таки о формировании и функционировании *системы*. При таком подходе несколько иначе были бы определены объект и предмет диссертационного исследования.

Во-вторых, в историографическом анализе присутствует некоторая нелогичность. Так, после оценки работ советского периода автор анализирует работы по Нижегородской губернии, потом опять общероссийские, затем вновь нижегородские. Система должна, видимо, выглядеть так: Россия, регионы, Нижегородская губерния.

При определении целей и задач исследования автор не указал «использование опыта реформирования пенитенциарной системы», хотя это было заявлено в разделе актуальности как важный аспект диссертации.

Не вызывает сомнений анализ широкой источниковой базы работы. Однако вызывает вопросы подход к их классификации. По неопубликованным источникам нет информации о том, какие же темы (сюжеты) исследования освещены на основе тех или иных источников. Характеристика делопроизводственной документации дана отдельно, но это как опубликованные, так и неопубликованные источники. Тем самым нарушен принцип деления источников для классификации. Не очень обоснованным выглядит выделение в отдельные рубрики статистических источников и справочных источников. При этом отметим, что опубликованные источники четко классифицированы на 7 источниковедческих групп. Этот раздел выполнен значительно полнее.

Некоторые факты «выпадают» из заявленной хронологии (создание в 1846 г. Нижегородского попечительского по тюрьмам комитета, работы А. де Кюстина).

В целом диссертационная работа Варенцова С.Ю. заслуживает высокой оценки. Впервые в отечественной историографии автор предпринял комплексное исследование процесса реформирования тюремных учреждений региона в контексте реализации «великих реформ» на уровне отдельных территорий страны. Для аргументации и объективности полученных выводов соискатель осуществил глубокий и целенаправленный анализ широкого круга источников, многие из которых ведены в научный оборот впервые (с.16-19).

Особо следует отметить выносимые на защиту положения, которые являются несомненным успехом автора и, по сути, показателем результатов научного исследования (с. 31-33). Соискатель показывает реформирование и формирование на этой базе системы пенитенциарных учреждений, в том числе для малолетних преступников. Именно в эти годы произошло улучшение материально-технического состояния карательных учреждений.

Безусловной заслугой автора является анализ мероприятий власти по решению социальных проблем разных категорий населения, и после их освобождения.

В то же время Варенцов С.Ю. аргументированно утверждает, что нельзя считать тюремную реформу незавершенной, причем именно потому, что не удалось коренным образом улучшить условия содержания заключенных.

Заметным вкладом в историческую науку, особенно с точки зрения истории государственного управления в России, являются сюжеты, посвященные деятельности Нижегородского губернского попечительного о тюрьмах комитета, Нижегородской губернской тюремной инспекции. Нижегородско-Тюменского тракта.

Диссертационная работа Варенцова Сергея Юрьевича является законченным научным исследованием и соответствует требованиям Высшей аттестационной комиссии, предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата исторических наук, а сам автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв ведущей организации подготовлен на кафедре истории государства и права Нижегородского института управления - филиала РАНХиГС доктором исторических наук, профессором Халиным Алексеем Алексеевичем, кандидатом исторических наук, доцентом Киселёвой Анной Владимировной и кандидатом исторических наук Мустафиным Иршатом Рифатовичем. Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры 28 августа 2018 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой
истории государства и права,
доктор исторических наук, профессор



Халин Алексей Алексеевич

Нижегородский институт управления – филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Адрес: 603950, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, просп. Гагарина, 46.

Тел.: (831) 465-72-11

E-mail: niu@niu.ranepa.ru



28.08.2018 г.