

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации **Васильевой Жанны Сергеевны** «**Становление советской судебной системы в Чувашии (1917-1922 годы)**», представленной в виде рукописи на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки и археология).

Диссертация Ж.С. Васильевой посвящена новаторской теме, которая приобрела за последнее время большую актуальность и научную значимость. Проблемы судоустройства и судопроизводства в советской России представляют значительный теоретический и практический интерес как в контексте изучения региональной истории судов, так и в свете выработки методологических подходов к изучению региональных аспектов истории отечественного правосудия. Общественно-политические, правовые параметры жизни социума объективно задают определенную «матрицу» создания и организации деятельности элементов судебной системы. В каждую историческую эпоху, в каждой стране, для каждого человека правозащитная функция суда являлась мерой, предопределявшей степень ответственности государства перед гражданином. Различия в представлениях современников о том, какой цели должен служить суд и что такое справедливое правосудие наложило свой отпечаток. Это наглядно иллюстрирует высказывание выдающегося русского историка В.О. Ключевского о результатах судебной реформы 1864 г.: «Любуюсь, как реформа преображала русскую старину, не доглядели, как русская старина преображала реформу».

Необходимость комплексного изучения истории формирования советской судебной системы на местах заставляет исследователя обращаться к опыту предшественников, учитывать процессы взаимодействия и взаимовлияния идеологии, административно-территориального устройства и состава населения как факторов, определявших направления вектора судебного строительства.

Цель и задачи исследования, сформулированные диссертантом, свидетельствуют о глубоком понимании специфики изученной проблемы, самостоятельном и творческом подходе к ее решению. Работа Ж.С. Васильевой носит взвешенный, объективный характер. Диссертант четко определил объект и предмет исследования, его территориальные и хронологические рамки. Ограниченность территориальных рамок исследования в данном случае представляет собой не недостаток, а достоинство диссертации, так как позволяет, в отличие от более общих работ,

не просто уловить преимущественно уже существующие, сложившиеся формы устройства суда, но и проследить, как формируются конкретно-исторические модели организации органов правосудия.

Диссертацию отличают комплексность и системность изучения как факторов, предопределявших судеустройственные процессы, так и порядка формирования органов чрезвычайного правосудия и народных судов в эпоху Гражданской войны и перехода к новой экономической политике. Избранная тема творчески осмыслена автором по всем наиболее важным ее аспектам. Основные задачи, поставленные в диссертации, успешно разрешены.

Диссертант опирается на обширную литературу. Обосновывая историографическую актуальность исследования, Ж.С. Васильева справедливо указывает с одной стороны на популярность исследования истории судебного реформирования, с другой – на малоизученность региональных аспектов такого рода процессов в современной исторической науке. Лишь в последние годы внимание ученых постепенно стало перемещаться из области общероссийского фона на уровень уездов и губерний. Автор подробно характеризует основные достижения историографии истории советского суда, привлекая большой массив региональных изданий, что свидетельствует о библиографической полноте и глубине историографического анализа. В то же время следует отметить на ограниченность в диссертации ссылок на труды В.Г. Тимофеева, имеющие непосредственное отношение к теме исследования.

Работа построена на основе обширной источниковедческой базы. Многие документы впервые введены диссертантом в научный оборот. Ж.С. Васильева использовала нормативные правовые акты, делопроизводственную и судебно-следственную документацию, труды государственных деятелей, посвященные проблемам формирования и деятельности судов, справочно-энциклопедические издания, статистические материалы. Автором обработан большой массив архивной информации (использованы материалы 19 фондов двух региональных архивов). Диссертант проделал большую работу по обработке качественно-количественных данных (этнографический состав населения уездов Казанской губернии, ведомости движения дел, выдачи заработной платы, взносов на социальное страхование, списки служащих судебных органов и народных заседателей, участковых местных судов, сметы на содержание судебных органов и др.), результаты которой представил в виде таблиц.

В диссертации сформулированы и изучены новые проблемы, важные для воссоздания общей картины жизни российской провинции в первые годы

после Октябрьской революции, роли идеологии и политики советского государства в судебной сфере.

В первой главе соискатель изучил основные исторические факторы формирования новой судебной системы в регионе: влияние большевистских убеждений на судебное строительство, особенности судебного управления, характер и принципы административно-территориальных преобразований, половой, образовательный и национальный состав населения чувашских уездов Казанской губернии. Интересен приводимый и анализируемый диссертантом программный материал РКП(б), состоявший из 14 пунктов, в котором задачи советского государства в судебной сфере были изложены 4 пунктом (с. 32), что показывает значимость для партии большевиков суда как одной из ветви государственной власти (с. 33). Такой подход позволяет оценить влияние взглядов большевиков на ход судебного строительства.

Ж.С. Васильева показывает, что управление в судебной сфере в период с 1917 по 1922 г. имело своей целью завершение строительства общей судебной системы в направлении создания единого народного суда и других органов юстиции, являвшихся вспомогательными для него (с. 48). Характеризуя динамику судебного управления, автор анализирует законодательные акты, регламентировавшие полномочия НКЮ РСФСР (с. 48-49, 51-52, 54) и приходит к выводу о том, к концу изучаемого периода советское государство было вынуждено обратиться к унифицированным формам централизованного управления, от которых большевики согласно своим убеждениям и лозунгам первоначально отказывались (с. 57). Таким образом, в диссертации не остались без внимания особенности влияния идеологии и политики лидеров большевиков на характер управленческого процесса в сфере организации суда.

Ж.С. Васильева обращает внимание на то, что в изучаемый период повсеместное и непоследовательное административно-территориальное переустройство уездов губернии сказывалось на качестве деятельности судебных органов (с. 58-59). Она доказала, что предопределили трудности в процессе учреждения и функционирования судебных органов превалирование нерусского крестьянского населения в Цивильском (с. 59-60), Чебоксарском (с. 61) и Ядринском (с. 64) уездах. Интересен приводимый и анализируемый диссертантом статистический материал, показывающий динамику социально-демографической и этнографической структуры населения изучаемых уездов (с. 59). Соискатель отмечает влияние такого фактора, как национальный состав населения на общие условия формирования народных судов (с. 58, 67) в регионе. Ж.С. Васильева обращает внимание на низкий уровень грамотности населения в уездах и

более высокую в уездных городах (с. 60, 61, 64). В этой связи убедителен вывод автора, что в чувашской деревне по-прежнему сохранялась крестьянская община с присущим ей традиционным правосознанием (с. 68).

Как показал диссертант во второй главе, революция октября 1917 г., последовавшая за ней Гражданская война 1918-1920 гг. predeterminedли непоследовательность советского законодателя при определении структуры и компетенции чрезвычайных судебных органов (с. 75, 77, 78). В Казанской губернии революционный трибунал стал первой формой организации судебной власти (с. 84). Оперативность процедуры судопроизводства органов трибунальной юстиции predeterminedли большое количество поступавших дел (с. 82). Ж.С. Васильева, приводя интересный статистический материал, как правило, предлагает объяснение выявленной динамики. В частности, отметив, что в революционные трибуналы в большинстве своем поступали общеуголовные дела, диссертант показывает, что это явление было связано с отсутствием острых классовых противоречий в среде населения чувашских уездов (с. 97). Таким образом, революционные трибуналы принимали к рассмотрению дела, представлявшие им наиболее важными в сложившейся обстановке.

Приведенные соискателем сведения об особенностях организационного, материально-технического и кадрового обеспечения деятельности ревтрибуналов подтверждают позицию автора о том, что финансовые трудности периода Гражданской войны оказали негативное влияние на уровень обеспеченности органов трибунальной юстиции специализированными помещениями, письменными принадлежностями, бумагой и т.д. (с. 113-114). В вопросах формирования кадрового состава, как обоснованно отмечает соискатель, критерий преданности советской власти был определяющим (с. 114), именно поэтому среди работников были чаще всего политически выдержанные крестьяне или рабочие (с. 114-115).

В третьей главе Ж.С. Васильева предлагает авторскую периодизацию в формировании и реализации идеи единого народного суда в регионе. К новым результатам приводит изучение соискателем сведений об оправдательных приговорах. Диссертант приходит к обоснованному выводу о том, что преобладание оправдательных приговоров при рассмотрении местными народными судами уголовных дел связано с тем, что социальный состав подсудимых в большинстве своем (до $\frac{3}{4}$) был представлен крестьянами (с. 153 и далее). По мнению автора, важнейшим фактором, обусловившими низкую процессуальную активность по гражданско-правовым спорам, стало верность традициям общинного быта (с. 163) и

аграрный характер экономики подавляющего большинства уездов Казанской губернии.

В целом диссертация Ж.С. Васильевой является фундаментальным исследованием важной и актуальной проблемы отечественной истории, выполненным на высоком профессиональном и научном уровне. Основные положения ее доказаны и не вызывают сомнений. Материалы диссертации могут быть использованы для создания учебных пособий, написания обобщающих работ, чтения общих и специальных курсов в высших учебных заведениях, научной разработки музейных экспозиций.

Наряду с этим, считаю нужным высказать отдельные замечания и пожелания:

1. Приводя обширный статистический материал, автор не всегда дает пояснение о его ценности для диссертационного исследования (с. 107-108).

2. Диссертант систематизирует изученные источники по принципу «неопубликованные» и «опубликованные». Такой подход не соответствует принятому в источниковедении правилу классификации источников по видам. Очевидно, что статистические материалы или делопроизводственные документы могут быть как опубликованными, так и хранящимися в архиве.

3. В работе четко не обозначены подходы к решению вопроса о том, как местные органы государственной власти и население относились к вопросам организации судостроительства в Цивильском, Чебоксарском и Ядринском уездах.

4. К сожалению, соискатель недостаточно опирается на труды зарубежных авторов, в числе которых, например, есть исследования представителей Русского Зарубежья.

5. Исследование в значительной степени бы выиграло, если бы автор провела сравнительный анализ с становлением и развитием судебных установлений в соседних губерниях, в частности Симбирской и Пензенской.

Особо подчеркну, что выявленные недостатки не являются неустраняемыми и не влияют на высокую положительную оценку представленного исследования.

В целом диссертация Ж.С. Васильевой представляет собой труд, предлагающий творческое решение важной научной проблемы, волнующей современное общество, имеющей большую теоретическую и практическую значимость. Научные публикации и автореферат соответствует содержанию диссертации.

По всем перечисленным научным результатам диссертационная работа Ж.С. Васильевой отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и соответствует критериям, установленным Положением о

присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г.

Считаю, что автор диссертации «Становление советской судебной системы в Чувашии (1917-1922 годы)» Жанна Сергеевна Васильева заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: доктор исторических наук, профессор Чуканов Иван Альбертович, декан исторического факультета Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова», 432700 Ульяновск, пл. 100-летия со дня рождения В.И. Ленина, д. 4.

Тел.: 8(8422) 44-30-66; e-mail: chia58@rambler.ru.

Официальный оппонент

Иван Альбертович Чуканов

12 августа 2015 года