

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Жанны Сергеевны Васильевой на тему «Становление советской судебной системы в Чувашии (1917-1922 годы)», представленную в виде рукописи на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история (исторические науки и археология)

На сегодняшний день тема представленной диссертации является малоизученной и актуальной. Региональная история создания и деятельности государственных учреждений раннего советского периода (1917-1922 гг.) остается, как правило, за рамками фундаментальных исследований постреволюционных преобразований. Раскрытие всех аспектов истории существенно обогатит историческую науку и позволит воссоздать объективную историческую картину происходивших событий, выявить отношение к ним населения различных регионов России. Современное российское общество характеризуется достаточно сложными и неоднозначно трактуемыми процессами в политико-правовой сфере. Анализ истории отдельных аспектов государственного строительства в 1917-1922 гг. и объективная оценка полученного опыта будут полезны и своевременны при определении траектории управленческой деятельности органов государственной власти сегодня. Проводимая в России реформа судостроительства станет эффективнее, если законодатель обратится к систематизации и сравнению положительных и отрицательных сторон проведенных ранее преобразований в сфере судебного строительства (с. 3-4).

При определении территориальных рамок исследования четко обозначены характерные черты изучаемого региона, обусловленные составом населения Цивильского, Чебоксарского и Ядринского уездов Казанской губернии, которое в большинстве своем было нерусским (с. 5).

В соответствии с четко определенными объектом и предметом, хронологическими и территориальными границами, а также

сформулированной целью диссертационного исследования – комплексным изучением истории развития советской судебной системы в Чувашии в 1917-1922 гг. – соискателем были поставлены задачи, которые решены в представленном исследовании (с. 17-18). Последовательно выявлены факторы формирования новой судебной системы в регионе, их влияние на национально-государственное и судебное строительство, специфика нормативного установления порядка учреждения и деятельности революционных трибуналов и народных судов, рассмотрены результаты работы органов судебной системы, особенности их кадрового, финансового и материального обеспечения. Диссертант анализирует причины относительно мирного установления советской власти в регионе.

Скрупулезный анализ литературы позволил автору дать оценку достижениям предшественников и выделить нерешенные проблемы. Обзор имеющихся научных разработок выполнен на высоком уровне, концептуален и аналитичен. Историография представлена репрезентативно, обзор сделан корректно, с должным уважением к предшественникам. Следует особо отметить обширность проанализированной Ж.С. Васильевой научной литературы, позволившей выявить преемственность и новизну своего научного исследования (с. 5-17).

Диссертация выполнена на основательной источниковой базе. В ней присутствует глубокий анализ законодательства, статистических источников, в научный оборот введены новые архивные материалы. Автор диссертации комплексно подошел к формированию источниковой базы, что говорит о его высокой исследовательской культуре, в том числе умении оценивать значимость каждого источника. Судя по их обзору, привлеченные для диссертационного исследования источники представительны и позволили решить задачи, поставленные диссертантом (с. 18-24). Особо следует отметить широкое использование соискателем неопубликованных документов из 19 фондов Национального архива Республики Татарстан и Государственного исторического архива Чувашской Республики.

Диссертационная работа отвечает требованиям научной новизны в силу введения в научный оборот неизвестных ранее источников, оригинальности полученных в исследовании выводов. Результаты настоящей диссертации могут использоваться в дальнейшем изучении истории отечественного суда в советский период, в учебном процессе, при выработке рекомендаций по совершенствованию деятельности судебных органов в современной России, что свидетельствует о теоретической и практической значимости проведенного исследования (с. 24-25).

Методологическая основа представленной диссертационной работы обеспечила объективность выводов, достоверность и обоснованность сформулированных научных положений. Для автора характерна опора на совокупность выявленных исторических фактов, всесторонний анализ источников при исследовании тех или иных вопросов темы, что позволяет сделать вывод об использовании в работе принципа объективности. Разнообразие привлеченных документов обеспечило необходимый уровень репрезентативности эмпирического материала (с. 25-27).

Положения, вынесенные диссертантом на защиту, свидетельствуют о самостоятельности и глубине его научного мышления (с. 27-28).

Структурно диссертационная работа Ж.С. Васильевой состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Во введении диссертантом убедительно обоснована актуальность темы, определены объект, предмет, хронологические и территориальные рамки диссертации, приведен анализ историографии проблемы, сформулированы цель и задачи исследования, охарактеризованы его источниковая и методологическая база, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, представлены основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Исторические факторы формирования новой судебной системы в регионе» Ж.С. Васильева раскрывает сущностно-содержательные установки идеологов большевизма о суде и судопроизводстве, их влияние на

процесс управления органами правосудия, обусловленность эффективности управленческой деятельности составом населения и особенностями административно-территориального устройства.

В параграфе 1.1 главы 1 рассматриваются судебно-правовые аспекты большевистской идеологии. Убедительно демонстрируется обозначившаяся с самого начала строительства советского государства зависимость от идеологии всех формировавшихся тогда институтов, в том числе судопроизводства и судебного управления (с. 31-47). Параграф 1.2 главы 1 раскрывает механизм строительства новой судебной системы, осуществлявшейся Народным комиссариатом юстиции и его представителями на местах – комиссарами юстиции, местными советами солдатских, рабочих и крестьянских депутатов, а также, впоследствии, – революционными комитетами, заменившими институт комиссаров юстиции. Автор справедливо отмечает роль последних (комиссаров) в деле стабилизации функционирования судебных органов за счет сохранения технического аппарата старого суда (с. 48-57). Впрочем, это не избавило новый суд полностью от ряда проблем, в том числе «кадрового голода» (с. 115-116, 172). В параграфе 1.3 подробно описаны историко-региональные детерминанты судебного строительства, имевшие место на территории современной Чувашии, сделано вполне справедливое замечание, что административная неразбериха мешала нормальному ходу строительства судебной системы (с. 58-68).

Глава 2 «Развитие подсистемы специальных судов в Чувашии» включает 3 параграфа, последовательно рассказывающих о строительстве системы чрезвычайного правосудия. В параграфе 2.1 раскрыты функции и структура революционных трибуналов (с. 71-92). В параграфе 2.2 описана деятельность органов чрезвычайного правосудия. Вполне справедливо отмечается неопределенность в распределении функций между общими и чрезвычайными судами. Выявлена необоснованная мягкость выносимых приговоров в отношении крестьян, объяснявшаяся в аграрной автономной области преобладающим участием в работе чрезвычайных трибуналов

крестьян (с. 93-113). Параграф 2.3 посвящен вопросам организационного, кадрового, социального, материального обеспечения работы органов трибунальной юстиции, проблемам, с которыми пришлось столкнуться в организации их работы (с. 113-125).

Главу 3 «Функционирование подсистемы общих судов на местном уровне» автор посвящает деятельности судов общей юрисдикции. Общая логическая схема расположения трех параграфов в целом совпадает со структурой второй главы, что вполне оправдано в освещении родственных структур одной сферы деятельности государственной власти. В параграфе 3.1 рассмотрены задачи и состав народных судов. Раскрывая характер правотворческой деятельности населения и местных органов власти, автор обосновывает проявление повышенной активности стремлением к самостоятельности. Декрета о суде № 1 часто расценивался на местах скорее как рекомендательный документ (с. 128-145). В параграфе 3.2 с позиции сравнительного анализа освещаются ход работы судебных учреждений и результаты их деятельности (с. 145-163). Соискателем подчеркивается, что, несмотря на все организационные трудности и проблемы с кадрами, народные суды функционировали и отправляли советское правосудие. В параграфе 3.2 на конкретном историческом материале показано, как центральные и местные органы государственной власти старались поддержать новую судебную систему, решить кадровые, финансовые проблемы, вопросы обеспечения судов помещениями (с. 163-195).

В заключении автор подводит итоги исследования. Делается вывод, что на протяжении изучаемого периода советская судебная система постоянно претерпевала изменения, связанные с хаотичным принятием нормативных правовых актов, регламентировавших судоустройство и судопроизводство. В целях сохранения государственности стала очевидной невозможность отказа от суда как одной из основных государственных функций в пользу народной самодеятельности. Неслучайно итогом преобразований рассматриваемого периода явилось установление судебной реформой 1922 г. во многом бюрократичной и отчасти традиционной модели системы судов (с. 79, 136),

от которой на первых порах пыталось уйти большевистское руководство. Автором вносятся предложения по использованию результатов своего исследования в условиях современности.

Положительно оценивая представленную работу, хотелось бы обратить внимание на ряд замечаний по содержанию рукописи.

1) в диссертации на с. 121 отмечено, что Чувашский облревтрибунал был ликвидирован 16 января 1923 г., но в то же время верхняя хронологическая граница исследования – 1 января 1923 г. (с. 4). Соискателю следовало бы увязать эти две даты между собой;

2) в диссертационной работе отсутствует анализ такой группы источников как воспоминания и работы современников, покинувших Россию в годы Гражданской войны, в том числе Г.К. Гинса, С. Кобякова, И.А. Бунина, В.Г. Короленко;

3) советский период в историографии вопроса, охватывающий свыше 70 лет, следует подразделить на два этапа: 1) 1917-1923 гг. – время деятельности судебных органов и осмысления их работы современниками; 2) 1923-1991 гг. – углубленная разработка проблем формирования советской судебной системы в целом;

4) рассмотрение автором сначала чрезвычайных органов – революционных трибуналов (глава 2), а затем постоянно действующих – народных судов (глава 3) видится не вполне обоснованным. На наш взгляд, следовало придерживаться более традиционной системы изложения, рассмотрев их в обратной последовательности;

5) в параграфе 3.3 главы 3 рассматривается сюжет о документационном обеспечении деятельности народных судов, о судебном делопроизводстве (с. 173-176), однако подобный сюжет отсутствует в параграфе 2.3 главы 2, где идет речь о революционных трибуналах. Вообще представляется более целесообразным рассмотреть этот материал во введении в разделе «Источниковая основа исследования», в котором документы делопроизводства выделены в отдельную группу.

Отмеченные недостатки не меняют общей положительной оценки диссертации и не влияют на ее главные теоретические и практические результаты. Исследование Ж.С. Васильевой написано ясным языком, отражает современные тенденции в отечественной исторической науке и является самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на высоком уровне. Выводы, сделанные автором, не вызывают возражений.

Автореферат и опубликованные научные статьи в полной мере соответствуют основному содержанию диссертационной работы.

На основании вышеизложенного можно заключить, что по характеру использованных источников, поставленным цели и задачам, диссертационное исследование Васильевой Жанны Сергеевны соответствует научной специальности 07.00.02 – Отечественная история и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г., а автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Автор отзыва: кандидат исторических наук Макутчев Александр Валерьевич, доцент кафедры правовых дисциплин Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», 300026, г. Тула, пр. Ленина, д. 125.

Тел.: 8(4872)35-14-88; e-mail: [mackutcheve@mail.ru](mailto:mackutcheve@mail.ru)

Официальный оппонент,  
кандидат исторических наук

А.В. Макутчев

« 17 » 09 2015 г.