

УТВЕРЖДАЮ
Ректор Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего профессионального
образования «Пензенский
государственный университет»

А.Д. Гуляков
« 17 » 09 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет» на диссертацию Васильевой Жанны Сергеевны «Становление советской судебной системы в Чувашии (1917 – 1922 годы)» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история

Обращение к истории органов государственной власти на территории отдельных регионов в период ее становления после Октябрьской революции в 1917-1922 годах является одним из актуальных направлений отечественной истории. Диссертационное исследование Васильевой Жанны Сергеевны, посвященное истории судебной системы на территории Чувашии в указанный период, актуально и перспективно, по крайней мере, по двум причинам. Во-первых, при достаточно большом количестве монографических исследований, объектом которых являлись процессы становления органов государственной власти после революции в Среднем Поволжье, практически отсутствуют работы по истории судебной системы в регионе. Во-вторых, придают практическое значение настоящему исследованию современные реалии: поиск оптимальных форм взаимодействия власти и общества в условиях поэтапного реформирования судебной системы Российской Федерации, безусловно, должен базироваться на историческом опыте. Настоящая работа охватывает оба эти направления и отвечает требованиям по актуальности (с. 3-4 диссертации).

Автором верно обоснованы заявленные в названии диссертационного исследования хронологические и территориальные рамки. Хронологию определил период начала слома дореволюционного судебного аппарата (Декрет о суде № 1 от 24 ноября 1917 г.) и оформление судебной системы до начала судебной реформы периода новой экономической политики (1922 г.). Территориально исследование проводилось в рамках трех уездов – Чебоксарского, Цивильского и Ядринского, которые стали основой для территориального оформления сначала Чувашской автономной области, а в последующем – Чувашской Автономной Советской Социалистической Республики (с. 4-5 диссертации).

Основательный подход диссертанта к исследованию демонстрирует богатая историография, проанализированная в ходе выполнения работы. Выделяя два периода исследования вопросов государственного и судебного строительства – советский и постсоветский, Васильева Ж.С. последовательно и критично анализирует труды, посвященные истории судоустройства в целом по России рассматриваемого периода; работы по истории судов в Чувашии; исследования становления государственного аппарата в Чувашии (с. 5 диссертации).

В рамках советского периода историография представлена трудами Я.Л. Бермана, Н.В. Крыленко, М.А. Рейснера – современников и авторов судебной реформы, что позволило диссертанту точно передать атмосферу рассматриваемых исторических событий. Ярко выраженный классовый подход в освещении хода судебных преобразований, характерный для научных работ 20-30-х гг. XX в., не явился препятствием для автора в выявлении объективной реальности (с. 5-6 диссертации). В 50-60-е гг. XX в. отмечено усиление интереса ученых-историков к проблематике государственного строительства в первые годы советской власти, в том числе судебных органов. Васильевой Ж.С. проанализированы труды М.В. Кожевниковой, Т.Н. Добровольской, Н.С. Захарова, Е.Н. Городецкого, которые позволили провести параллели в создании советской судебной

системы с опытом Парижской коммуны, выявить процесс оформления принципов советского правосудия и судоустройства (с. 6-8 диссертации). Интересно замечание Е.Н. Городецкого (1965 г.) о возможностях «использования отдельных звеньев старого государственного аппарата» в условиях отсутствия классового сопротивления, что имело место в рассматриваемый период, в том числе в территориальных рамках чувашских уездов и документально подтверждено автором настоящей диссертации (с. 8-9 диссертации).

Последний этап советского периода историографии вопроса – 70-80-е гг. XXв. – представлен трудами Г.И. Загорского, Ю.П. Титова и др., предметом исследования которых стали чрезвычайные судебные органы и их место в правоохранительном механизме советского государства (с. 9 диссертации).

Васильевой Ж.С. в ходе анализа историографии советского периода, посвященной строительству судебной системы на территории Чувашии, выявлено отсутствие специальных комплексных исследований по теме диссертации. Наибольшую ценность для воссоздания исторической картины формирования судебной системы в первые годы советской власти в регионе составили работы В.Г. Тимофеева, предметом исследования которых являлась история органов милиции, суда и прокуратуры чувашских уездов рассматриваемого хронологического периода (с. 9-10 диссертации).

Общая картина процесса становления советской власти в Чувашии воссоздана автором на основе трудов И.Д. Кузнецова, И.Е. Петрова, Я.К. Павлова, С.А. Артемьева (с. 10-14 диссертации). Как отмечено в работе, наибольший интерес для автора работы имела информация о процессе ликвидации дореволюционных органов власти и управления, о деятельности народных судов и ревтрибуналов, историческая судьба отдельных персоналий.

Современная историография проблемы, представленная автором в соответствии с логикой предшествующего периода, позволила диссертанту

выявить существующие в исторической науке точки зрения на становление советской судебной системы, свободные от классового подхода. Публикации Н.Г. Смирнова, В.П. Портнов и М.М. Славина позволили выявить объективную историческую картину первой советской судебной реформы и оценить ее ход в центральных районах России (с. 14 диссертации). Труды А.В. Крыжан, посвященные процессу становления органов юстиции в Курской губернии в аналогичный период, использовались автором для сравнительной характеристики процессов в различных регионах (с. 15 диссертации). Документальное исследование вклада отдельных личностей в судебное строительство на территории Чувашии, проведенное коллективом авторов под руководством П.Д. Ивановой и публикации В.М. Мельцова, посвященные истории суда в первые годы советской власти в Чувашии (с. 15-16 диссертации), легли в основу научной полемики диссертанта и значительно обогатили историческую картину, выстроенную на страницах рецензируемой работы.

Автором отмечается отсутствие комплексного исследования истории судебного строительства в Чувашии в 1917-1922 гг., необходимость воссоздания объективной и целостной исторической картины данных процессов, что явилось целью данного диссертационного исследования. В соответствии с целью автором сформулированы задачи, предопределившие структуру работы (с. 17-18 диссертации).

Для решения поставленных задач Васильевой Ж.С. привлечена обширная источниковая база, традиционно разделенная на опубликованные и неопубликованные источники. Автором использовано до двадцати фондов Государственного исторического архива Чувашской Республики и Национального архива Республики Татарстан.

Неопубликованные источники классифицированы автором на следующие группы: положения и инструкции, регулирующие организационно-управленческие аспекты деятельности судебных учреждений; письма с грифом «Циркулярно» НКЮ РСФСР, адресованные

губернским комиссариатом юстиции, окружным и местным народным судам, советам местных судей, революционным трибуналам; протокольная документация; деловая переписка ;информационные документы; учетные документы; отчетные документы.

Опубликованные источники диссертантом поделены на законы и подзаконные акты; делопроизводственные документы государственных органов и общественных организаций; судебно-следственные документы; труды государственных деятелей, посвященные проблемам организации и деятельности судебных органов; справочно-энциклопедические издания; статистические сведения (с. 18-24 диссертации).

Введение автором в научный оборот ранее неизвестных архивных материалов, комплексный подход к изучению истории суда в Чувашии рассматриваемого периода с применением разнообразных методов исследования (с. 25-27 диссертации), роль отдельных персоналий в реализации первой советской судебной реформы позволяют заключить соответствие работы требованиям научной новизны (с. 24 диссертации).

Положения, выносимые Васильевой Ж.С. на защиту, логично и последовательно вытекают из содержания разделов диссертационной работы. Автором доказывается, что в ходе проведения судебной реформы лозунги революции подменялись целесообразностью и прагматизмом; судебное строительство в Чувашии получило отличную от центральных регионов специфику в силу административного деления и менталитета местного населения; судебные органы первых лет советской власти в силу выявленной автором специфики в рассматриваемый период сохраняли элементы дореволюционных судов, восполняя недостатки и пробелы нормативного регулирования локальным правотворчеством; отсутствие должного финансирования и организации внесло специфику в деятельность народных судов и революционных трибуналов на территории Чувашии (с. 27-28 диссертации).

В первой главе «Исторические факторы формирования новой судебной системы в регионе» Васильевой Ж.С. анализируются фактические обстоятельства, оказавшие влияние на процесс проведения судебной реформы в Чувашии. Автором констатируется, что советское государство, провозгласив отказ от традиционной модели организации публичной власти – государства – и упразднив все составляющие аппарата принуждения, обеспечивавшие существование таковой, в целях сохранения внутреннего суверенитета вынужденно вернулось к воссозданию всех известных в истории государств институтов, в том числе и суда (с. 29 диссертации).

В первом параграфе «Идеология и политика государства в судебной сфере» Васильева Ж.С. обосновывает, что на суд возлагалась не столько функции правосудия, сколько решение политических задач и ведение классовой борьбы. Советское государство стремилось к стабильному состоянию и вело поиск наиболее устойчивой модели судебной системы, что порождало необходимость принятия массива нормативных актов (с. 45 диссертации). Одновременно с официальным нормотворчеством существовала система секретных инструкций и директив, которые на практике по своей значимости превосходили силу закона. Переходный период 1917-1922 гг. в становлении судебной системы, неоднозначные результаты ее деятельности на местах, заставил советского законодателя в дальнейшем обратиться к достаточно бюрократичной модели судоустройства и судопроизводства, с императивной пошаговой регламентацией всех сторон организации и деятельности суда, воплощенной судебной реформой 1922 г. (с. 46-47 диссертации).

Во втором параграфе «Характер судебного управления» Васильева Ж.С. отразила роль Народного комиссариата юстиции РСФСР, местных Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, комиссаров юстиции, учрежденных Декретом № 1 о суде. Последние фактически стали организаторами новых судов, защиты, обвинения, следствия, т.е. фактически подменили местные органы судебного управления (с. 49-51 диссертации).

Диссертантом выявляется дублирование отдельных функций по управлению судебной системой и осуществлению реформы между органами государственной власти и органами самоуправления судебного сообщества (с. 56 диссертации). Достаточно стройная трехуровневая система управления и контроля за судебной системой сложилась только к 1922 г.

В третьем параграфе «Административно-территориальное деление и состав населения в чувашских уездах» Васильевой Ж.С. устанавливается связь между особенностями административного деления и национального состава населения уездов Чувашии и спецификой судебной реформы в данном регионе. Доказывается, что увлечение пересмотром состава административно-территориальных единиц, активизированное административной реформой, затрудняло процесс организации и деятельности судов, отрицательно сказывалось на качестве деятельности судебных органов рассматриваемого периода (с. 67 диссертации).

Глава вторая «Развитие подсистемы специальных судов в Чувашии» диссертационного исследования раскрывает исторические аспекты деятельности революционных трибуналов в 1917-1922 гг. на территории Чувашии.

В первом параграфе «Функции и структура революционных трибуналов» автором определены этапы формирования системы трибунальной юстиции. В уездах Чувашии ревтрибуналы функционировали с декабря 1917 г. по май 1918 г., до упразднения уездных трибуналов Декретом СНК РСФСР от 12 апреля 1919 г. «О революционных трибуналах». Функции городских и уездных революционных трибуналов перешли в Казанский губернский революционный трибунал. С образованием Чувашской автономной области в 1920 г. был учрежден Ревтрибунал ЧАО. К компетенции облревтрибунала относились все дела, посягавшие на завоевания революции. Автором последовательно и аргументировано доказывается, что многочисленные изменения в компетенции и структуре революционных трибуналов в 1917-1922 гг. в Чувашии были связаны с изданием значительного числа

законодательных актов, регламентировавших порядок их организации и деятельности (с. 91-92 диссертации), изменением административно-территориального деления в регионе и государственного строительства в РСФСР.

Во втором параграфе «Деятельность органов чрезвычайного правосудия» проанализированы качественно-количественные характеристики работы революционных трибуналов. Выявлено, что в конце 1917 г. – начале 1918 г. большинство дел не было связано с посягательством на завоевания революции (с. 94 диссертации). Трибуналы принимали к производству общеуголовные дела, представлявшие им наиболее важными в данной обстановке (с. 97, 110-111 диссертации). Фактически на территории Чувашии революционные трибуналы стали органами по обеспечению общественного порядка. Как указывает автор, пользуясь оперативностью процедуры и возможностью выносить приговоры на основании революционной совести, а не закона, местные власти активно использовали трибуналы как инструмент решения текущих управленческих задач.

В третьем параграфе «Обеспечение работы учреждений трибунальной юстиции» исследованы организационные, кадровые, социальные и финансовые аспекты работы местных революционных трибуналов. Отмечено, что коллапс экономики военного коммунизма не мог не сказаться на формировании системы ревтрибуналов: отсутствие подходящих помещений, недостаточность канцелярских принадлежностей, бланков, бумаги, денег, топлива не лучшим образом влияли на качество отправления правосудия (с. 113-114, 118 диссертации). Но даже в условиях кадрового голода, при формировании революционных трибуналов на территории Чувашии строго соблюдались требования к политическим взглядам и социальному происхождению их сотрудников. В доказательство автором приводятся исторические судьбы ряда персоналий, задействованных в структуре ревтрибуналов(с. 115, 117 диссертации).

Содержание главы 3 «Функционирование подсистемы общих судов на местном уровне» отражает исторические процессы организации и деятельности местных судов.

В первом параграфе «Задачи и состав народных судов» диссертантом определяются наиболее значимые этапы изменения системы общих судов, которые автор классифицирует в соответствии с хронологией принятия системообразующих нормативных правовых актов (с. 128-136 диссертации). Автором установлено, что процесс судоустройства в Казанской губернии начался с определения количества и штатов судебных участков. Автором выявлен факт того, что в силу неопределенности указаний центральной власти на начальных этапах судебной реформы в отдельных местностях формирование судебных органов осуществлялось юридически ликвидированными, но фактически продолжавшими функционировать в течение нескольких месяцев после революции уездными представительными учреждениями дореволюционной России – земскими собраниями (с. 138-139 диссертации). Многочисленные изменения территориального и количественного состава судебных участков было обусловлено причинами, выявленными Васильевой Ж.С. в первой главе исследования: непоследовательная административно-территориальная реформа негативно сказалась на процессе введения новых судебных учреждений в Чувашии.

Во втором параграфе «Ход и результаты работы судебных учреждений» Васильевой Ж.С. проанализированы основные направления деятельности местных судов: количество и качественный состав судебных дел, организация взаимодействия народных судов с населением, государственными и общественными институтами (с. 151-152 диссертации). Автором отмечено большое количество оправдательных приговоров в отношении крестьян, что подтверждает классовую сущность новых судов (с.162 диссертации). Автором делается вывод о том, что преобладание уголовных дел в судопроизводстве народных судов Чувашии связано не только с введением политики военного коммунизма, заморозившей гражданский оборот, но и особенностями уклада

жизни большинства населения региона – крестьянства, разрешавшего гражданско-правовые конфликты посредством органов крестьянского общинного самоуправления. Вместе с тем вопросы государственного значения, связанные с землепользованием, крестьянской общине разрешать было запрещено: земельные споры рассматривались органами исполнительной власти – уездными наркомземами (с. 163 диссертации). Государственная политика в сфере судеустройства достигла результата только по итогам судебной реформы 1922 г.

В третьем параграфе «Создание условий для деятельности общих судов» Васильевой Ж.С. проанализированы мероприятия центральных и местных органов власти в решении кадровых, финансовых, материальных проблем народных судов в Чувашии. Отмечается, что рамочный характер первых декретов советской власти о суде породил многообразие их реализации, сказавшееся как на деятельности, так и на организации и структуре новых судов. В отдельных местностях Чувашии в процессе их формирования использовалась дореволюционная терминология, продолжала функционировать прокуратура, ликвидированная первыми актами Советского государства (с. 164 диссертации). Ввиду отсутствия возможности укомплектования судов кадрами пролетарского социального происхождения, причем не только ввиду беспартийности кандидатов на должности судей и работников аппарата суда, но и общей неграмотности населения, на территории Чувашии практически повсеместно использовались судебные кадры дореволюционной России (с. 170, 172, 182-183 диссертации). Автором отмечается, что финансовые трудности, служившие препятствием для нормального функционирования судов, в первоочередном порядке решались новой властью с целью обеспечения должного авторитета органов советского правосудия (с. 195 диссертации). Васильевой Ж.С. выявлена особенность, характерная для данного региона: практически мирный переход к новым советским государственным институтам, в том числе в процессе формирования народных судов, не вызвавших сопротивления со стороны

местного населения, имевших место в центральных и приграничных районах России (с. 195 диссертации).

В заключении диссертации Васильевой Ж.С. сформулированы основные выводы (с. 196-199 диссертации) и внесены предложения по использованию результатов исследования в современных условиях (с. 199-200 диссертации).

В ходе рецензирования были выявлены следующие замечания:

1. Предложенная автором классификации историографии кажется не вполне логичной: 1) труды по истории советского суда в период его становления в целом по стране; 2) история судебной системы Чувашии; 3) обобщающие исследования о государственном строительстве региона (с. 5 диссертации). Продвигаясь в исследовании рассматриваемого вопроса от общего к целому, оправданно было бы рассмотреть сначала историографию о государственном строительстве региона в целом, а затем – об истории судебной системы Чувашии, что позволило бы более объективно выявить историческую обстановку в данных территориальных рамках в заявленный хронологический период.

2. В советской историографии при довольно подробном освещении работ 20-30-х, 50-60-х, 70-80-х гг. практически неисследованным автором представляется период развития исторической науки 40-х годов XX в. (с. 6 диссертации). Следует пояснить, в силу каких причин автором почти не использованы работы данного периода: ввиду их отсутствия либо недоступности для диссертанта.

3. С учетом выделенных в опубликованных и неопубликованных источниках группах документов несколько нелогичным видится использование автором данной классификации, т.к. некоторые из источников попадают в обе группы (например, делопроизводственные документы, циркуляры НКЮ РСФСР). На наш взгляд, более качественно выглядела бы классификация источников, в основу которой был бы положен их вид.

4. Представляется необоснованным выделение в главах второй и третьей в качестве самостоятельных разделов третьих параграфов, посвященных обеспечению деятельности ревтрибуналов и народных судов соответственно. Материально-финансовые и кадровые проблемы, выявленные автором в ходе анализа процесса обеспечения деятельности указанных судебных институтов, практически идентичны. Считаем, что материал этих параграфов логичнее было бы изложить в одном разделе в главе первой, где автором рассматриваются исторические факторы формирования новой судебной системы в регионе.

Указанные небесспорные положения и выводы ни в коей мере не влияют на научную ценность и практическую значимость подготовленной работы. Высокий научный уровень и стиль изложения производят благоприятное впечатление; идеи и предложения автора отличаются творческим подходом и заслуживают внимательного изучения.

Автореферат диссертации Васильевой Ж.С. полностью соответствует ее содержанию. Опубликованные научные статьи соискателя достаточно полно отражают содержание и проблематику проведенного им исследования.

Изложенное позволяет заключить, что представленная для рецензирования диссертационная работа Васильевой Жанны Сергеевны «Становление советской судебной системы в Чувашии (1917 – 1922 годы)» полностью соответствует Паспорту научной специальности 07.02.00 – Отечественная история, в частности пунктам 2. Предпосылки формирования, основные этапы и особенности развития российской государственности; 4. История взаимоотношений власти и общества, государственных органов и общественных институтов России и ее регионов; 15. Исторический опыт российских реформ.

По теме диссертации опубликовано 14 работ, в том числе 4 статьи в изданиях из списка ВАК РФ.

Автор диссертации, Васильева Жанна Сергеевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Отзыв составила доктор исторических наук,
профессор кафедры Истории России, краеведения
и методики преподавания истории ФГБОУ ВПО
«Пензенский государственный университет»

О.А. Сухова

Заключение обсуждено на заседании кафедры истории России, краеведения и методики преподавания истории.

Отзыв утвержден на заседании кафедры «14» сентября 2015 г., протокол № 1

Зав. кафедрой истории России,
краеведения и методики преподавания истории
ФГБОУ ВПО «Пензенский
государственный университет»
доктор исторических наук, профессор

В.В. Кондрашин

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет», 440026, Пензенская область, г. Пенза, ул. Красная, д. 40, тел. (841-2) 56 35 11, e-mail: cnit@pnzgu.ru

«15» 09 2015г