

*На правах рукописи*

**Филонов Александр Анатольевич**

**ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО МАРИЙСКОГО КРАЯ  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Чебоксары – 2013

Работа выполнена на кафедре отечественной истории ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет»

**Научный руководитель:** доктор исторических наук, профессор  
**Иванов Ананий Герасимович**

**Официальные оппоненты:** **Таймасов Леонид Александрович**,  
доктор исторических наук, профессор,  
ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова»,  
профессор кафедры археологии, этнографии и региональной истории  
**Шайдуллин Рафаиль Валеевич**,  
доктор исторических наук, профессор,  
ГУ «Институт Татарской энциклопедии Академии наук Республики Татарстан»,  
первый заместитель директора, зав. отделом истории и общественной мысли

**Ведущая организация:** ГБНУ при Правительстве Республики Марий Эл «Марийский научно-исследовательский институт языка, литературы и истории имени В.М. Васильева»

Защита состоится 24 мая 2013 г. в 13 часов 30 минут на заседании объединенного диссертационного совета по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук ДМ 212.301.05, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова» по адресу 428034, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Университетская, 38 (учебный корпус № 3), зал заседаний ученого совета, к. 301.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Чувашского государственного университета имени И.Н. Ульянова по адресу: 428034, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Университетская, 38.

Автореферат разослан 23 апреля 2013 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

Ялтаев Дмитрий Анатольевич

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современной отечественной исторической науке все большее внимание исследователей привлекает проблема влияния природно-географического фактора, в том числе леса, на российский исторический процесс<sup>1</sup>. Для России и ее регионов лес истари являлся одним из основных компонентов природной среды и важнейшим фактором жизнеобеспечения и жизнедеятельности населения. В этой связи несомненный интерес представляет вопрос о роли леса как объекта хозяйствования и фактора социально-экономического развития Марийского края. Лес продолжает оставаться одним из основных природных богатств Республики Марий Эл, занимает более 50% ее территории, а лесное хозяйство играет важную роль в ее экономике.

Современная лесная отрасль республики, как и в других регионах, испытывает ряд проблем, связанных с сохранностью лесных массивов, рациональным лесопользованием и ответственным ее управлением<sup>2</sup>. Их решению в известной степени может способствовать обращение и к историческому опыту организации лесного хозяйства Марийского края второй половины XIX – начала XX вв. с характерными для того времени государственной политикой по охране и воспроизводству лесных ресурсов, интенсификацией лесопромышленного предпринимательства и лесозаготовительной деятельности со стороны казенного и удельного ведомств, различных категорий населения (купечество, крестьянство, дворянство), приводивших, в конечном счете, к сокращению лесных площадей, нарушению их экологической и природозащитной функции. Изучение исторического опыта организации лесного хозяйства и управления лесами в известной мере позволит определить направления дальнейшего развития лесной отрасли не только Республики Марий Эл, но и других регионов и страны в целом.

**Объектом исследования** является лесное хозяйство Марийского края во второй половине XIX – начале XX вв., а **предметом** – развитие лесного хозяйства, государственная политика в этой отрасли, организация управления лесами, лесоустройство, защита лесных ресурсов, лесопромышленное предпринимательство и лесоторговля на территории марийского региона рассматриваемого времени.

---

<sup>1</sup> См.: Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М., 2003. С. 3-27; Ермолаев И.П. Природные, или естественно-исторические условия Восточной Европы // Россия и Удмуртия: история и современность / сост. и общ. ред. В.В. Пузанова, А.Е. Загребина. Ижевск, 2008. С. 382-401; Иванов А.Г. Природно-географический фактор в истории Марий Эл // Современное состояние окружающей среды в Республике Марий Эл и здоровье населения / сост. С.Д. Шакирова. Йошкар-Ола, 2011. С. 3-9 и др.

<sup>2</sup> См.: Марийский лес: очерки по развитию лесного хозяйства и лесных отраслей Республики Марий Эл / сост. Б.И. Тресцов. Йошкар-Ола, 1997. С. 279-281.

**Хронологические рамки исследования** включают период второй половины XIX – начала XX вв. Нижняя граница обусловлена отменой крепостного права в 1861 г. и началом буржуазных реформ, существенно повлиявших как на развитие лесного хозяйства страны, так и ее регионов. Верхняя граница определена бурными событиями 1917 г., коренным образом изменившими ситуацию в области функционирования и управления лесным хозяйством.

**Территориальные рамки работы** охватывают приблизительные границы современной Республики Марий Эл, известной в исследованиях под устоявшимся термином «Марийский край». По административному делению второй половины XIX – начала XX вв. рассматриваемая территория включала Царевкокшайский уезд, марийские волости Козьмодемьянского, Казанского и Чебоксарского уездов Казанской губернии, Уржумского и Яранского уездов Вятской губернии, Васильского (Васильсурского) и Макарьевского уездов Нижегородской губернии. Географически, марийский регион истарии располагался и ныне размещается в Среднем Поволжье – в междуречье Ветлуги и Вятки. Река Волга разделяет его на две неравновеликие части: лесное равнинное Левобережье, занимающее 95,5% общей площади, и слаблесистое пригористое Правобережье – 4,5%.

**Степень разработанности проблемы.** В изучении истории лесного хозяйства Марийского края и страны в целом условно можно выделить три периода: дореволюционный (вторая половина XIX в. – 1917 г.), советский (1917–1991 гг.), современный (с 1991 г. по настоящее время).

В дореволюционной историографии проблематика лесного хозяйства, разрабатывавшаяся на общероссийском материале, в известной мере представлена в трудах ученых-лесоводов, юристов, экономистов. Особую ценность по теме представляет исследование проблем лесоустройства, естественного возобновления и искусственного восстановления лесов, их охраны и защиты, лесных пожаров и мер по борьбе с ними, а также других вопросов, рассмотренных в трудах известных ученых – основоположников лесохозяйственной науки в России в лице А.Е. Теплоухова, Н.В. Шелгунова, Н.С. Шафранова, А.Ф. Рудзкого, М.К. Турского, В.Я. Добровлянского, Ф.К. Арнольда, А.Н. Соболева, Г.Ф. Морозова и других<sup>1</sup>.

Применительно к Марийскому краю отдельные сведения о лесохозяйственной деятельности населения, развитии лесной торговли, лесных про-

---

<sup>1</sup> См.: Теплоухов А.Е. Устройство лесов в помещичьих имениях. Руководство для управителей, лесничих и землемеров. СПб., 1850; История русского лесного законодательства Николая Шелгунова. СПб., 1857; Шафранов Н.С. Лесоохранение 2-е изд. СПб., 1876; Рудзкий А.Ф. Краткий очерк истории лесоустройства. СПб., 1889; Турский М.К. Лесоводство. М., 1892; Добровлянский В.Я. К вопросу о естественном лесовозобновлении. СПб., 1893; Арнольд Ф.К. Русский лес. СПб., 1893-1899. Т. 1-3; Соболев А.Н. Основы лесоохранения в России. СПб., 1911; Морозов Г.Ф. Учение о лесе. СПб., 1912 и др.

мыслов жителей Козьмодемьянского, Царевококшайского, Чебоксарского, Яранского, Уржумского и Васильского уездов представлены в историко-этнографических и краеведческих очерках, относящихся к различным аспектам истории Казанской, Вятской и Нижегородской губерний<sup>1</sup>.

В советский период изучение лесного хозяйства приобрело системный характер. В этом направлении плодотворно работали известные ученые-лесоводы М.М. Орлов, М.Е. Ткаченко, И.С. Мелехов, Н.П. Анучин и другие<sup>2</sup>. Проблема изменения лесистости в пределах Европейской части России с конца XVII в. до 1914 г. подробно рассматривалась М.А. Цветковым. В монографии В.П. Цепляева впервые был проведен сравнительный анализ лесного хозяйства в дореволюционный и советский периоды. В обобщающем труде по данной теме особо подчеркивалось, что в дореволюционный период русские леса фактически не были учтены, поэтому об их площади приводились различные сведения. В исследовании М.А. Цейтлина прослежены основные этапы и развитие лесной отрасли дореволюционной России<sup>3</sup>.

На региональном уровне выявлялись как общие, так и особенные черты. Специфика развития лесного хозяйства нашла отражение в трудах татарских (Н.В. Напалков), чувашских (Д.Г. Гурьев), мордовских (В.С. Тонких), башкирских (Г.В. Попов) исследователей и Коми – историков (Б.А. Ковалев, В.Б. Ларин), в которых признавалось необходимым проявлять особую заботу о сохранении, приумножении и правильном использовании лесных богатств<sup>4</sup>.

Непосредственно вопрос о лесном хозяйстве Марийского края второй половины XIX – начала XX вв. в известной степени затрагивался в работах А.А. Першакова, А.А. Труфанова, Н.И. Кедрова, М.Н. Янгемира, Т.А. Крюковой,

<sup>1</sup> Смирнов И.Н. Черемисы: историко-этнографический очерк. Казань, 1889; География Вятской губернии (родиноведение) / сост. К.В. Лаврентьев. 2-е изд. Вятка, 1895; Мельников А.П. Этнографический очерк Нижегородского края. Нижний Новгород, 1899; Овчинников А.А. Смолокурение в Царевококшайском, Чебоксарском и Козьмодемьянском уездах Казанской губернии. Казань, 1905; Спасский Н.А. Очерки по родиноведению. Казанская губерния. Казань, 1912 и др.

<sup>2</sup> Орлов М.М. Лесная таксация. Л., 1923; Ткаченко М.Е. Общее лесоводство. 2-е изд. М.-Л., 1955; Мелехов И.С. Очерк развития науки о лесе в России. М., 1957; Анучин Н.П. Лесоустройство. М., 1962 и др.;

<sup>3</sup> Цветков М.А. Изменение лесистости Европейской России с конца XVII столетия по 1914 год. М., 1957; Цепляев В.П. Лесное хозяйство СССР (основные итоги лесохозяйственной деятельности). М., 1965; Лесное хозяйство России. М., 1968; Цейтлин М.А. Очерки развития лесозаготовок и лесопиления в России. М., 1968 и др.

<sup>4</sup> Леса и лесное хозяйство Среднего Поволжья (Татарская, Чувашская и Марийская АССР). М.-Л., 1947; Напалков Н.В. О лесах Татарии. Казань, 1958; Гурьев Д.Г. Леса и лесное хозяйство Чувашской АССР. Чебоксары, 1970; Тонких В.С. Леса Мордовии. Саранск, 1976; Попов Г.В. Леса Башкирии: их прошлое, настоящее и будущее. Уфа, 1980; Леса и лесное хозяйство Коми АССР / под ред. Б.А. Ковалева, В.Б. Ларина. Сыктывкар, 1981 и др.

В.М. Тарасовой, К.В. Даниловича, А.С. Патрушева, В.Ф. Пашукова, А.Н. Чимаева, в которых приводились важные сведения о крестьянских лесных промыслах, динамике сплава дров и лесных строительных материалов, лесопромышленном предпринимательстве, положении рабочих на лесоразработках, развитии деревообрабатывающей промышленности<sup>1</sup>. Социально-экономические проблемы края, в том числе развитие крестьянских лесных промыслов и лесной промышленности получили освещение в обобщающих трудах<sup>2</sup>. Значительное внимание состоянию лесного хозяйства края советского периода уделялось в исследованиях ученых-лесоводов М.Д. Данилова, М.В. Пайбердина, В.И. Пчелина, П.Н. Федорова, П.М. Верхунова и других<sup>3</sup>.

Проблематика лесного хозяйства России и ее регионов получила дальнейший импульс на современном этапе. В содержательной монографии Р.В. Боброва прослеживается деятельность Лесного департамента. Становление и развитие лесоустройства в России, как специальной службы лесного хозяйства, рассматривается Н.Н. Гусевым. Двухсотлетию учреждения Лесного департамента посвящена работа В.А. Шубина. Отдельные аспекты истории лесохозяйственного комплекса и лесной политики изучены А.И. Писаренко, В.В. Страховым и другими<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> Першаков А.А. Смолокурение и положение химической переработки дерева в Казанском крае. Казань, 1923; Труфанов А.А. Очерк главных сплавных рек и транспортирования древесины Казанского края. Казань, 1923; Кедров Н.И. Очерк лесов Казанского края. Казань, 1923; Янтемир М.Н. Описание Маробласти. Вып. 1-8. Краснококшайск – Йошкар-Ола, 1926-1930; Крюкова Т.А. Материальная культура марийцев XIX века. Йошкар-Ола, 1956; Тарасова В.М. Юринская вотчина Шереметевых в пореформенный период // Вопросы аграрной истории Среднего Поволжья: дооктябрьский период. Йошкар-Ола, 1978. С. 118-127; Данилович К.В. Кустарные промыслы Марийского края и их экономическая организация в пореформенный период // Труды МарНИИ. Йошкар-Ола, 1961. Вып. 16. С. 31-65; Патрушев А.С. Марийская деревня в период империализма. Йошкар-Ола, 1974; Пашуков В.Ф. Марийский край в годы гражданской войны (1918-1920 гг.). Йошкар-Ола, 1965; Чимаев А.Н. Развитие деревообрабатывающей промышленности на территории Марийского края в конце XIX – начале XX века // Вопросы дореволюционной истории Марийского края. Йошкар-Ола, 1978. С. 35-57 и др.

<sup>2</sup> Очерки истории Марийской АССР (с древнейших времен до Великой Октябрьской социалистической революции). Йошкар-Ола, 1965; История Марийской АССР. Йошкар-Ола, 1986. Т. 1. С. 126-127, 182-183.

<sup>3</sup> Данилов М.Д., Пайбердин М.В., Пчелин В.И., Федоров П.Н. Сокровища марийских лесов (лесные плодородные растения). Йошкар-Ола, 1964; Данилов М.Д. Леса Марийской АССР // Леса СССР. М., 1966. С. 378-427; Верхунов П.М. Леса и лесное хозяйство Марийской АССР. Йошкар-Ола, 1987 и др.

<sup>4</sup> Бобров Р.В. Директора Лесного департамента. М., 1996; Гусев Н.Н. История лесоустройства российского. М., 1998; Двухсотлетие учреждения Лесного департамента (1798-1998) / под ред. В.А. Шубина. М., 1998; Писаренко А.И., Страхов В.В. О лесной политике России. М., 2001; Редько Г.И., Редько Н.Г. История лесного хозяйства России. М., 2002 и др.

В региональной историографии несомненный интерес представляют исследования П.Т. Тихонова, Г.И. Редько, И.А. Яковлева, А.С. Яковлева по истории лесного хозяйства Чувашии; Мордовии (В.П. Юткин), Коми (Н.А. Юшкова, В.И. Чупров, Л.П. Заборцева). По их мнению, в период капитализма произошло массовое истребление лесов; главной целью лесного хозяйства стало извлечение максимальной прибыли; расходы на лесовосстановление были мизерными по сравнению с получаемыми доходами<sup>1</sup>. В известной мере об этом свидетельствуют и данные о состоянии лесного предпринимательства и лесной промышленности в Удмуртии (Н.П. Лигенко), Чувашии (В.В. Орлов)<sup>2</sup>. Специфика становления и развития лесной и лесоперерабатывающей промышленности советской Чувашии довоенного периода рассмотрена в диссертационном исследовании А.И. Малюгина<sup>3</sup>.

Применительно к Марийскому краю отдельные аспекты изучаемой нами темы нашли свое отражение в публикациях А.Г. Иванова, А.Н. Чимаева, затрагивавших некоторые вопросы развития крестьянских лесных промыслов, лесопромышленной деятельности различных категорий населения, ярмарочной формы лесоторговли в крае во второй половине XIX – начале XX вв.<sup>4</sup>. В ряде работ общего характера опубликованы важные сведения о крестьянских лесных промыслах, лесозаготовках и лесосплаве<sup>5</sup>. В обобщенном виде история лесного

---

<sup>1</sup> Редько Г.И., Яковлев И.А., Яковлев А.С., Тихонов П.Т. Корабельные дубравы Чувашии. Чебоксары, 1997; Чупров В.И., Заборцева Л.П. Лесной комплекс Республики Коми: история и современность. Сыктывкар, 1998; Юшкова Н.А. Лесное хозяйство в Коми во второй половине XIX – первой половине XX века: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Сыктывкар, 2001; Тихонов П.Т. Лесное хозяйство Чувашии в XX веке: исторический опыт и уроки развития. Чебоксары, 2001; Юткин В.П. Лесное хозяйство Алатырского удельного округа во второй половине XIX – начале XX в.: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 2007 и др.

<sup>2</sup> Лигенко Н.П. Купечество Удмуртии: вторая половина XIX – начало XX века. Ижевск, 2001; Орлов В.В. Деловая элита Чувашии в конце XIX – начале XX вв. // Предпринимательство Поволжья: источники, традиции, проблемы и тенденции развития. Чебоксары, 1998. С. 188-211.

<sup>3</sup> Малюгин А.И. Становление и развитие лесной и лесоперерабатывающей промышленности в Чувашии (1917- 1941 гг.): автореф. дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары, 2011.

<sup>4</sup> См.: Чимаев А.Н. О предпринимательстве крестьян на территории Марийского края в конце XIX – начале XX вв. // Марийский археографический вестник. Йошкар-Ола, 2005. Вып. 15. С. 72-97; Иванов А.Г. Козьмодемьянская лесная ярмарка: к постановке проблемы // Марийский археографический вестник. Йошкар-Ола, 2008. Вып. 18. С. 4-17.

<sup>5</sup> Айплатов Г.Н. История Марийского края с древнейших времен до конца XIX века. Йошкар-Ола, 1994; Иванов А.Г., Сануков К.Н. История марийского народа. Йошкар-Ола, 1999 и др.

хозяйства Республики Марий Эл изложена в исследовании Б.И. Тресцова<sup>1</sup>. Заслуживают внимания и труды ученых-лесоводов И.А. Алексеева, В.И. Пчелина, А.С. Яковлева, И.А. Яковлева и других, рассматривавших различные аспекты современного состояния лесной отрасли республики<sup>2</sup>. Анализ отечественной историографии в целом свидетельствует об устойчивом интересе к данной проблеме, однако специального комплексного исследования применительно к Марийскому краю второй половины XIX – начала XX вв. до сих пор не имеется.

**Целью диссертационного исследования** является комплексное изучение развития лесного хозяйства на территории Марийского края второй половины XIX – начала XX вв.

Для реализации поставленной цели определены следующие **задачи**:

1. Охарактеризовать специфику территории и природно-географических условий, их влияние на развитие лесного хозяйства края;
2. Определить основные направления государственной политики в этой сфере и организацию управления марийскими лесами;
3. Раскрыть региональные особенности лесохозяйственных работ и защиты лесных ресурсов в Марийском крае;
4. Выявить структуру и величину доходности лесного хозяйства в казенном и удельном ведомствах;
5. Проанализировать специфику лесопромышленного предпринимательства местного и иногороднего купечества, дворянства, крестьянства и особенности развития крестьянских лесных промыслов;
6. Изучить основные очаги, условия сбыта и географию вывоза марийского леса и лесоматериалов из различных лесничеств и лесных дач края;
7. Рассмотреть ярмарочную лесоторговлю в крае на примере всероссийской Козьмодемьянской лесной ярмарки.

**Источниковой базой диссертации** явился обширный круг документальных источников, включающих в себя законодательные акты, делопроизводственную документацию, статистические материалы, периодическую печать, свидетельства и воспоминания современников.

В *законодательных актах* особую ценность представляют сведения («Положение о новом устройстве лесной части» 1826 г., «Положение о лесной страже в казенных лесах» 1869 г., «Положение о сбережении лесов» 1888 г., «Лесной устав» 1905 г. и другие), характеризующие основные направления

<sup>1</sup> Марийский лес: очерки по развитию лесного хозяйства и лесных отраслей Республики Марий Эл / сост. Б.И. Тресцов. Йошкар-Ола, 1997.

<sup>2</sup> См.: Алексеев И.А. Марийский лес: современное состояние и перспективы его развития. Йошкар-Ола, 1990; Пчелин В.И. Ельники и осинники Среднего Поволжья (природные особенности, биоразнообразие и рост древостоев). Йошкар-Ола, 2000; Яковлев А.С., Яковлев И.А. Дубравы Среднего Поволжья. Йошкар-Ола, 1999 и др.



и особенности государственной политики в лесном хозяйстве страны во второй половине XIX – начале XX вв.<sup>1</sup>

Большой фактический материал содержится в *делопроизводственной документации* государственных учреждений, извлеченной из 31 фонда пяти государственных архивов. В ходе работы выявлен обширный пласт впервые вводимых автором в научный оборот архивных документов. Из 11 фондов Государственного архива Республики Марий Эл (ГА РМЭ. Ф. 3, 9, 12, 16, 17, 49, 63, 75, 100, 154, 226), 5 фондов Государственного исторического архива Чувашской Республики (ГИА ЧР. Ф. 15, 188, 189, 564, 565), 6 фондов Национального архива Республики Татарстан (НА РТ. Ф. 91, 119, 295, 324, 330, 359), 7 фондов Государственного архива Кировской области (ГАКО. Ф. 176, 574, 575, 616, 618, 1295, 1403), 2 фондов Центрального архива Нижегородской области (ЦАНО. Ф. 55, 763) извлечены ценные сведения, позволившие характеризовать различные аспекты лесного хозяйства края: годовые отчеты и планы лесничеств, материалы по охране лесов, лесоустройству, проведению лесных и лесокультурных работ, таксационные и хозяйственные описания казенных дач, ведомости о размерах лесных площадей и валовой доходности лесничеств, документы об использовании лесных богатств казенным, удельным ведомствами и различными категориями населения, нарушении лесного устава, условиях транспортировки и сплава леса.

Отдельную группу использованных в работе источников составили *статистические материалы*. В дореволюционный период было издано немало статистических сборников, в которых приводились важные сведения о ходе лесоустроительных работ, отпуске леса из казенных дач края, лесоводстве, сплавных реках, крестьянских лесных промыслах, владельцах фабрично-заводских предприятий в сфере деревообрабатывающего производства по Казанской, Вятской и Нижегородской губерниям<sup>2</sup>. Некоторые аспекты рассматриваемой проблемы нашли отражение в материалах для оценки земель, работах по описанию промыслов населения интересующих нас губерний.

В ежегодных губернских обзорах имеются ценные публикации о Козьмодемьянской лесной ярмарке и крестьянских лесных промыслах. Для определения общей численности лиц, занятых в лесной промышленности на тер-

---

<sup>1</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собр. 2 (1825-1881). СПб., 1873. Т. 44 (1869). Ч. 1. Ст. 47188; Собр. 3 (1881-1913). СПб., 1890. Т. 8 (1888). Ст. 5120; Свод законов Российской империи. СПб., 1912. Т. 8. Ч. 1 и др.

<sup>2</sup> Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами Генерального штаба. Казанская губерния / сост. М. Лаптев. СПб., 1861; Статистическое описание Вятской губернии и справочные сведения / сост. Н.А. Спасский. Вятка, 1875; Статистическое описание Уржумского уезда Вятской губернии / сост. Н. Романов. Вятка, 1879; Орлов П.А. Указатель фабрик и заводов Европейской России с Царством Польским и Великим княжеством Финляндским. СПб., 1881 и др.

ритории Марийского края, их национального и половозрастного состава, несомненный интерес представляют данные первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г.

Большую ценность представляют материалы *периодической печати*. На страницах первого русского специализированного издания «Лесной журнал», а также газет «Вятские губернские ведомости», «Казанские губернские ведомости», сборников «Памятные книжки» Казанской, Вятской и Нижегородской губерний были опубликованы сведения о политике государства в отношении частновладельческих лесов, организации управления лесами, лесоустройстве, лесовосстановительных работах, лесной торговле, лесопромышленной деятельности населения края, крестьянских лесных промыслах, распределении лесов между различными категориями владения.

Важными представляются *свидетельства и воспоминания современников* (С.М. Михайлов, Б.И. Гузовский, Н.Н. Оглоблин, Н.А. Крюкова и др.), оставивших описания некоторых лесничеств, развития лесных промыслов, состояния лесных дубрав, лесоразработок, технологии лесосплава, условий труда бурлаков и других аспектов лесного хозяйства.

**Научная новизна** диссертационной работы заключается в том, что в ней впервые в целостном виде рассматривается развитие лесного хозяйства Марийского края во второй половине XIX – начале XX вв. На основе богатого фактического материала, большей частью архивных документов, проведено комплексное исследование об изменениях в природной среде, состоянии лесного хозяйства, государственной лесной политике в Марийском крае, лесопромышленном предпринимательстве, лесоторговле и функционировании Козьмодемьянской лесной ярмарки, имевшей всероссийское значение. Сделанные выводы основываются на анализе многочисленных источников, значительную часть которых составляют впервые вводимые автором в научный оборот делопроизводственные документы. Указанные положения соответствуют пунктам 3, 7, 21 Паспорта специальности ВАК при Минобрнауки России.

**Теоретическая и практическая значимость работы** состоит в том, что фактический материал и выводы исследования могут применяться при подготовке как обобщающих трудов по социально-экономической истории, так и работ по истории лесного хозяйства, методических и учебных пособий для преподавателей, студентов, краеведов, музейных работников. Исторический опыт организации лесного хозяйства может быть использован в лесном секторе экономики, при разработке нормативных документов по управлению, охране, защите и воспроизводству лесных ресурсов, лесопользованию в пределах современной Республики Марий Эл.

**Методология и методы исследования** базируется на общепринятых принципах историзма, объективности, системности. Основой явились как общенаучные (анализ, синтез, сравнение, описание, системный анализ), так и специально-исторические методы. Применение историко-генетического

и историко-сравнительного методов позволило объяснить рассматриваемые факты, выявить общее и особенное в состоянии лесного хозяйства Марийского края. Историко-статистический метод использовался при составлении таблиц и подсчете статистических данных, что дало возможность проследить динамику определяющих показателей по отдельным лесным дачам и лесничествам края. Основой историко-системного метода является то, что изучаемый объект не состоит из изолированных, отдельных предметов, явлений, процессов, а представляет собой совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов. В широком значении «лесное хозяйство» многогранно и включает различные аспекты, в том числе государственную лесную политику, лесохозяйственные работы и защиту лесных ресурсов, использование лесного фонда государством и различными категориями населения, лесные отрасли, лесное предпринимательство и лесоторговлю. Использование историко-типологического метода дало возможность разделить лесные дачи Марийского края на категории по отношению к условиям сбыта лесоматериалов, а лесонасаждения по классам возрастов.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Социально-экономическое развитие Марийского края, в том числе лесного хозяйства, во многом было обусловлено спецификой занимаемой территории и природно-географических условий.

2. Развитие лесного хозяйства в значительной мере зависело от проводимой государственной политики.

3. Широкомасштабные лесохозяйственные работы второй половины XIX – начала XX вв. обеспечили позитивные результаты в охране и защите лесов.

4. В рассматриваемое время наблюдался устойчивый рост доходности лесного хозяйства казенного и удельного ведомств, в которых разработка лесных массивов велась с элементами рационального лесопользования.

5. Обширные лесные запасы края благоприятствовали распространению лесопромышленного предпринимательства и крестьянских лесных промыслов.

6. В лесном хозяйстве активно функционировала сложившаяся система лесоторговли, удовлетворявшая возросшие потребности капиталистического развития, промышленного производства, транспорта, строительства, а также нужды местного населения.

7. Козьмодемьянская лесная ярмарка, имевшая всероссийское значение, существенно активизировала лесоторговлю и лесопромышленную деятельность различных социальных слоев населения, тем самым, укрепляла торгово-экономические связи марийского региона с другими городами и ярмарками страны.

**Степень достоверности и апробация результатов.** В диссертационной работе проведен подробный историографический анализ исследуемой проблемы. Автором изучен и проанализирован значительный массив документов пяти региональных архивов, а также многочисленные опубликованные мате-

риалы. Это создало необходимую репрезентативность и достоверность источниковой базы, обеспечило аргументированность сделанных выводов. Основные положения диссертационного исследования излагались на 4 всероссийских и университетской преподавательской конференции, нашли отражение в 12 публикациях общим объемом 6,6 п.л., в том числе 3 статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК при Минобрнауки России. Диссертация прошла обсуждение на расширенном заседании кафедры отечественной истории ФГБОУ ВПО «Марийский государственный университет».

**Структура работы** вытекает из поставленной цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, списка источников и литературы, приложений.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность темы, определены объект и предмет исследования, установлены территориальные и хронологические рамки, проанализированы степень изученности проблемы и ее источниковая база, обозначены цель и задачи, показаны научная новизна, практическая значимость работы, раскрыта ее методологическая основа, сформулированы выносимые на защиту положения, приведены сведения об апробации результатов исследования и структуре работы.

**В первой главе «Государственная лесная политика и ее реализация в Марийском крае во второй половине XIX – начале XX вв.»** рассмотрена специфика природно-географических условий развития лесного хозяйства, определены основные направления лесного законодательства и особенности управления марийскими лесами, раскрыто проведение лесохозяйственных работ и защиты лесных ресурсов.

*В первом параграфе «Территория и природно-географические условия развития Марийского края»* показана специфика окружающей природной среды марийского региона рассматриваемого времени.

Территория края включала разновеликие части восьми уездов трех губерний. На долю уездов с марийским населением Казанской губернии приходилось 59,0% площади края, соответственно Вятской губернии – 31,1% и Нижегородской губернии – 9,9%, что в пределах современной Республики Марий Эл составило чуть более 23 тыс. кв. км.

Абсолютное большинство жителей края в это время было представлено многонациональным крестьянским населением, главным образом, государственными марийскими крестьянами, а также русским сельским населением из числа бывших крепостных, удельных, казенных крестьян и незначительного числа татар. В конфессиональном отношении на этой территории проживали приверженцы христианства, ислама и марийского язычества с такими характерными особенностями как обожествление сил природы, культ «свя-

щенного дерева», бережное отношение к молельным рощам (*кюото*). В городах (Козьмодемьянск, Царевококшайск, Яранск, Уржум, заштатный город Царевосанчурск) насчитывалось небольшое число жителей. Прирост населения в крае происходил в основном за счет естественных демографических процессов, и к началу XX в. здесь насчитывалось до 440 тыс. человек обоего пола.

Природно-географические условия отличались своеобразием ландшафта, характерными почвенно-растительными зонами и особенностями климата. Левобережье было преимущественно равнинным, за исключением северо-восточной части, «испещренной песчаными дюнными холмами или пологими невысокими грядами» Вятского увала. Левобережная часть изобиловала также большим числом озер, болот и рек. Правобережная нагорная сторона отличалась неровным ландшафтом, холмистостью, изрезанностью глубокими оврагами и малой лесистостью. Имелись и климатические особенности.

Выгодное географическое расположение марийского региона, близость его к сплавным рекам Волге, Ветлуге и их притокам, а также благоприятные местные почвенные и климатические условия способствовали успешному произрастанию здесь древесных пород и расширению лесного хозяйства, ставшего во второй половине XIX – начале XX вв. одним из важнейших факторов социально-экономического развития. Хвойные, лиственные и смешанные леса охватывали здесь огромные площади. Из произраставших в обширном Царевококшайском уезде древесных пород ель занимала 46,2% территории, сосна – 44,1%, а лиственные насаждения – 9,7%. В Левобережье Козьмодемьянского, Чебоксарского, Васильского и в марийской части Казанского и Макарьевского уездов около двух третей лесных площадей приходилось под сосновые боры. Для Яранского и Уржумского уездов характерным было преобладание такой хвойной породы, как ель. Малопригодные для земледелия песчаные и супесчаные почвы марийского Левобережья во всех отношениях благоприятствовали произрастанию безбрежных хвойных пород деревьев (сосна, ель, пихта, лиственница), занимавших около 90% от общей площади лесов края.

В Правобережье лесные площади значительно уступали пахотным угодьям. Здесь из лиственных древесных пород выделялись дуб, липа, береза, ясень, клен, вяз и осина. Увеличение спроса на древесину на рынках страны в период капитализма привело к росту лесоразработок, и, как следствие, к сокращению лесных площадей. Вместе с тем, темпы уменьшения лесистости в Марийском крае по сравнению с другими частями страны были невысокими. К началу XX в. лесные массивы занимали не менее 64% территории марийского региона. Они находились во владении казенного и удельного ведомств, крестьянских общин, церковей, монастырей, частных лиц, городских обществ. Не менее трех четвертей лесной площади в крае принадлежало казне. Остальное пространство приходилось на других лесовладельцев.

Во втором параграфе «Лесное законодательство и управление марийскими лесами» проанализированы основные направления государственной

политики в области лесного хозяйства и особенности его управления. Законодательство в данной сфере в целом способствовало развитию лесного хозяйства. В этом в первую очередь было заинтересовано само государство, являвшееся главным собственником лесов. Большое значение имели законодательные акты, направленные на предоставление относительно большей самостоятельности в принятии решений на местах; улучшение состояния казенных владений; повышение материального благосостояния и служебного положения лесничих и лесной стражи.

Одним из основных направлений государственной политики в лесной отрасли в конце XIX в. стала подготовка квалифицированных специалистов. С этой целью учреждались низшие лесные школы, где готовили «лесных кондукторов», выступавших в качестве помощников лесничих. Одна из таких школ была открыта в 1895 г. в Мариинском Посаде при одноименном лесничестве Чебоксарского уезда Казанской губернии, сыгравшая в этом важную роль. Определенный вклад в подготовку специалистов внесли высшие учебные заведения – Санкт-Петербургский лесной институт, Петровская земледельческая и лесная академия, Новоалександрійский институт сельского хозяйства и лесоводства. Некоторые выпускники этих учебных заведений трудились в лесном хозяйстве Марийского края. Среди них такие известные лесоводы, как лесничий Б.И. Гузовский из Ильинского лесничества Козьмодемьянского уезда, М.А. Контский из Аргамачинского лесничества Царевококшайского уезда, А.Ф. Звольский, С.В. Дьяков из Мариинского лесничества (с 1898 г. – Мариинско-Посадского лесничества) Чебоксарского уезда и другие.

Развитию лесного хозяйства во многом способствовала и сложившаяся к середине XIX в. четкая система управления этой отраслью. В начале XX в. все казенные марийские леса состояли в ведении Лесного департамента, входившего в Главное управление землеустройства и земледелия. В уездах с марийским населением Казанской, Вятской и Нижегородской губерний, заведование лесами осуществляли Управления земледелия и государственных имуществ. Для этих целей функционировали лесные отделения, руководимые губернскими лесничими. Каждая губерния делилась на районы лесничеств во главе с лесными ревизорами. Ключевыми звеньями управления казенными марийскими лесами на местах являлись лесничества. Нередко в их составе происходили изменения, связанные с передачей некоторых лесных дач в общинное владение крестьян, переводом из одного лесничества в другое, объединением или их разделением в зависимости от условий произрастания насаждений и сбыта древесины. Управление лесами учитывало и специфику состава их владельцев. Сложная разветвленная система лесного управления имела тенденцию к разукрупнению лесных дач и лесничеств, обусловленного во многом необходимостью их эффективного использования и охранения. В конце XIX в. средний размер одного лесничества равнялся 72131 десятинам, соответственно одной лесной дачи – 9151 десятинам и имел

тенденцию к дальнейшему уменьшению занимаемой площади. При этом размеры лесничеств колебались от 2688,7 дес. до 127941,5 дес., а лесных дач от 59,5 дес. до 124802,1 дес.

*Третий параграф «Лесохозяйственные работы и защита лесных ресурсов в крае»* характеризует особенности проведения необходимых мероприятий по охране и защите лесов.

Во второй половине XIX – начале XX вв. лесохозяйственные и лесозащитные работы в марийском регионе получили достаточно широкое распространение и в целом обеспечили успешное развитие лесного хозяйства края. К концу XIX в. большинство казенных лесных дач здесь являлись «устроенными» с конкретно определенными размерами рубки, ее направлением, способами возобновления вырубленных лесосек, объемами проводимых лесных работ и мероприятиями, направленными на охрану и защиту лесных ресурсов. Проблемами естественного возобновления и искусственного восстановления древесных пород, рубок ухода за лесом в крае в известной мере занимались местные деятели лесного хозяйства. К их числу относились лесничие Царевококшайского уезда М.А. Контский, П.А. Терентьев, К.П. Змиевский, К.М. Алипов, Я.И. Рожков, С.Ф. Тышкевич, М.И. Осецимский, И.П. Поляков, Н.У. Балобанов, В.К. Матвеев и др.; Чебоксарского уезда С.В. Дьяков, В. Эрландц и др.; Козьмодемьянского уезда Б.И. Гузовский, А.И. Крюков, Кривский, Буш и др. Вместе с тем, лесовозобновление казенных дач оставляло желать лучшего. Во многом это было связано с недостатком предпринимавшихся действий, направленных на содействие естественному возобновлению леса. В ряде случаев наблюдалось полное отсутствие мер ухода за посевами семян и лесопосадками. На результаты искусственного восстановления леса влияли состав почвы, время и способы производства лесных «культур», климатические и другие факторы.

Лесоохранные и защитные меры, включавшие борьбу с лесными пожарами, вредными насекомыми, самовольными порубками и другими негативными факторами, в целом обеспечивали сохранность лесов края. В то же время они были недостаточными, что являлось следствием малочисленности лесной стражи и обширной площади объездов и обходов. К этому следует добавить то, что далеко не вся стража проживала в пределах вверенных ей лесных дач. Из-за отсутствия казенных домов нередко лесникам и объездчикам приходилось снимать жилье в окрестных селениях. Вышесказанные обстоятельства приводили к значительному количеству самовольных порубок и других нарушений лесного устава.

Лесное хозяйство в казенных, удельных, городских и ряде частновладельческих дач в целом находилось на достаточно высоком уровне. Использование лесов в них велось в основном на рациональных и лесосберегающих основах. Вырубки производились в соответствии со сметным назначением, а зачастую и намного меньше того, что было назначено по установленному

в ходе лесоустройства плану хозяйства. Лесные дачи крестьянских общин использовались менее рационально, что во многом обуславливалось повседневными запросами и потребностями крестьянского хозяйства.

**Вторая глава «Лесопромышленное предпринимательство в Марийском крае во второй половине XIX – начале XX вв.»** посвящена рассмотрению важнейшей составной части лесного хозяйства, связанной с лесопромышленным предпринимательством и его спецификой в крае.

*В первом параграфе «Использование лесного фонда государством и удельным ведомством»* выявлена структура и величина доходности лесного хозяйства в казенном и удельном ведомствах.

В рассматриваемое время наблюдался устойчивый рост доходности, как в государственных лесах, так и в лесных владениях удельного ведомства. Этому способствовали повышение спроса на лес и лесоматериалы для удовлетворения потребностей промышленности, транспорта, строительства и других отраслей экономики, а также существенное увеличение стоимости деловой и топливной древесины. Валовой доход казны от использования царвококшайских лесов в 1874 г. составлял 205800 руб., в 1883 г. – 343177 руб., то есть за 10 лет выручка казенного ведомства от лесопользования выросла почти на 67%. В 1911 г. общий оборот от лесоразработок в Царвококшайском уезде составлял уже 854500 руб. Заготовка леса и лесоматериалов в течение каждого года производилась неравномерно, завися от цен на рабочие руки, глубины снега, состояния погоды и спроса в приволжских городах. Доход, извлеченный в казенных лесах Чебоксарского уезда, в 1867 – 1887 гг. возрос почти в 2,5 раза. Сумма среднего чистого дохода, полученного от лесов Козьмодемьянского уезда с конца 70-х гг. XIX в. к началу XX в., то есть почти за 40 лет увеличилась более чем в 5 раз.

Основные статьи дохода приходились на лесной налог и продажу леса с торгов, доля которых составляла более 90% всех денежных поступлений. Удельный вес других доходных статей (пастьба скота, взыскания за нарушение лесного устава, содержание смолокуренных заводов, оброчных статей) был более скромным. Цена на лес зависела от многих факторов, в том числе от величины запаса древесной массы на десятину; расстояния от сплавных и судоходных рек; состава насаждений по породам; качества древесины, то есть процентного содержания в общей древесной массе строевого и поделочного леса.

*Во втором параграфе «Лесопромышленное предпринимательство купечества и дворянства»* показаны особенности участия представителей этих сословий в лесопромышленной деятельности.

В сфере лесного хозяйства купеческая активность занимала уверенные позиции и имела тенденцию к расширению. Она включала в себя торговые операции по приобретению и разработке казенных и частновладельческих лесов не только в Марийском крае, но и за его пределами на территории Маркарьевского, Семеновского, Васильского, Ветлужского, Варнавинского и дру-



гих уездов; организации заводского лесопильного производства, а также сбыт леса и лесоматериалов в плотах, белянах, баржах и других речных судах в поволжские города. Среди крупных лесопромышленников своими размерами выделялись торговые обороты козьмодемьянских купцов А.И. Шишочкина, П.М. Зубкова, Я.А. Морозова, С.С. Замятина, И.М. Зубкова, царевokokшайских – Булыгиных, чебоксарского – П.Е. Ефремова, нижегородского – В.И. Шуртыгина, а также известных астраханских купцов Губиных, фамилия которых гремела по всему Поволжью.

В отличие от купеческого лесного предпринимательства, дворянская лесопромышленная деятельность базировалась преимущественно на разработке собственных лесных массивов и частичной покупке владельческих лесов. Для дворянских имений Шереметевых в Васильсурском уезде Нижегородской губернии и Образцовых в Козьмодемьянском уезде Казанской губернии характерными были такие виды деятельности, как продажа леса, частичная его переработка на собственных лесопильных заводах с привлечением труда местных крестьян, и, в известной мере, приобретение леса и лесоматериалов с последующим сплавом в Казань и низовые поволжские города.

*Третий параграф «Специфика крестьянского лесного предпринимательства и развитие крестьянских лесных промыслов» посвящен рассмотрению региональной специфики лесопромышленного предпринимательства этой категории населения.*

Среди крестьян, занятых лесопромышленной деятельностью, сложилась небольшая прослойка предпринимателей (Саракеевы, Лукояновы в Васильсурском уезде; Лазуркины, Замятины, Камериловы, Ведерниковы в Козьмодемьянском уезде; Атлашкины, Лебедевы в Царевokokшайском уезде), обладавшая значительными денежными капиталами и вкладывавшая их в покупку и аренду лесных площадей, заводское лесопиление, расширение лесоторговли, речное судостроение, приобретение пароходов и другие сферы промышленного производства. Обращение большинства крестьян края к лесным промыслам во многом вызывалось сокращением размера землевладения, необходимостью своевременной уплаты податей, выполнением повинностей, низким уровнем материального благосостояния. Немалая их часть, главным образом проживавшая в приволжских селениях, нанималась на лесоразработки и лесосплав к различным лесопромышленникам. Другие активно занимались смолокурением, производством древесного угля, скипидара. Дальнейшее развитие получили бондарный и другие промыслы, изготовление из дерева сельскохозяйственных орудий, средств передвижения, сундуков, корзин, гнутой мебели, «палок-козьмодемьянок», дуг, ободьев, колес, производство изделий из луба, бересты и т.п. Крестьянские промыслы по обработке древесины все более втягивались в товарно-денежные отношения. Подавляющее большинство крестьян, так или иначе, работало на скупщиков. В основной своей массе крестьяне, занятые у лесопромышленников и торговцев, находились

на положении наемных рабочих, перерабатывавших у себя на дому сырье, взятое у скупщиков, и получавших за свой труд мизерную плату. Другие виды лесных промыслов (охота, пчеловодство, собирательство) также являлись существенным подспорьем в крестьянском хозяйстве и одним из средств уплаты казенных податей и повинностей. Лесные промыслы большинства крестьян края вполне укладывались в рамки их традиционных хозяйственных занятий, в значительной мере дополнявших земледелие и животноводство.

**В третьей главе «География вывоза марийского леса и ярмарочная лесоторговля в крае во второй половине XIX – начале XX вв.»** определены основные очаги и направления вывоза марийского леса, показана роль ярмарочной лесоторговли и ее место в лесном хозяйстве.

*В первом параграфе «Основные очаги и география вывоза марийского леса»* выявлена территориальная специфика товарных лесоразработок и основные направления вывоза марийского леса и лесоматериалов из различных лесничеств и лесных дач.

Рассматриваемый период характеризовался заметным расширением в Марийском крае рынков сбыта товарного леса, увеличением объема речной транспортировки и активизацией лесоторговли, что во многом обуславливалось возросшими потребностями капиталистического развития, промышленного производства, транспорта, строительства и нуждами местного населения. Не менее четверти объема заготовленного леса предназначалась для реализации на местном рынке. Сфера его использования включала отопление дровами десятков лесопилен, стекольных и других заводов. К этому следует добавить удовлетворение широкого круга потребностей крестьян и горожан в строевом и дровяном материале для различных построек, ремонта и отопления жилых и хозяйственных строений, производства широкого ассортимента деревянных изделий, предназначавшихся как для личного использования, так и реализации в качестве товара на рынке.

В лесохозяйственной деятельности большинства лесничеств и лесных дач первостепенное значение имели Казань, Самара, Саратов, Царицын, Астрахань и другие поволжские города. В общей массе транспортируемого в Казань леса первенствующее место занимали дрова, предназначенные для отопления. В низовья Волги в плотках, баржах, белянах, соймах сплавляли в основном бревна, брус, подтоварник, шпалы, телеграфные столбы и другие лесоматериалы. Небольшая часть марийского леса в виде дубовой клепки поступала и за границу (Персия, Франция и другие страны). Вывозимая лесопродукция отличалась широким ассортиментом, однако основная масса заготовленного леса отправлялась в необработанном виде в качестве сырья для последующей его переработки. Расширение географии лесной транспортировки одновременно сопровождалось заметным увеличением динамики вывоза леса и лесоматериалов. Объем лесосплава по марийским левобережным рекам Большой Кокшаге, Малой Кокшаге, Илети и Рутке – притокам реки Волги за четверть века

в 1888 – 1913 гг. возрос более чем в 4,5 раза. Впечатляющий рост в значительной мере стимулировался постоянно растущими потребностями фабрично-заводской промышленности и железнодорожного транспорта в древесине и лесоматериалах.

*Второй параграф «Ярмарочная лесоторговля в Марийском крае»* характеризует особенности функционирования всероссийской Козьмодемьянской лесной ярмарки, как одной из форм лесоторговли в рассматриваемом регионе.

С началом ее проведения все более активизировалась лесопромышленная деятельность различных социальных слоев населения, главным образом, купечества и крестьянства края, расширялись и укреплялись торгово-экономические связи с другими городами и ярмарками страны. Несмотря на транзитный характер Козьмодемьянской лесной ярмарки, она оказала заметное влияние на развитие лесоторговли в Марийском крае. Поступавший в громадных объемах лесной товар с Поветлужья и других притоков реки Волги в известной мере дополнялся и «марийским» лесом Козьмодемьянского, Васильсурского и Макарьевского уездов. Объем торговли Козьмодемьянской лесной ярмарки во второй половине XIX – начале XX вв. возрос в десятки раз. В денежном выражении товарооборот этой ярмарки в 1859 – 1913 гг. увеличился с 43,5 тыс. до 2,4 млн. руб., держался на таком уровне в 1914 – 1916 гг. и резко упал в 1917 г. Даже с учетом денежной инфляции и изменения курса рубля эти показатели были более чем внушительными. При этом речь идет только о купле-продаже однорядных плотов, поступавших на эту ярмарку с реки Ветлуги. Между тем, сюда сплавлялись однорядные плоты и с других рек, а также грузовые плоты, беляны, поступала продукция крестьянских промыслов. Поэтому действительный оборот Козьмодемьянской лесной ярмарки был намного выше.

Ежегодно общее количество поступавших сюда плотов колебалось от 1,5 до 3 тысяч, что обуславливалось многими причинами. Всего в них насчитывалось от 500 тыс. до 1 млн. деревьев различных пород (сосна, ель, осина и прочие – зеленорастиющие, сухостойные и короедные). Каждый плот состоял из разнородного леса: строевого, то есть бревен, подтоварника, бруса, полубруса, вереги, копаней, кряжей, дрючка, оглобель, сосновых и еловых дров. Этот лес продавался скупщикам из низовых городов целыми плотами, а не в розницу. Характерно, что в рассматриваемое время Козьмодемьянская лесная ярмарка сохраняла свое значение в качестве основного распределительного рынка Ветлужского лесосплава. В 1910 г. густота движения лесоматериалов в устье Ветлуги достигла 56,6 млн. пудов. По признаку назначения Ветлужский лесосплав обслуживал потребности главным образом Нижнего Поволжья. Согласно данным 1890 г., с реки Ветлуги в город Астрахань прибыло 2224 тыс. пуд. лесоматериалов, а в 1913 г. – 5258 тыс. пуд., соответственно, в город Царицын – 2997 и 11039 тыс. пуд., в город Саратов – 976 и 2847 тыс. пуд. и в город Самару – 3119 и 4239 тыс. пуд. Кроме низовьев Волги часть ветлужской древесины

отправлялась в города Среднего Поволжья. Среди них крупным ее потребителем являлась Казань, куда только в 1905 г. поступило 217 тыс. пуд. ветлужского леса, а в 1913 г. – 1853 тыс. пуд. При этом рост ежегодных оборотов лесоторговли Козьмодемьянской лесной ярмарки сопровождался не только интенсивностью Ветлужского региона, но и увеличением потока лесосплава с бассейнов рек левобережной Рутки и правобережной Суры, расширением лесного товарного ассортимента, где однорядные и грузовые плоты стали дополняться пиломатериалами, ремесленно-кустарными изделиями, смолой, дегтем и прочими товарами. Следует учесть и то, что в это время в Ветлужском лесном массиве стали возникать мелкие лесопильные заводы (часто за счет крупных), и одновременно увеличивалось число мелких покупателей казенного леса.

Заметные перемены в это время наблюдались в организации торговли, количественных и качественных показателях относительно участников Козьмодемьянской лесной ярмарки. Торговые сделки здесь между лесопромышленниками и лесоторговцами заключались в лесных торговых конторах «Братья Губины» и других, находившихся в самом Козьмодемьянске, в которых производилась продажа и покупка леса, а рабочие люди подражались на лесосплав. Численность лесоторговцев и лесопромышленников не превышала двух сотен человек. Часть из них непосредственно участвовала в ярмарочных сделках, а другие действовали через доверенных своих приказчиков и торговых агентов. Ежегодно на ярмарку стекалось от 10 до 30 тыс. чел., а в начале XX в. и до 50 тыс. чел. В ее инфраструктуре была занята немалая часть приволжских крестьян и горожан в качестве плотогонов, сплавщиков-якорщиков и других наемных работников, общая численность которых имела тенденцию к росту. Характерно и то, что Козьмодемьянская лесная ярмарка заметно стимулировала развитие различных крестьянских промыслов, в том числе лесных, и, тем самым, оказала определенное влияние на развитие всего лесного хозяйства Марийского края.

**В заключении** подведены итоги и сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

Во второй половине XIX – начале XX вв. лес являлся одним из важнейших природных богатств Марийского края. Проводившиеся здесь широко-масштабные лесохозяйственные и лесозащитные работы обеспечили в целом успешное развитие лесного хозяйства. В изучаемое время оно все более втягивалось в товарно-денежные отношения. Стремление к увеличению доходности стало характерной чертой для всех категорий лесовладельцев из числа казенного и удельного ведомств, крестьянских общин и частных лиц. Богатая лесная сырьевая база края и постоянно возраставший спрос на лесоматериалы на рынках страны способствовали достаточно широкому распространению лесопромышленного предпринимательства среди различных социальных групп населения, а также развитию крестьянских лесных промыслов. В лесном хозяйстве активно функционировала сложившаяся система очагов товар-

ного леса, предназначенного для удовлетворения, как внутренних потребностей, так и транспортировки за пределы Марийского края. Немалая роль в этом принадлежала Козьмодемьянской лесной ярмарке, имевшей всероссийское значение и оказавшей заметное влияние на социально-экономическое развитие марийского региона.

Лесное хозяйство, таким образом, во второй половине XIX – начале XX вв. стало существенным фактором социально-экономического развития Марийского края. Будучи составной частью лесного хозяйства соседних регионов и страны в целом, оно имело как общие, так и особенные черты, обусловленные природными, экономическими, конкретно-историческими и другими факторами. Исторический опыт ведения лесного хозяйства имеет несомненное значение и для современной лесной отрасли, в особенности при разработке и внедрении взвешенных нормативных документов по рациональной организации лесного комплекса, управления, владения, пользования, охраны, защиты и воспроизводства леса, как важнейшего компонента природно-географической среды обитания человека.

**Основные положения диссертации  
отражены в следующих публикациях автора:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях,  
определенных ВАК при Минобрнауки России*

1. Филонов, А.А. Положение рабочих на лесоразработках и лесосплаве в Марийском крае в начале XX века / А.А. Филонов // Вестник НИИ гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия. – 2012. – № 3 (23). – С. 77-81 (0,4 п.л.).

2. Филонов, А.А. К вопросу о передаче в опекуновское управление Марийского лесопильного завода козьмодемьянского купца А.И. Шишочкина в начале XX века / А.А. Филонов, А.Г. Иванов, Г.Н. Айплатов // Вестник Чувашского университета. – 2012. – № 2. – С. 26-31 (0,5 / 0,3 п.л.).

3. Филонов, А.А. Лесопромышленное предпринимательство в Юринском имении Шереметевых во второй половине XIX – начале XX века / А.А. Филонов // Вестник Самарского государственного университета. – 2013. – № 2 (103). – С. 53-57 (0,3 п.л.).

*Статьи, опубликованные в других научных изданиях*

4. Филонов, А.А. Лесопромышленная деятельность козьмодемьянского купца А.И. Шишочкина (из материалов личного фонда) / А.А. Филонов // Марийский археографический вестник. – 2011. – Вып. 21. – С. 141-153 (1,3 п.л.).

5. Филонов, А.А. Лесное хозяйство Марийского края во второй половине XIX – начале XX века (к историографии вопроса) / А.А. Филонов // Марийский

археографический вестник. – 2011. – Вып. 21. – С. 242-247 (0,6 п.л.).

6. Филонов, А.А. Лесопромышленная деятельность населения Марийского края по данным анкеты 1914 года / А.А. Филонов // Платоновские чтения: материалы и доклады XVII Всероссийской конференции молодых историков (Самара, 25 – 26 ноября 2011 г.) / отв. редактор П.С. Кабытов. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2011. – С. 231-233 (0,2 п.л.).

7. Филонов, А.А. Якорщики-сплавщики на Козьмодемьянской лесной ярмарке в начале XX века / А.А. Филонов // Центр и периферия. – 2012. – № 1. – С. 88-91 (0,4 п.л.).

8. Филонов, А.А. Новые материалы о сплаве плотов на Козьмодемьянскую лесную ярмарку начала XX века / А.А. Филонов // Марийский археографический вестник. – 2012. – Вып. 22. – С. 138-149 (1,3 п.л.).

9. Филонов, А.А. К вопросу о труде якорщиков на Козьмодемьянской лесной ярмарке в начале XX века / А.А. Филонов // Марийский архивный ежегодник. – 2012. – Вып. 12. – С. 172-177 (0,5 п.л.).

10. Филонов, А.А. Крестьянские лесные промыслы в Марийском крае во второй половине XIX – начале XX вв. (историографический аспект) / А.А. Филонов // Хозяйствующие субъекты аграрного сектора России: История, экономика, право: сборник материалов IV Всероссийской (XII Межрегиональной) конференции историков-аграрников Среднего Поволжья (Казань, 10-12 октября). Казань: Ин-т Татар. энциклопедии АН РТ, 2012. – С. 372-376 (0,3 п.л.).

11. Филонов, А.А. К вопросу о состоянии лесного хозяйства удельного ведомства в Царевококшайском уезде Казанской губернии в конце XIX века / А.А. Филонов // Платоновские чтения: материалы и доклады XVIII Всероссийской конференции молодых историков (Самара, 7 – 8 декабря 2012 г.) / отв. редактор П.С. Кабытов. – Самара: Издательство «Самарский университет», 2012. – С. 248-250 (0,2 п.л.).

12. Филонов, А.А. Природно-географические условия развития лесного хозяйства Марийского края во второй половине XIX – начале XX вв. / А.А. Филонов // Марийский археографический вестник. – 2013. – Вып. 23. – С. 45-54 (0,8 п.л.).

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Филонов Александр Анатольевич

ЛЕСНОЕ ХОЗЯЙСТВО МАРИЙСКОГО КРАЯ  
ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВВ.

Подписано в печать 12. 04. 2013. Формат 60x84/16.  
Усл. печ. л. 1,0. Тираж 100. Заказ № К1/1281.

Отпечатано с готового оригинал-макета  
в копицентре «LANFORT»  
424001, г. Йошкар-Ола, Гагарина, 2.